

# I Coloquio de Paisaje y Geosistema. Barcelona, abril de 1980

por M. DE BOLÓS i CAPDEVILA

De los días 22 al 26 de abril de 1980 se celebró en Barcelona el primer Coloquio acerca de Paisaje y Geosistema, la organización del cual corrió a cargo del E.Q.U.I.P. (Equip Universitari d'investigació del Paisatge) de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Barcelona en colaboración con el C.I.M.A. (Centre Interdisciplinaire de recherche sur les Milieux et l'Aménagement rural) de la Universidad de Toulouse-Le Mirail.

En el acto inaugural presidido por el Sr. Decano de la Facultad de Geografía e Historia tomaron la palabra el doctor J. Vilá Valentí, director de la Sección de Geografía de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Barcelona y vicepresidente de la Unión Geográfica Internacional, el profesor G. Bertrand de la Universidad de Toulouse y la directora M. de Bolós de la de Barcelona.

En este primer acto se puso de manifiesto el interés del Coloquio y la necesidad de estos encuentros a fin de precisar conceptos, métodos y posibilidades de trabajo. El desarrollo del Coloquio tuvo lugar en los edificios de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Barcelona. El número total de asistentes fue de 84 y estaban representadas además de las Universidades organizadoras las de Extremadura, Granada, La Laguna, Madrid, Murcia, Santander, Sevilla, Salamanca, Tarragona (Delegación de Barcelona) Valencia y Zaragoza.

El primer día del Coloquio fue destinado básicamente a problemas conceptuales y de relaciones interdisciplinarias.

El Dr. J. Vilá Valentí trató de «El concepto de Paisaje en Geografía». Inició su conferencia precisando que su análisis abarcaría desde el noveno decenio del pasado siglo hasta mediados del actual. Pasó seguidamente al marco conceptual fijando la definición del objeto de estudio, la localización y extensión de los hechos geográficos, la heterogeneidad de los mismos así como el intento del establecimiento de relaciones y la visión holística de los mismos. Seguidamente se presentó el concepto de paisaje como respuesta en los aspectos de precisión y exclusividad así como la problemática de la visión fisionómica, la heterogeneidad factual y el paisaje geográfico como fisionomía panorámica. Seguidamente entró en la precisión de las etapas seguidas por los estudios de paisaje en la fase de su constitución. La consideración del paisaje como conjunto de formas y de procesos, sus clasificaciones, formales y genéticas. El organicismo de los hechos paisajísticos, la posibilidad de que estos sean en el tiempo borrados, relictos o superpuestos. Trató la complejidad estructural, llegando a la definición de ecosistema y su repercusión en el paisaje así como los problemas conceptuales y metodológicos existentes a mediados del siglo actual.

El Dr. R. Margalef, catedrático de Ecología de la Facultad de Biología de la Universidad de Barcelona presentó una visión del paisaje desde la Ecología y concretamente explicó el estudio de la organización espacial de los ecosistemas. A través de ella puso de manifiesto como este estudio permite una descripción abreviada sólo cuando el modelo es claramente el resultado de procesos relativamente simples y está menos influenciado por la persistencia de relictos de una larga historia. Los ecosistemas planctónicos cumplen mejor que otros este ideal. La imagen de los resultados de interacciones asimétricas entre especies o entre grupos complementarios de organismos en el espacio llega a un modelo de diferentes fases topológicas. La precisión de los límites y la actividad dentro de ellos, así como el aspecto de la diversidad complementan la descripción. La extensión horizontal de los elementos de un modelo ligado funcionalmente de un modo directo depende de la entrada de energía externa. También el tipo de estabilidad adquirida aparece muy estrechamente relacionada con el modelo. En el paisaje humanizado la situación puede diferir de lo que es corriente en los ecosistemas terrestres y hacerse más comparable a la del plancton en el sentido de que el modelo aparece claramente como el resultado de un proceso que implica la circulación de mucha energía por el sistema, con un transporte importante en el plano horizontal.

El Dr. Oriol de Bolòs i Capdevila catedrático de Geobotánica de la Facultad de Biología de la Universidad de Barcelona incidió en el carácter y propiedades de la superficie terrestre como una serie de conjuntos integrados a diferentes niveles que es necesario analizar. El estudio de la vegetación debe plantearse de forma similar. El primer nivel de integración por encima de la planta particular (especie) sería el de la comunidad de plantas. La consideración de otro nivel más elevado, el del paisaje vegetal se encuentra todavía en una fase inicial. Se ha tratado de definir conjuntos de asociaciones relacionadas por su localización (sigmasociaciones). No obstante de momento plantea importantes problemas. La consideración de un nivel más elevado en el campo taxonómico de las comunidades, o sea la alianza constituye unidades fáciles de apreciar en el sentido de la determinación de paisajes.

El Dr. Emilio Giralt Raventós catedrático de historia contemporánea de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Barcelona hizo referencia a las ideas de cambio y de evolución que aparecen vivas en el concepto de paisaje y que son fundamentales para el historiador. A partir de aquí se pasó a presentar una reflexión crítica acerca de las posibilidades de realizar la historia del paisaje. Trató de las diferentes fuentes y la problemática de su utilización. La principal documentación a utilizar sería: a) Documentación dispersa que puede abarcar desde crónicas medievales, cartas de población, documentación notarial, etc. y que puede contener noticias localizadas en el espacio. b) Cartularios medievales, censos. c) Libros de viajes cuyo interés se centra principalmente en el siglo XVIII. d) Documentación fiscal «cabreus», diezmos, catastros, amillaramientos. Los catastros tienen interés ya a principios de siglo XVIII. e) Inventarios derivados de la desamortización, actas de compraventa, etc. La desamortización originó un marcado proceso de deforestación, un cambio en los cultivos y recuperación de tierras. Los problemas fundamentales que presentan estas fuentes son las imprecisiones geográficas, lo que dificulta la elaboración de mapas. Imprecisiones terminológicas, imprecisiones cronológicas que impiden situar el hecho en el tiempo. Son excesivamente puntuales, no aparecen descripciones amplias referentes a una comarca. Seguidamente se trató de varios ejemplos referentes a modificaciones paisajísticas que aparecen bien precisadas en la documentación. Uno de los cambios más espectaculares en los cultivos producidos en Cataluña fue la expansión de la viña a expensas del bosque y de otros cultivos en el

siglo XIX. El Penedés que en la Catastro de 1717 aparece como área cerealista, en el Amillaramiento de mediados del XIX manifiesta ya un claro predominio de la vid. Otros cambio de cultivos se encuentran vinculados a la ampliación de regadíos, a la desecación de marismas (Empordà, Delta del Llobregat, del Ebro). Dado el nivel de información que se puede obtener de la documentación sólo con un gran esfuerzo y un complejo equipo se puede llegar a estudiar extensiones correspondientes a un término municipal. A partir de él sería de interés llegar a establecer una especie de modelo que pudiera ser utilizado para territorios más amplios, si bien siempre existirá la duda de si la generalización no es demasiado excesiva. Posiblemente el historiador deba esperar que otras técnicas más sofisticadas contribuyan al estudio del paisaje, tales como el análisis polínico. El conferenciante terminó preguntándose si no sería más rentable dedicar el esfuerzo a estas técnicas que a detectar los sucesivos tipos de vegetación que han ocupado un punto determinado en archivos y bibliotecas.

Terminó la serie de conferencias del día 22 con la presentación por parte del grupo G.E.O.T.O.P. de «Análisis y explicación de los cambios recientes del paisaje en Sant Vicenç dels Horts» en la que se lleva a cabo el establecimiento de una metodología para el estudio de la evolución del paisaje humanizado, tomando como ejemplo el caso del municipio antes señalado.

El día 23 dedicado, en general, a la presentación de estudios realizados por el E.Q.U.I.P. se inició con una conferencia a cargo de la doctora Maria de Bolòs i Capdevila acerca de los estudios de paisaje integrado en España. En un principio se plantearon problemas y dificultades de vocabulario y de conceptos referentes a paisaje. Seguidamente se consideraron las diferentes tendencias acerca de análisis de paisaje; se hizo mención de la escuela de M. de Terán tratándose las diferencias existentes entre los estudios de paisaje y los análisis de tipo regional tradicional. Se consideraron a continuación las posibilidades de estudios de este tipo en España y sus limitaciones y finalmente se hizo referencia a las posibles aplicaciones y la necesidad de constituir equipos especializados de geógrafos para realizar estudios de carácter fundamental y aplicado.

Seguidamente el Dr. J. M.<sup>a</sup> Panareda trató de la Biogeografía en la ciencia del paisaje. Los seres vivos constituyen el componente más visible y perceptible y a la vez el más variable y dependiente de los demás componentes y elementos. Es el que mejor manifiesta los impactos sufridos. Esta realidad confiere a los estudios de los seres vivos tanto a nivel de especie como de comunidad, un elevado interés y simultáneamente unas limitaciones. Se plantearon problemas referentes a determinadas características de la relación entre el equilibrio y la dinámica biogeográfica y del paisaje. Se desarrollaron los conceptos básicos que intervienen en la dinámica de los seres vivos y se presenta la evolución de las comunidades en función de la actividad humana.

La Dra., María Sala presentó el papel de la Geomorfología en los estudios de paisaje integrado explicando cómo las formas del terreno, tanto su aspecto estático como en su aspecto dinámico, son uno de los elementos esenciales en el que se basa el estudio de las unidades espaciales realizado según el método global o de paisaje integrado. Los conceptos y métodos de la Geomorfología inciden en dos de las variables que se manejan en el estudio de paisaje: la delimitación de unidades y el establecimiento de su dinámica. Las formas del relieve son funciones de la estructura —tectónica y lítica— de los procesos del modelado y del tiempo. De esta trilogía geomórfica, básica en los estudios de paisaje, son de gran utilidad, en cuanto a la delimitación de unidades, el conocimiento de los rasgos estructurales del relieve así como el modelado heredado de la acción pretérita de los procesos externos. Ejemplos del pri-

mer tipo serían los geosistemas o geofacies en los que el rasgo diferencial está ligado a un relieve en cuestras, en alveolos graníticos, a un frente de falla. Ejemplos del segundo tipo serían los geosistemas o geofacies definidos a partir de un modelado fluvial, como en la diferenciación entre vertientes o sectores de vertiente, en fondos de valle e interfluvios. En relación al establecimiento de la dinámica de las unidades de acción de los procesos actuales en el relieve, su tipo, intensidad y periodicidad. Entre ellos y especialmente en nuestro medio climático, lo más importante será todo lo relacionado con la dinámica del agua en vertientes y valles.

Sobre la posible contribución de la Historia a los estudios del paisaje integrado, el profesor Ramón Grau i Fernández expuso que el objeto de su conferencia era el de señalar las posibles vías de colaboración de la Historiografía en los estudios sobre paisaje emprendidos con la metodología que se viene utilizando en el Departamento de Geografía de la Universidad de Barcelona por el grupo de investigadores dirigido por la doctora Maria de Bolòs e indicar los previsibles resultados de tal contribución. Para ello se llegó a una caracterización de los estudios de paisaje integrado y de sus requerimientos a la historiografía que parecen poder reducirse a dos tipos de informaciones: datos sobre los fenómenos naturales registrados por la memoria colectiva y datos sobre la actividad social encaminada a la explotación del territorio. Definición en la historiografía como disciplina que descansa en unas técnicas documentales propias —las filológicas y las arqueológicas— y como disciplina productora de interpretaciones sobre la evolución social. Presentación y balance crítico de las posibles aportaciones de la historiografía a los estudios de paisaje integrado. Posibilidades y límites de la documentación y de las técnicas historiográficas. Los problemas de la integración de la actividad social en la síntesis paisajística. Apreciación crítica de las eventuales formulaciones de la contribución historiográfica a los estudios de paisaje integrado como disciplinas: la Ecología histórica, la Historia de la civilización, la Geografía histórica.

Seguidamente se pasó a la presentación de estudios concretos de paisaje, todos ellos publicados total o parcialmente:

1. Els Gavarres por la doctora María Sala (E. Salvador Vives y Casajuana, Barcelona 1975).
2. Sant Llorenç de Munt por J. Sabí («Notes de Geografía Física», n.º 6).
3. La Conrería por la doctora Maria de Bolòs («Revista de Geografía», vol. IX, 1975).
4. La depresión de Begues por la doctora Maria de Bolòs (Coloquio de Palma de Mallorca. En publicación).
5. Els Ports de Beceit por L. García Lanceta («Notes de Geografía Física», n.º 7).

Terminó la jornada con la conferencia del doctor David Serrat, A. Gómez y F. Salvador acerca de la aproximación al geosistema supraforestal del Pirineo oriental. En ella se presenta un intento de clasificación de las distintas unidades funcionales que constituyen el medio supraforestal del Pirineo oriental, partiendo de estudios geomorfológicos sobre dinámica actual que se están llevando a cabo, contribuyendo con ello a la comprensión y al análisis geosistémico de dicho medio. Tal clasificación de unidades se basa en el estudio de los distintos factores que inciden en la configuración del modelado de estas zonas altimontanas. Dichos factores son: de índole abiótica (caracteres climáticos, topográficos, geológicos), de índole biótica. La clasificación propuesta en el estudio es: 1.º superficies de aplanamiento: neveros, salientes

rocosos, áreas turbosas, áreas con figuraciones periglaciales. 2.º Vertientes: laderas con vegetación cerrada (biostasia) y laderas con vegetación abierta (rexistasia). 3.º Fondos de circo: cubetas lacustres, turberas, berrocales.

El día 24 se destinó básicamente a las conferencias y presentación de trabajos de los profesores de la Universidad de Toulouse-Le Mirail.

La primera conferencia estuvo a cargo del profesor Georges Bertrand que trató de la problemática del geosistema y de los sistemas naturales. Desde un principio subrayó cómo, si se deja a un lado la interpretación económica y social de cualquier medio natural, queda una estructura. Se trata por consiguiente de aprender dicha estructura natural en su totalidad. En segundo lugar es necesario llegar a procesos dialécticos que definen en el interior de este medio natural las relaciones entre la naturaleza y la sociedad. Para ello se hace necesario el establecimiento de algunos postulados: la naturaleza constituye un todo que escapa por definición a análisis sectoriales; en segundo lugar, la naturaleza no es prácticamente nunca natural, la evolución biológica y las leyes físicas han sido modificadas por el hombre. La sociedad debe ser integrada como naturaleza en este estudio del medio. Los postulados metodológicos son también básicamente dos: el método no será adecuado si no se integra desde un principio los procesos sociales y por otra parte hay que integrar los procesos físicos correspondientes. Es necesario buscar un sistema socio-ecológico o eco-sociológico. Su establecimiento es difícil puesto que existen rupturas epistemológicas entre los subconjuntos abióticos y bióticos, para subsanarlo hay que remontarlo llegando a algo más simple que los abarque por igual como la energía. Otra ruptura se da entre el análisis naturalista y el análisis social. Integrar significa precisamente hacer saltar estos umbrales. De hecho es la lucha contra la división tradicional del conocimiento. Existen tres paradigmas fundamentales: el descriptivo, clasificador, analítico ligado al pensamiento cartesiano y al positivismo. Un segundo paradigma está representado por la interdisciplinariedad en el sentido de yuxtaponer disciplinas; en Geografía se establecen relaciones binarias y ternarias. El tercer paradigma corresponde al análisis sistémico, es decir, a la construcción de modelos globales. A continuación presentó la metodología utilizada en la escuela soviética y en la Universidad de Toulouse-Le Mirail.

Seguidamente se pasó a la presentación de trabajos realizados por el S.I.M.A., todos ellos o la mayor parte también ya publicados:

1. Le feu dans les géosystèmes Pyrénéennes por J. P. Métaillé (*Revue Géographique des Pyrénées et du Sud-Ouest*, n.º 49, 1978).
2. Enfrichement et forestation dans les Pyrénées. Exemples et méthodes por Cl. Suffert (*«Revue Géographique des Pyrénées et du Sud-Ouest»*, n.º 49, 1978).
3. La mutación de un espacio de cafetal en Colombia por M. Errazuriz.

Finalmente se dedicó el resto de la jornada a la preparación de la excursión al Montseny a cargo de los profesores J. M.<sup>a</sup> Panareda y M. Rovira.

El día 25 fue destinado totalmente a visitar el Montseny discutiéndose sobre el terreno la problemática planteada en las diferentes conferencias.

Finalizó el Coloquio la mañana del día 26 con una mesa redonda destinada a discutir las posibilidades de aplicación de los estudios de paisaje integrado.