

Espacios periurbanos de ocio, espacio y uso metropolitano del espacio en Barcelona

Salvador Anton i Clavé, Batis Iburguren Aizpurua

Citer ce document / Cite this document :

Anton i Clavé Salvador, Iburguren Aizpurua Batis. Espacios periurbanos de ocio, espacio y uso metropolitano del espacio en Barcelona. In: Méditerranée, tome 77, 1-2-1993. Les territoires du périurbain de la Méditerranée septentrionale. Colloque d'Aix-en-Provence - 28-30 septembre 1992 organisé par le CEGETREM (UFR de géographie) et le GDR 97 CNRS «Nord-Méditerranée». pp. 61-64;

doi : <https://doi.org/10.3406/medit.1993.2810>

https://www.persee.fr/doc/medit_0025-8296_1993_num_77_1_2810

Fichier pdf généré le 25/04/2018

Abstract

Barcelona, like other occidental cities, has seen an increasing augmentation in the use of possessions and resources of peri-urban leisure. Related to this phenomenon, the possession of a secondary home has increased among the families in the metropolitan area of Barcelona. This communication, starting from the results obtained in the study «La residencia secundaria de la població de Barcelona i de la seva area metropolitana 1985-1990» (The secondary home among the population of Barcelona and its metropolitan area 1985-1990), realized by the Institute of Metropolitan Studies of Barcelona (I.E.M.B.), propose some theoretical thinks about the implications derivated from this phenomenon related to the ideas of peri-urban space of leisure, metropolitan space and use of this metropolitan space.

Resumen

Barcelona, al igual que otras ciudades occidentales ha experimentado durante los últimos años una creciente intensificación del uso de bienes y recursos de ocio de carácter periurbano. Relacionado con este fenómeno, la posesión de una residencia secundaria de ocio se ha extendido entre las familias residentes en el área metropolitana de Barcelona. Esta comunicación, partiendo de los resultados obtenidos en el estudio «La residencia secundaria de la població de Barcelona i de la seva àrea metropolitana 1985-1990», realizada por el Instituto de Estudios Metropolitanos de Barcelona (I.E.M.B.), propone una serie de reflexiones teóricas sobre las implicaciones que derivan de este fenómeno en relación a los conceptos de espacio periurbano de ocio, espacio metropolitano y uso metropolitano del espacio.

Résumé

Les espaces périurbains de loisir. L'espace et l'usage métropolitain de l'espace à Barcelone.

Barcelone de même que d'autres villes occidentales a connu au cours des dernières années une croissante intensification de l'usage des biens et ressources de loisirs de nature périurbaine. D'accord avec ce phénomène, l'acquisition d'une résidence secondaire de loisir s' est étendue parmi les familles de l'aire métropolitaine de Barcelone. Cette communication basée sur les résultats de l'étude «La residència secundària de la població de Barcelona i de la seva àrea metropolitana 1985-1990» réalisée par l'Institut d'Estudis Metropolitanos de Barcelona, propose une suite de réflexions théoriques sur les implications qui surgissent de ce phénomène et relatives au concept d'espace périurbain de loisir, d'espace métropolitain et d'usage métropolitain de l'espace.

Espacios periurbanos de ocio, espacio y uso metropolitano del espacio en Barcelona

Salvador ANTON I CLAVÉ*
Batis IBARGUREN AIZPURUA**

Résumé - LES ESPACES PÉRIURBAINS DE LOISIR, L'ESPACE ET L'USAGE MÉTROPOLITAIN DE L'ESPACE À BARCELONE.

Barcelone de même que d'autres villes occidentales a connu au cours des dernières années une croissante intensification de l'usage des biens et ressources de loisirs de nature périurbaine. D'accord avec ce phénomène, l'acquisition d'une résidence secondaire de loisir s'est étendue parmi les familles de l'aire métropolitaine de Barcelone. Cette communication basée sur les résultats de l'étude «La residència secundària de la població de Barcelona i de la seva àrea metropolitana 1985-1990» réalisée par l'Institut d'Estudis Metropolitans de Barcelona, propose une suite de réflexions théoriques sur les implications qui surgissent de ce phénomène et relatives au concept d'espace périurbain de loisir, d'espace métropolitain et d'usage métropolitain de l'espace

Abstract - Barcelona, like other occidental cities, has seen an increasing augmentation in the use of possessions and resources of peri-urban leisure. Related to this phenomenon, the possession of a secondary home has increased among the families in the metropolitan area of Barcelona. This communication, starting from the results obtained in the study «La residència secundària de la població de Barcelona i de la seva àrea metropolitana 1985-1990» (The secondary home among the population of Barcelona and its metropolitan area 1985-1990), realized by the Institute of Metropolitan Studies of Barcelona (I.E.M.B.), propose some theoretical thinks about the implications derivated from this phenomenon related to the ideas of peri-urban space of leisure, metropolitan space and use of this metropolitan space.

Resumen - Barcelona, al igual que otras ciudades occidentales ha experimentado durante los últimos años una creciente intensificación del uso de bienes y recursos de ocio de carácter periurbano. Relacionado con este fenómeno, la posesión de una residencia secundaria de ocio se ha extendido entre las familias residentes en el área metropolitana de Barcelona. Esta comunicación, partiendo de los resultados obtenidos en el estudio «La residencia secundària de la població de Barcelona i de la seva àrea metropolitana 1985-1990», realizada por el Instituto de Estudios Metropolitanos de Barcelona (I.E.M.B.), propone una serie de reflexiones teóricas sobre las implicaciones que derivan de este fenómeno en relación a los conceptos de espacio periurbano de ocio, espacio metropolitano y uso metropolitano del espacio.

INTRODUCCIÓN

Actualmente las grandes aglomeraciones urbanas y metropolitanas occidentales, dentro de sus límites tradicionales, no se hallan en condiciones de garantizar, en su totalidad, las múltiples necesidades de ocio de sus habitantes. Por este motivo, coincidiendo con los periodos de recreo y vacacionales, una parte importante de la población se desplaza hacia espacios periurbanos con objeto de «consumir» una serie de bienes y recursos de ocio. Estos desplazamientos periódicos pueden convertirse, además, en un hecho habitual para aquellas familias que deciden localizar en estos espacios su residencia secundaria (RS).

Barcelona, al igual que otras ciudades occidentales, ha experimentado durante los últimos años una creciente intensificación, tanto del uso de recursos y bienes de ocio de carácter periurbano, como de la posesión de residencias secundàrias. Este fenómeno ha obligado a los organismos dedicados a la planificación territorial a interesarse por la cuestión. Un ejemplo de este interés lo constituye el estudio «La residència secundària de la població de Barcelona i de la seva àrea metropolitana. 1985-1990», realizado por el Instituto de Estudios Metropolitanos de Barcelona (I.E.M.B.) por encargo de la Mancomunidad de Municipios del Area Metropolitana de Barcelona (IEMB, 1991). Este estudio, precedente directo de esta comunicación, plantea la importancia del fenómeno de la residencia secundaria de la población metropolitana

* Universitat Rovira i Virgili (Tarragona)- I.E.M.B.

** Institut d'Estudis Metropolitans de Barcelona (I.E.M.B.)

de Barcelona; establece un modelo espacial de localización de este tipo de residencias y apunta, finalmente, algunas cuestiones referidas a la evolución sufrida por los espacios de localización de RS en el entorno de Barcelona durante los últimos años.

Los resultados obtenidos en este estudio nos han conducido a formular una serie de reflexiones teóricas sobre las implicaciones que se derivan de este fenómeno en relación a los conceptos de espacio metropolitano y de uso metropolitano del espacio. Cabe señalar, sin embargo, que tanto los resultados que se ofrecen como las opiniones que se expresan se hallan en proceso de elaboración y, por lo tanto, no deben ser considerados como definitivos.

ESPACIOS PERIURBANOS DE OCIO, ESPACIO METROPOLITANO Y USO METROPOLITANO DEL ESPACIO

Con una población de 2.941.019 habitantes y una densidad de 6.178 Hab/Km², los 27 municipios de la antigua Corporación Metropolitana de Barcelona constituyen una de las aglomeraciones urbanas más importantes de Europa. En relación a la RS, puede afirmarse que aproximadamente una de cada cuatro familias de esta área se declara poseedora de una residencia secundaria¹.

Las RS de la población de la CMB se localizan preferentemente según un modelo periférico en torno a la aglomeración urbana. Este espacio de localización, que podría ser catalogado como espacio periurbano de ocio, se caracteriza según los siguientes elementos:

1. Dispone de una serie de bienes y de recursos de ocio explícitamente diferentes de los que existen en el interior del ámbito metropolitano urbanizado, donde, corrientemente, son escasos o inexistentes.
2. Combina la presencia de usos recreativos (población metropolitana) con la existencia de otros usos no recreativos (población residente).
3. No posee unos límites bien definidos. A medida que aumenta la distancia desde la metrópoli y disminuye la accesibilidad de los espacios periurbanos de ocio, el uso recreativo por parte de la población metropolitana, si bien no desaparece, resulta menos intenso.
4. Evoluciona en función de la dinámica económica y urbana de la metrópoli. Tal y como señalan algunos modelos de localización², se ha comprobado que en la medida que crece y se desarrolla el área urbanizada, algunas de las zonas del espacio periurbano de ocio, concretamente las más próximas al centro urbano, acaban siendo absorbidas por el área metropolitana de uso residencial permanente mientras que territorios más alejados respecto a este centro son integrados a este sistema como nuevos espacios periurbanos de ocio.

Estas características nos permiten plantear, a nivel general, algunos problemas en relación a la definición del concepto de espacio periurbano de ocio en el marco de los sistemas metropolitanos. El origen de estos problemas reside, probablemente, en el hecho de que a menudo los espacios periurbanos de ocio han sido concebidos más bien como espacios rurales sometidos a presión urbana o como espacios turísticos de características singulares que como espacios urbanos vinculados a un entorno metropolitano. Sin embargo, el nivel de sus relaciones con la metrópoli es, realmente, muy intensa.

Por otra parte, el hecho de que, tradicionalmente, el espacio metropolitano haya sido definido tomando en consideración únicamente indicadores relativos a la esfera de la actividad productiva, es decir, en base a criterios de concentración (población, producción, servicios, administración) o de funcionalidad e interrelación (básicamente movilidad residencia-trabajo), ha reforzado las diferencias entre espacio productivo y espacio de ocio, entre residencia habitual y residencia secundaria y entre ciudad y campo. En definitiva, ha diferenciado, radicalmente, en relación a la ciudad, el espacio de dentro y el espacio de fuera.

Ahora bien, también es cierto que en base a tales criterios se ha olvidado, en la delimitación del espacio metropolitano, la existencia de periodos en los que la población no es productiva, es decir, periodos de ocio durante los cuales si bien disminuyen o desaparecen la concentración (la población urbana abandona la ciudad) y los movimientos pendulares de carácter laboral, aparecen movimientos y procesos (desplazamiento y uso de espacios periurbanos de ocio) que, a pesar de que sólo pueden darse en relación a la existencia de una aglomeración urbana de carácter metropolitano, no se toman en consideración. Sin embargo, a nuestro entender, para poder explicar correctamente el alcance del fenómeno metropolitano, resultaría imprescindible incorporar el ocio de la población en su análisis, dadas sus implicaciones territoriales.

Un concepto que puede ayudar a explicar este complejo fenómeno y a dotar de operatividad este planteamiento es el de **uso metropolitano del espacio**. Para su comprensión podemos partir de una

constatación previa. Mientras que durante los periodos de producción, el alcance de las relaciones metropolitanas posee unos límites, que, aún siendo imprecisos, han sido definidos habitualmente a través de los indicadores al uso, durante los periodos de ocio de la población el alcance de las relaciones metropolitanas sobre el espacio se expande. En particular, la población metropolitana hace uso de bienes y recursos de ocio que, siendo periféricos, habitualmente no son considerados metropolitanos. Sin embargo no cabe duda de que, durante tales periodos, existe un **uso metropolitano** de tales espacios.

Este uso puede caracterizarse de la siguiente manera: a pesar de no ser cotidiano es periódico (semanal o estacional); está condicionado por los periodos de ocio y vacacionales de la población metropolitana; y, finalmente, coexiste con otros usos no metropolitanos. Es, en definitiva, un uso periódico, intermitente y no exclusivo.

Partiendo de este planteamiento se propone, en consecuencia, considerar la hipótesis de que el espacio metropolitano puede tener alcance variable. Así, según se deriva de nuestra interpretación, el espacio metropolitano se concentra durante los periodos productivos de la población y se expande durante los periodos de ocio (Fig.1 y 2).

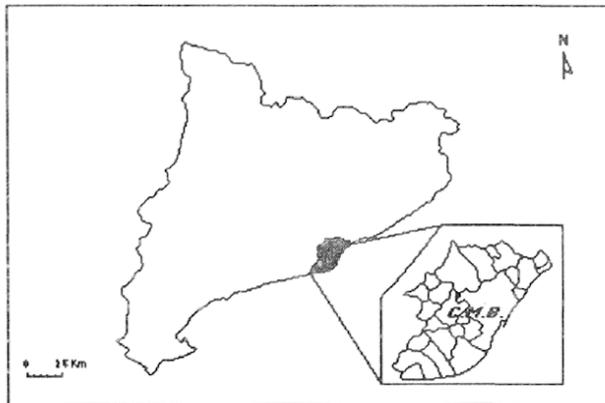


Fig. 1 - ALCANCE METROPOLITANO DURANTE LOS PERIODOS LABORABLES

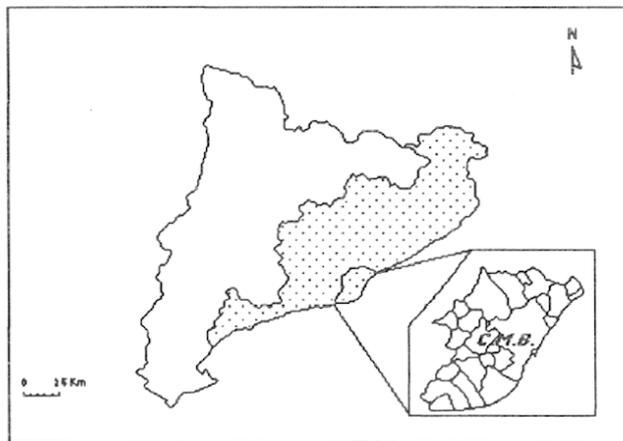


Fig. 2 - ALCANCE METROPOLITANO DURANTE LOS PERIODOS RECREATIVOS

Esta hipótesis de trabajo rompe, además, con la interpretación tradicional del fenómeno de la residencia secundaria según la cual su existencia deriva del hecho de que la población metropolitana huye de la metrópoli durante sus periodos de recreo. A nuestro entender es el propio espacio metropolitano el que, a través del uso de otros espacios por parte de la población, se expande durante estos periodos. A modo de comparación, puede entenderse que la ciudad realiza, periódicamente, movimientos de sístole-diástole. Durante ciertos periodos se concentra (periodos productivos) y durante otros periodos se expande hacia los espacios periurbanos de ocio (periodos recreativos)³. No existe dicotomía entre espacio productivo y espacio de ocio sino que el sistema metropolitano incorpora, globalmente, los periodos de actividad y de ocio de su población.

Evidentemente nos hallamos ante una nueva interpretación del concepto de espacio metropolitano que tiene en cuenta las características de periodicidad, intermitencia y no exclusividad de usos su interés reside en el hecho que integra tanto los periodos productivos de la población como los reproductivos.

Una interpretación de este tipo ofrece importantes ventajas conceptuales y metodológicas. Significa, en primer lugar, la incorporación del ocio de la población metropolitana en el análisis metropolitano. Permite, en segundo lugar, concebir el espacio como un continuo y, no de forma fragmentada y dicotomizada. Posibilita, finalmente, enfocar el análisis demográfico en la planificación y la gestión del territorio de forma integrada.

Debemos señalar, sin embargo, que una concepción de este tipo puede resultar problemática desde el punto de vista de la administración pública,

obligada, por motivos de racionalidad pero también por razones de competencia entre niveles de gestión, a delimitar de manera exacta los ámbitos de su actuación política. En cualquier caso, una interpretación como la que ofrecemos, que parte de la idea de que los límites del espacio metropolitano se difuminan con la distancia, varían periódicamente y cambian con el tiempo, implica también la existencia de niveles efectivos de planificación y gestión territorial a escala regional.

CONCLUSIONES

El estudio de la residencia secundaria de la población del área metropolitana de Barcelona ha permitido establecer una serie de conclusiones de carácter empírico y plantear una serie de cuestiones de carácter teórico. Entre las primeras deben destacarse las siguientes:

1. La residencia secundaria constituye un fenómeno socialmente relevante entre la población del área metropolitana de Barcelona. Debe precisarse que se ha comprobado que existe una relación directa entre la posesión de residencia secundaria y la categoría socio-profesional de la familia.
2. Existe un modelo de localización de residencias secundaria en torno a la aglomeración urbana de Barcelona que puede ser explicado en términos de distancia, accesibilidad, valoración de paisaje y externalidades económicas. Las tendencias de localización son variables en el tiempo y en el espacio. Ello es debido a la propia dinámica económica y urbana del espacio metropolitano. Estas tendencias de variación confirman los modelos teóricos establecidos al respecto.

Entre las segundas debe indicarse, en primer lugar, que el desarrollo de áreas de RS en el entorno de los centros metropolitanos puede interpretarse como un caso específico de periurbanización de carácter recreativo que obedece a la posibilidad de satisfacer en dichos espacios las necesidades de ocio de la población. Su existencia está condicionada, además, por las estrategias económicas de las administraciones locales y de los promotores urbanos que operan en las áreas de localización de las RS.

Una segunda consideración general se refiere al hecho que los espacios periurbanos de ocio se expanden continuamente. Esta expansión es consecuencia de múltiples factores. Entre ellos, el aumento de la disponibilidad de tiempo y la capacidad de consumo de la población metropolitana, la minimización de las distancias a recorrer, la búsqueda de nuevas ofertas para el tiempo de ocio y, espacialmente, la intensificación de los usos suburbanos residenciales en las antiguas zonas de dominio de RS y el incremento de los precios del suelo en dichas zonas. En cualquier caso, estos espacios evolucionan de acuerdo con la dinámica metropolitana.

Debe indicarse, en tercer lugar, que, a partir del uso recreativo que la población metropolitana hace de tales espacios, se ha integrado su análisis y su interpretación en el marco de las relaciones propias de los espacios metropolitanos y se ha formulado la hipótesis que tales espacios forman parte del sistema metropolitano en tanto que permiten contemplar, en el marco de análisis de los espacios metropolitanos, la actividad no productiva de su población.

Unas consideraciones como éstas nos han permitido, no sólo discutir el sentido del concepto de espacio periurbano de ocio sino, igualmente, cuestionar el concepto de espacio metropolitano tal como es concebido habitualmente, concepción que, a nuestro entender, no es suficientemente satisfactoria.

En cualquier caso, debe apuntarse, finalmente, que la posibilidad de trabajar con un indicador significativo como es la localización de las RS de la población del área metropolitana de Barcelona, nos ha permitido elaborar este trabajo inicial sobre una cuestión que consideramos abierta y de gran interés, tanto en lo que se refiere al tema de la residencia secundaria como respecto a las consecuencias que su estudio puede inducir en el marco de los estudios urbanos y metropolitanos.

BIBLIOGRAFIA

- BOYER J.C., (1980).- Residences secondaires et «rururbanisation» en région parisienne, *Tijdschrift voor Econ. en Soc. Geografie*, (71) 2, p.78-87.
- CLOUT HD., (1972).- *Rural Geography*. Oxford, Pergamon Press. (trad. castellana: Geografía rural. Vilassar de Mar, Oikos-Tau), p. 111.
- I.E.M.B., (1991).- La residència secundaria de la població de Barcelona i la seva àrea metropolitana 1985-86 i 1990. *Collecció Papers*, n°8. Institut d'Estudis Metropolitans de Barcelona.
- LUNDGREN JOJ., (1974).- On acces to recreational lands in dynamic metropolitan hinterlands, *Tourism Revue*, 29 (4), p.124-132.
- STRAPP J., (1988).- The resort cycle and second homes, *Annals of Tourism Research*, 15, p.504-516.

Notes

¹ El porcentaje de familias que declaraban tener RS en 1985 era del 24,5% mientras que en 1990 era del 24,1%.

² Destaca, en este sentido, el clásico modelo de evolución en tres fases aportado por J.O.J. Lundgren (LUNDGREN, 1974). Otras investigaciones han reflejado también el proceso de transformación de áreas de RS en torno a grandes aglomeraciones urbanas en áreas de residencia permanente (BOYER, 1980) y la estabilización de las áreas turísticas y de RS a través del incremento de los usos residenciales de carácter permanente (STRAPP, 1988).

³ Si bien plantea la cuestión en términos de «urbanización del campo» H.D. Clout ya apunta algunas consideraciones en este sentido cuando afirma: «la proliferación de viviendas secundarias puede interpretarse como una extensión estacional o temporal de los barrios exteriores de la ciudad, ya que las casas están ocupadas prácticamente a lo largo de todo el año durante dos o incluso tres días a la semana. En algunas partes del mundo desarrollado (...) «ir a la casa de campo» es aceptado por muchas familias como una parte de su cotidiano modo de vida urbano.» (CLOUT, 1972: 111)