

50.Opini3n del alumnado de Nutrici3n Humana y Diet3tica sobre la formaci3n de salud p3blica recibida durante el grado en diferentes universidades espa1olas

M^a Carmen Dav3 Blanes; Panmela Soares; Carmen Vives Cases; Inmaculada Salcedo Bellido; Elena Lobo Escolar; Federico Arribas Monz3n; Diego Rada Fern3ndez de J3uregui; Victoria Arija Val; 3ngel Ram3n Zapata Moya; Roc3o Ort3z Moncada; Antonio Garc3a Belmar; Daniel Jim3nez Monz3; Jordi Torrubiano Dom3nguez; Vicente Clemente G3mez

mdavo@ua.es

Enfermer3a Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud P3blica e Historia de la Ciencia

Universidad de Alicante

Panmela.soares@ua.es

Enfermer3a Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud P3blica e Historia de la Ciencia

Universidad de Alicante

Carmen.vives@ua.es

Enfermer3a Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud P3blica e Historia de la Ciencia

Universidad de Alicante

isalcedo@ugr.es

Medicina Preventiva y Salud Publica

Universidad de Granada

elobo@unizar.es

Microbiología, Medicina Preventiva y Salud Pública

Universidad de Zaragoza

farribas@aragon.es

Microbiología, Medicina Preventiva y Salud Pública

Universidad de Zaragoza

diego.rada@ehu.eus

Medicina Preventiva y Salud Publica

Universidad

victoria.arija@urv.cat

Unidad de Nutrición y Salud Pública

Universidad Rovira i Virgili

arzapmoy@upo.es

Antropología Social, Psicología básica y Salud Pública

Universidad Pablo Olavide

Rocio.ortiz@ua.es

Enfermería Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la Ciencia

Universidad de Alicante

belmar@ua.es

Enfermería Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la Ciencia

djimenez@ua.es

Enfermería Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la Ciencia Universidad de Alicante

Universidad de Alicante

Jordi.torrubiano@ua.es

Enfermería Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la Ciencia

Universidad de Alicante

Vicente.clemente@ua.es

Enfermería Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la Ciencia

Universidad de Alicante

Resumen (Abstract)

Los problemas de salud relacionados con la alimentación han incrementado el interés por la formación del dietista nutricionista en salud pública (SP).

Profesorado de universidades españolas acordaron, en 2018, las competencias y contenidos de SP para el grado de Nutrición Humana y Dietética (NHyD). El objetivo de la Red es conocer la opinión del alumnado del Grado en NHyD sobre la adecuación de las guías docentes para adquirir las competencias profesionales de SP y su valoración sobre los contenidos consensuados por el profesorado. Participaron 14 docentes de las universidades de Alicante (n=8), Zaragoza (n=2), Granada (n=1), País Vasco (n=1), Pablo Olavide (n=1), Rovira i Virgili (n=1). Se recogió información de 476 estudiantes (29% hombres/71% mujeres) que cursaron asignaturas de SP durante 2019-20 y 2020-21.

Mediante un cuestionario online, se recogió información sobre variables sociodemográficas y la opinión del alumnado sobre las competencias profesionales de SP adquiridas y los contenidos de SP consensuados por profesorado experto. Más del 50% del alumnado manifestó alcanzar competencias para desarrollar las actividades de las tres funciones esenciales de SP y valoraron como muy importante los contenidos consensuados. En general, el alumnado tiene una opinión favorable sobre las guías docentes para su formación en SP.

Palabras clave: Grado de nutrición Humana y Dietética, Competencias, Salud Pública.

1. Introducció

1.1 Problema o qüestió específica del objecte de estudi

En Espanya, la diplomatura de Nutrició Humana y Dietética (NHuD) fue regulada por el Real Decreto 433/1998, como una formación de primer ciclo con tres años de duración (Estado Español, 2019a). La homologación de dicha diplomatura al título de Grado se llevó a cabo en 2016 (Estado Español, 2019b) teniendo en cuenta las competencias establecidas en los Libros Blancos de Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) (ANECA, 2005).

El Libro Blanco del grado de Nutrición Humana y Dietética establece como objetivo general de la titulación “formar a profesionales capacitados para el desarrollo de actividades orientadas a la alimentación de persona o grupos, adecuadas a las necesidades fisiológicas y en su caso patológicas, y de acuerdo con los principios de protección y promoción de la salud, prevención de enfermedades y tratamiento dietético-nutricional cuando así se precise” (ANECA, 2005).

Dicha formación se orienta a proporcionar a los y las estudiantes capacidades para desarrollar su actividad profesional en distintos ámbitos, entre los que se encuentra la Nutrición y Salud pública. En este caso, la formación se plantea para hacerles capaces de “intervenir en actividades de promoción de la salud, a nivel individual y colectivo, contribuyendo a la educación nutricional de la población, promover el consumo racional de alimentos de acuerdo con pautas saludables, y desarrollar estudios epidemiológicos” (ANECA, 2005).

El desempeño de estas actividades precisa de la adquisición de competencias específicas de salud pública durante el grado, que se refuerzan y amplían posteriormente en el postgrado. El interés por abordar la formación del dietista-nutricionista en salud pública queda manifiesto en estudios realizados en diversos países (Dodds & Polhamus, 1999; Gatchell et al., 1992; Hughes et al., 2016; Jonsdottir et al., 2011; Kugelberg et al., 2012; Sadeghi-Ghotbabadi et al.,

2015) acrecentado en un contexto en el que ha incrementado los problemas de salud relacionados con la alimentación (Linardakis et al., 2015).

En España, aunque el Libro Blanco de esta titulación se recomendaron una serie de competencias profesionales para el grado, dichas competencias son muy generales y no se concretaron específicamente para el área de salud pública. Para avanzar en esta dirección, profesorado de distintas universidades españolas acordaron en 2018 las competencias de salud pública que deberían alcanzar los estudiantes de Nutrición Humana y Dietética (NHyD) durante el grado, así como los contenidos básicos que deberían incluir las guías docentes de salud pública para desarrollarlas (Soares et al., 2021).

El alumnado tiene su propia visión sobre la formación recibida y que precisa en materia de salud pública y además será receptor de la formación derivada del consenso del profesorado. Sin embargo, dado que no formó parte del proceso, se desconoce qué opina del mismo. Explorar la opinión del alumnado sobre estas cuestiones y cotejarla con los acuerdos adoptados por personas expertas en la materia puede ser útil para actualizar los estudios básicos de salud pública en el grado de NHyD elaborando guías docentes que respondan a las necesidades formativas que precisa actualmente el alumnado de esta titulación.

1.2 Revisión de la literatura

El abordaje de los actuales problemas de salud pública ha motivado el interés del profesorado experto en la materia por revisar las guías docentes de salud pública en las distintas titulaciones donde se imparte.

La definición de las funciones, actividades y competencias de la Salud Pública es útil para determinar las capacidades requeridas para la buena práctica profesional en esta área (Petrankova & Sadana, 2007), así como para concretar las competencias específicas que son adecuadas para cada titulación. Hay que tener en cuenta que la diversidad de funciones que incluye la SP le otorga un carácter multidisciplinar, por lo que la asignatura de SP se ha ido incorporando a distintas titulaciones.

En España, existe un listado consensuado sobre las competencias profesionales de Salud Pública, entendidas como el conjunto de conocimientos,

habilidades y actitudes necesarias para que un profesional de la salud pública desarrolle adecuadamente las funciones y actividades que le son propia (Benavides et al., 2006). Este documento se ha utilizado como marco de referencia para proponer programas de formación en distintas titulaciones de grado y en el posgrado.

En el caso del grado, la revisión de competencias y contenidos de SP para las distintas titulaciones se ha llevado cabo en el contexto del Foro de Profesorado Universitario de Salud Pública, creado en 2013 por profesorado de salud pública de la Universidad de Alicante con este propósito (Universidad de Alicante - Área de Medicina Preventiva y Salud Pública, 2019). Hasta el momento se han acordado las competencias y contenidos de salud pública para los grados de Farmacia en 2013 (Lumbreras et al., 2015), Medicina en 2014 (Davó-Blanes et al., 2016), Veterinaria en 2016 (Davó-Blanes et al., 2018), Enfermería en 2017 (Lana-Pérez et al., 2018) y en 2018 para Nutrición Humana y Dietética (Soares et al., 2021).

Con el objetivo de conocer la opinión del alumnado sobre la adquisición de competencias profesionales de SP mediante la formación adquirida durante el grado, se desarrolló otro proyecto trabajado en las distintas convocatorias Redes de la Universidad de Alicante, y en paralelo a las reuniones del Foro. (Davó Blanes et al., 2018; Davó Blanes et al., 2012; Davó Blanes, Clemente Gómez, et al., 2016; Davó Blanes, Vives-Cases, et al., 2016; Davó Blanes et al., 2017).

Dado que la última reunión del Foro se revisó el grado de Nutrición Humana y Dietética, la red para este curso 2020-21, se centra en el alumnado de dicho grado para conocer su opinión tanto sobre las competencias de SP adquiridas durante su formación como sobre los contenidos consensuados en el Foro.

1.3 Propósitos u objetivos

1. Evaluar la adecuación de los contenidos propuestos en las guías docentes de salud pública en el Grado de NHyD de las universidades de Alicante, Zaragoza, Granada, País Vasco, Pablo Olavide y Rovira i Vigili para alcanzar las competencias profesionales de salud pública desde la perspectiva del alumnado.

2. Investigar la valoración del alumnado de la asignatura de salud pública del Grado de NHyD sobre los contenidos básicos propuestos por profesorado experto para actualizar las guías docentes de salud pública en dicho grado.
3. Estudiar diferencias en la opinión del alumnado sobre las cuestiones anteriores por curso, sexo y universidad.
4. Comparar la opinión entre profesorado y alumnado sobre los contenidos que debe incluir una guía docente de salud pública actualizada para obtener una propuesta que pueda ser incorporada en las guías docentes de salud pública en los próximos cursos.

2. Método

2.1. Descripción del contexto y de los participantes

La Red formada durante 2020-21 incluye a profesorado con experiencia y responsabilidad docente en asignaturas de SP en el Grado de NHyD y a profesorado con trayectoria en la participación de Redes anteriores donde se inició el objeto de estudio de este trabajo. En total han participado 14 docentes de las universidades de Alicante (UA) (n=8), Zaragoza (UZ) (n=2), Granada (UGR) (n=1), País Vasco (UPV/EHU) (n=1), Pablo Olavide (UPO) (n=1) y Rovira i Virgili (URV) (n=1).

El contacto con los participantes tuvo lugar en Zaragoza en 2018 durante la reunión del Foro para el Grado en NHyD. Al finalizar la misma, se presentó el proyecto realizado en Red en años previos, solicitando la participación voluntaria para conformar la Red en el curso 2019-20. Se especificó que la principal tarea a realizar consistía en pasar un cuestionario al alumnado tras finalizar la asignatura y revisar la memoria final.

Una vez que la convocatoria de Redes en la UA para 2019-20 estuvo vigente, se mandó un mail recordatorio y se solicitó la confirmación de participación en la misma mediante correo electrónico.

La Red se puso en marcha durante ese período y se inició la recogida de datos en las universidades participantes. No obstante, la pandemia de la Covid19

dificultó la recogida de datos, por lo que la Red se pospuso para el curso 2020-21.

La tabla 1 muestra las asignaturas implicadas en cada universidad y el alumnado matriculado por curso académico.

Tabla 1: Asignaturas y número de estudiantes matriculados por curso académico

Universidad	Asignatura	Curso	Matriculados 19/20	Matriculados 20/21	Aplicación del cuestionario 19/20	Aplicación del cuestionario 20/21
UA	Salud pública	3º	80	86	Sí	Sí
UZ	Salud pública	2º	62	59	Sí	Sí
UZ	Promoción y Educación para la Salud	3º	50	60	Sí	Sí
UZ	Metodología Científica y Epidemiología Nutricional	1º	-	56	No	Sí
UGR	Salud pública Especial	3º	101	84	Sí	Sí
UPV/EHU	Epidemiología	3º	38	40	Sí	Sí
UPV/EHU	Salud Pública	3º	38	40	Sí	Sí
UPO	Epidemiología	3º	Sin datos	Sin datos	No	Sí
URV	Salud pública	2º	70	70	Sí	Sí

URV	Epidemiología nutricional	3º	-	65	No	Sí
URV	Nutrición comunitaria	4º	-	60	No	Sí

2.2. Instrumento utilizado para realizar la investigación

El instrumento utilizado ya ha sido descrito en memorias de redes anteriores (Davó Blanes et al., 2018). Consiste en un cuestionario online construido con la herramienta GoogleDocs en el que se recoge información sobre variables sociodemográficas del alumnado (sexo, edad), la asignatura (nombre y universidad donde se ha cursado), la opinión del alumnado sobre las competencias profesionales de SP que considera ha adquirido tras cursar la asignatura, y sobre los contenidos de SP acordados para el Grado en NHyD por profesorado experto durante la V reunión del Foro de Profesorado de SP (Soares et al., 2021).

El cuestionario se presenta dividido en 4 bloques. Los tres primeros se corresponden con las tres funciones esenciales de la SP, sus correspondientes actividades y competencias: 1. Valorar las necesidades de salud de la población; 2. Desarrollar políticas de salud y 3. Garantizar la prestación de los servicios sanitarios. El último bloque se corresponde con los contenidos de SP consensuados para el Grado de NHyD organizados en 6 bloques temáticos: Fundamentos de salud pública; Epidemiología nutricional; Problemas de salud y estrategias en alimentación y nutrición; Seguridad alimentaria; Salud en todas las políticas, y Promoción y educación para la salud.

Para conocer la opinión del alumnado sobre las competencias de SP adquiridas tras su formación, el cuestionario incluye la pregunta: “Crees que los contenidos y actividades tratados en la asignatura a lo largo del curso han contribuido a que seas capaz de... (seguido de cada una de las competencias) con tres opciones de respuesta 1. Sí, (cuando tengas claro que eres capaz) 2. No, (cuando tengas claro que NO eres capaz) y 3, No lo sé (cuando no tengas

claro a qué hace referencia o si no estás seguro si la formación recibida te ha capacitado para ello) (Figura 1)

Figura 1. Captura de la primera página del cuestionario sobre competencias profesionales organizadas por funciones y actividades

**Encuesta para Alumn@s -
Competencias de Salud Pública**

Te agradeceríamos que contestaras a la siguiente encuesta. Las alternativas de respuesta en cada pregunta serán tres:

1. Contesta SI cuando tengas claro que SI eres capaz.
2. Contesta NO cuando tengas claro que No eres capaz.
3. Contesta NO LO SÉ cuando no sepas a qué se hace referencia o no estés seguro si la formación recibida te ha capacitado para ello.

***Obligatorio**

**PRIMERA PARTE: COMPETENCIAS PROFESIONALES
RELACIONADAS CON LA FUNCIÓN DE VALORAR LAS
NECESIDADES DE SALUD DE LA POBLACIÓN**

**¿Crees que los contenidos y actividades tratados en la
asignatura a lo largo del curso han contribuido a que seas
capaz de.....**

Identificar los factores condicionantes de la salud? *

Elige ▼

En el caso de los contenidos de SP acordados en el Foro, la opinión del alumnado se recoge mediante la pregunta “¿Qué importancia le das a los siguientes temas para tu formación en SP? Donde las opciones de respuesta son 0 nada; 1 muy poca; 3 poca; 4 bastante; 5 Mucha.” (Figura 2)

Figura 2. Captura de la última sección del cuestionario sobre los contenidos consensuados en el V Foro de Profesorado Universitario de SP

¿Qué importancia le das a los siguientes temas para tu formación en Salud Pública?
 POR FAVOR, SIGUE LA SIGUIENTE ESCALA: [0 Nada, 1 Muy poca, 2 Poca, 3 Bastante, 4 Mucha]

*

	Nada	Muy Poca	Poca	Bastante	Mucha
Fundamentos de la salud pública	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Epidemiología nutricional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.3. Procedimiento

La puesta en marcha de la Red comenzó con el recordatorio de los objetivos del proyecto, las tareas asignadas y los criterios para aplicar el cuestionario. El profesorado participante debía suministrar el cuestionario online descrito anteriormente tras finalizar la docencia teórica y práctica de la asignatura de SP. Previamente, debía explicar el objetivo del estudio, el contenido del cuestionario y el anonimato de los datos.

Para incentivar la participación del alumnado, hubo docentes que decidieron otorgar alguna puntuación adicional por la cumplimentación de la encuesta, por lo que en el cuestionario se solicitaba el nombre del alumnado. No obstante, la mayoría del profesorado no contempló esta opción y pidió al alumnado que cumplimentase con algunas letras al azar dicho apartado. En todos los casos se garantizó la confidencialidad y el uso exclusivo de los datos para la elaboración del estudio.

Para conocer la opinión de los estudiantes sobre la adecuación de las guías docentes para alcanzar las competencias profesionales de SP, se realizó un análisis descriptivo de frecuencias y porcentajes de las variables estudiadas.

En el caso de la valoración del alumnado sobre los contenidos de SP consensuados en el V Foro para el Grado de NHyD, las opciones de respuesta se categorizaron para su análisis en: **mucha**, para las opciones de respuesta

‘Bastante’ y ‘Mucha’ y **poca** para las opciones ‘Nada’, ‘Muy Poca’ y ‘Poca’. Posteriormente se realizó un análisis de frecuencias y porcentajes.

3. Resultados

La tabla 1 muestra la caracterización del alumnado que respondió al cuestionario. Participaron un total de 476 estudiantes (29% hombres y 71% mujeres). Las universidades con mayor número de participantes fueron Alicante (32,8%) y Rovira i Virgili (26,1%). La mayoría del alumnado tenía entre 20 y 22 años (60,7%), estaba matriculado en 3º curso (65,8%) y asistía con mucha frecuencia a las clases teóricas (60,1%)

Tabla 1. Caracterización del alumnado que respondió al cuestionario durante los cursos 2019-20 y 2020-21 y total

		2019-20		2020-21		Total (N=476)	
		n	%	n	%	n	%
Sexo	Hombre	46	34,3	92	26,9	138	29
	Mujer	88	65,7	250	73,1	338	71
Universidad	Alicante	75	56	81	23,7	156	32,8
	Granada	36	26,9	43	12,6	79	16,6
	Zaragoza	9	6,7	67	19,6	76	16
	País Vasco	14	10,4	8	2,3	22	4,6
	Pablo de Olavide	0	0	19	5,6	19	4
	Rovira i Virgili	0	0	124	36,3	124	26,1
Edad	Entre 18 y 19	3	2,2	42	12,3	45	9,5
	Entre 20 y 22	92	68,7	197	57,6	289	60,7

	Entre 23 y 25	23	17,2	59	17,3	82	17,2
	Más de 25	16	11,9	44	12,9	60	12,6
Curso	Primero	5	3,7	43	12,6	48	10,1
	Segundo	2	1,5	53	15,5	55	11,6
	Tercero	120	89,6	193	56,4	313	65,8
	Cuarto	7	5,2	53	15,5	60	12,6
Asistencia teoría	Muchas veces	78	58,2	208	60,8	286	60,1
	A veces	31	23,1	95	27,8	126	26,5
	Pocas veces	22	16,4	34	9,9	56	11,8
	Nunca	3	2,2	5	1,5	8	1,7

Las tablas 2.1, 2.2 y 2.3 muestran los porcentajes de alumnado que considera haber adquirido durante los cursos 2019-20 y 2020-21 las competencias de salud pública.

Respecto a la función de **Valorar las necesidades de salud de la población**, el 75% del alumnado consideró haber adquirido competencias para desarrollar la actividad de Analizar la situación de salud de la comunidad (83,3% en la UGR a 65,5% en la UZ). El 65,1% consideró haberlas adquirido para la actividad de Describir y analizar la asociación e impacto de los factores de riesgo y de los problemas de salud y el impacto de los servicios sanitarios (68,2% en la UA a 54,9% en la UPV/EHU) y el 67,3% para la actividad Controlar las enfermedades y las situaciones de emergencia (81,4% en la UGR a 35,7% en la UPO).

En el caso de la función **Desarrollar las políticas de salud**, más del 50% del alumnado consideró haber adquirido competencias para desarrollar las siguientes actividades: Contribuir a definir la ordenación del sistema de salud

67,6% (75,2% UGR - 43,4% UPV/EHU); Fomentar la defensa de la salut en las políticas intersectoriales 58,8% (71,7% UA - 29,2% UZ); Contribuir a diseñar y poner en marcha programas e intervenciones en salud 58,7% (72,6% UGR - 36,2% UZ); Fomentar la participación social y fortalecer el grado de control de los ciudadanos sobre su propia salud 61,2% (69,2% UA - 39% UPO).

Respecto a la función **Garantizar la prestación de servicios sanitarios**, más del 50% del alumnado consideró haber adquirido competencias para desarrollar las siguientes actividades: Gestionar servicios y programas 52,6% (64,3% URV - 34,5% UZ); Evaluar servicios y programas 54,3% (60,3% URV - 14,5% UPO); y Elaborar guías y protocolos 55,8% (63,1% URV - 28,4 UPO). El 41,7% consideró haberlas adquirido para Realizar inspección y auditorías sanitarias (51,7% UGR - 19,3% UPO).

Tabla 2.1 Porcentaje de alumnado que considera haber adquirido durante los cursos 2019-20 y 2020-21 las competencias de salud pública para la función 1:

Valorar las necesidades de salud de la población por universidades y total

	UA	UGR	UZ	UPV/EHU	UPO	URV	Total
Analizar la situación de salud de la comunidad	77,8	83,0	65,5	67,7	67,9	75,6	75,3
Identificar los factores condicionantes de la salud	98,7	100,0	80,3	95,5	94,7	96,0	95,0
Interpretar los procesos de salud y enfermedad en el ámbito de las poblaciones humanas	85,3	89,9	85,5	86,4	89,5	90,3	87,6
Recoger, procesar y almacenar la información	77,6	81,0	73,7	72,7	63,2	74,2	75,8

(demográfica y sanitaria)							
Valorar la calidad de la información	80,8	82,3	81,6	81,8	73,7	85,5	82,1
Producir indicadores e índices sanitarios	49,4	70,9	38,2	36,4	26,3	43,5	48,1
Analizar cualitativa y cuantitativamente los datos	93,6	92,4	82,9	72,7	78,9	76,6	85,7
Analizar la distribución espacial y temporal de la información sanitaria	59,0	83,5	46,1	54,5	52,6	64,5	62,0
Valorar la distribución de los riesgos ambientales, biológicos y culturales	81,4	92,4	61,8	59,1	63,2	79,0	77,7
Valorar las desigualdades en salud	98,1	91,1	59,2	72,7	89,5	86,3	86,1
Redactar y comunicar la información a diversas audiencias	54,5	46,8	46,1	45,5	47,4	60,5	52,7
Describir y analizar la asociación e impacto de los factores de riesgo y de los problemas de salud y el impacto de los servicios sanitarios	68,2	61,3	64,7	54,9	55,5	67,1	65,1

Generar hipòtesis con base científica	66,0	69,6	81,6	59,1	78,9	77,4	72,3
Diseñar propuestas de investigación apropiadas	53,2	36,7	82,9	31,8	78,9	63,7	58,0
Manejar las técnicas epidemiológicas y estadísticas apropiadas	72,4	79,7	65,8	50,0	63,2	68,5	70,2
Diseñar instrumentos de medidas y de recogida de datos	70,5	46,8	64,5	40,9	31,6	54,8	58,6
Procesar y almacenar la información en bases de datos	80,1	48,1	52,6	72,7	36,8	54,8	61,8
Evaluar la calidad de los datos	80,8	81,0	77,6	72,7	57,9	78,2	78,4
Manejar las técnicas de investigación de servicios e intervenciones	43,6	46,8	43,4	36,4	26,3	49,2	44,5
Aplicar técnicas de evaluación económica	24,4	22,8	15,8	13,6	21,1	25,8	22,5
Sintetizar los resultados de manera apropiada	81,4	79,7	73,7	72,7	78,9	83,9	80,0
Conocer la bibliografía pertinente e identificar las fuentes de información apropiadas,	93,6	89,9	90,8	90,9	84,2	92,7	91,8

incluyendo búsquedas bibliográficas							
Respetar los aspectos éticos de la documentación e investigación sanitaria	84,6	73,4	63,2	63,6	52,6	88,7	78,2
Controlar las enfermedades y las situaciones de emergencia	66,0	81,4	55,8	56,6	35,7	73,8	67,3
Verificar la existencia de una situación de emergencia sanitaria	76,3	92,4	69,7	72,7	47,4	80,6	77,7
Analizar las causas de una situación de emergencia	73,7	83,5	55,3	59,1	31,6	75,8	70,6
Conocer la eficacia y la seguridad de las medidas de control disponibles	64,1	88,6	61,8	68,2	42,1	73,4	69,5
Conocer los recursos disponibles, su organización y responsabilidades	67,9	79,7	53,9	36,4	15,8	79,0	67,0
Proponer medidas extraordinarias para la resolución de situaciones de emergencia	43,6	58,2	30,3	31,8	15,8	48,4	43,5

Aplicar las medidas y los recursos disponibles	69,2	82,3	67,1	59,1	26,3	83,1	72,5
Generar confianza y credibilidad	69,2	78,5	64,5	68,2	42,1	78,2	71,2
Valorar las potenciales reacciones de la comunidad (percepción del riesgo)	68,6	84,8	53,9	54,5	68,4	74,2	69,7
Comunicar a la población y a los profesionales la información relevante en una situación de crisis	61,5	84,8	46,1	59,1	31,6	71,8	64,3

Tabla 2.2 Porcentaje de alumnado que considera haber adquirido durante los cursos 2019-20 y 2020-21 las competencias de salud pública para la función 2:
Desarrollar las políticas de salud por universidades y total

	UA	UGR	UZ	UPV/EHU	UPO	URV	Total
Contribuir a definir la ordenación del sistema de salud	74,1	75,2	45,6	43,4	50,3	74,7	67,6
Utilizar la información sobre los problemas y las necesidades de salud de la población	95	92,4	75	81,8	94,7	91,9	89,9
Establecer las prioridades sanitarias	87	93,7	57	90,9	47,4	91,1	82,8

de una población definida							
Formular objetivos de salud contrastables y medibles	87	83,5	63	40,9	84,2	91,1	81,5
Conocer los diferentes sistemas de salud	90	93,7	58	72,7	63,2	85,5	82,6
Conocer la legislación sanitaria vigente y los procesos de elaboración de normas	62	53,2	22	13,6	26,3	63,7	50,8
Conocer los mecanismos de asignación de recursos sanitarios	45	46,8	21	18,2	15,8	54	41,4
Evaluar el impacto sanitario, económico y social de las políticas de salud, incluidas las intersectoriales	56	63,3	34	27,3	52,6	59,7	53,4
Conocer los objetivos y las prioridades políticas en materia sanitaria	79	77,2	46	27,3	36,8	72,6	67,6
Conocer las políticas sanitarias europeas y de los organismos y agencias internacionales	67	73,4	34	18,2	31,6	62,9	58

Fomentar la defensa de la salud en las políticas intersectoriales	71,7	67,3	29,2	40,9	40,0	61,5	58,8
Conocer los objetivos y las prioridades de las políticas públicas relacionadas con la salud	81	75,9	37	50	42,1	75,8	68,9
Conocer la legislación básica medioambiental, laboral, agrícola-ganadera, alimentaria, de transporte, educativas, etc., relacionada con la salud	62	54,4	20	27,3	15,8	46,8	46,4
Evaluar el impacto sanitario de las políticas públicas	80	70,9	34	45,5	47,4	60,5	63
Negociar el papel de la salud en la elaboración de las políticas públicas relacionadas con la salud	58	62	24	22,7	31,6	50	48,3
Movilizar y generar opinión pública en defensa de la salud	78	73,4	32	59,1	63,2	74,2	67,4
Contribuir a diseñar y poner en marcha	58,9	72,6	36,2	54,5	41,1	66,8	58,7

programas e intervenciones en salud							
Identificar los problemas, necesidades y desigualdades de salud de la población	97	97,5	61	90,9	84,2	90,3	88,9
Establecer las prioridades sanitarias de una población definida	91	93,7	53	86,4	47,4	88,7	82,8
Analizar los beneficios y perjuicios potenciales de las intervenciones sanitarias	80	92,4	53	72,7	36,8	83,9	76,7
Conocer las bases del comportamiento de las personas y grupos	74	81	53	40,9	31,6	72,6	68,3
Diseñar programas de educación sanitaria	67	75,9	37	81,8	68,4	75,8	66,6
Diseñar programas de vacunación de ámbito poblacional	16	53,2	12	27,3	10,5	36,3	27,1
Diseñar programas de protección frente a los riesgos ambientales	39	67,1	21	45,5	21,1	47,6	42,6

Diseñar programas de higiene y seguridad alimentaria	74	81	41	68,2	68,4	73,4	69,1
Diseñar programas de prevención secundaria de alcance poblacional	39	67,1	26	40,9	36,8	62,9	47,7
Valorar los aspectos éticos de las intervenciones sanitarias. Diseñar programas asistenciales y sociosanitarios	43	54,4	32	22,7	10,5	65,3	46,6
Contribuir a la intersectorialidad de los programas	28	35,4	12	22,7	36,8	37,9	29,2
Fomentar la participación social y fortalecer el grado de control de los ciudadanos sobre su propia salud	69,2	66,8	39,2	53,7	39,0	65,7	61,2
Preparar y proporcionar información escrita y verbal a personas y grupos de diversa procedencia	72	70,9	36	59,1	42,1	63,7	62
Facilitar y reforzar la capacidad de los	90	92,4	51	77,3	68,4	86,3	81,9

ciudadanos sobre su propia salud							
Actuar en defensa de la salud de los grupos más vulnerables de la sociedad	91	79,7	50	77,3	47,4	82,3	77,9
Identificar e implicar a los líderes de la comunidad en la práctica de la salud pública	56	54,4	32	27,3	15,8	50	47,5
Liderar y coordinar equipos humanos de procedencia diversa	37	36,7	28	27,3	21,1	46	36,6

Tabla 2.3 Porcentaje de alumnado que considera haber adquirido durante los cursos 2019-20 y 2020-21 las competencias de salud pública para la función 3: Garantizar la prestación de servicios sanitarios por universidades y total

	UA	UGR	UZ	UPV/EHU	UPO	URV	Total
Gestionar servicios y programas	53,2	55,4	34,5	49,1	36,8	64,3	52,6
Facilitar la accesibilidad de los grupos vulnerables a los servicios de salud	60	68,4	36	54,5	26,3	59,7	55,7
Implantar los programas de salud	65	69,6	45	54,5	57,9	76,6	64,9

Elaborar presupuestos y preparar propuestas de financiación	15	19	16	22,7	15,8	43,5	23,5
Identificar prioridades de salud en cualquier situación	75	77,2	47	81,8	47,4	79,8	71,4
Gestionar equipos multidisciplinares y resolver situaciones de conflictos	51	43	29	31,8	36,8	62,1	47,7
Evaluar servicios y programas	60,1	58,5	40,5	45,5	14,5	60,3	54,3
Evaluar la eficacia, la efectividad, la eficiencia, la utilidad, la seguridad, la equidad territorial, social, étnica o de género de las intervenciones sanitarias	69	54,4	50	45,5	15,8	62,9	58,6
Analizar la satisfacción de la población, los profesionales y los proveedores de los servicios sanitarios	71	69,6	50	50	21,1	71,8	64,7
Utilizar las medidas de estructura, proceso y resultados más apropiadas en cada	60	59,5	38	45,5	10,5	59,7	53,8

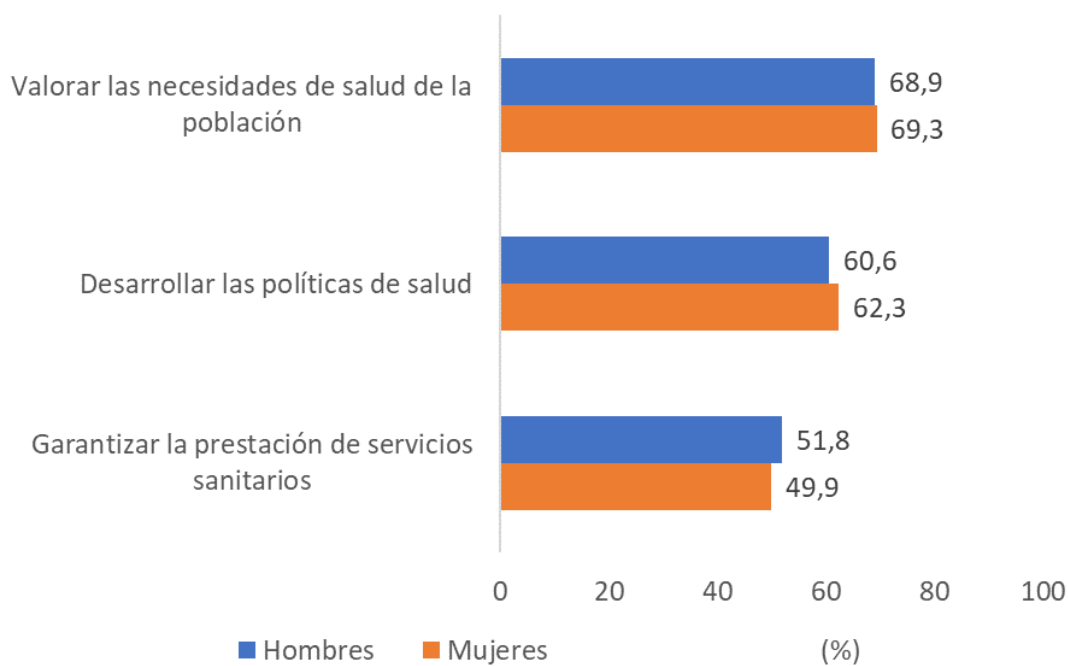
caso, incluyendo calidad de vida, satisfacción, aceptación, etc.							
Saber aplicar los criterios establecidos para la acreditación de los servicios y actividades sanitarias	40	50,6	24	40,9	10,5	46,8	39,9
Realizar inspección y auditorías sanitarias	44,9	51,7	28,1	31,1	19,3	44,9	41,7
Conocer la legislación vigente sobre los riesgos para la salud	62	67,1	28	22,7	31,6	57,3	53,2
Conocer los mecanismos de acción de los principales riesgos para la salud	75	91,1	54	77,3	47,4	76,6	73,7
Conocer las técnicas de auditoría y estar entrenados en ellas	19	22,8	15	18,2	10,5	25,8	20,4
Conocer la legislación aplicable a cada área de actividad sometida a control sanitario	35	41,8	21	18,2	5,3	41,9	33,8
Proponer y/o adoptar medidas especiales (decomisos,	24	35,4	22	18,2	10,5	22,6	24,6

intervenciones cautelares, etc.)							
Proponer y realizar acciones conducentes a mejorar la prestación de servicios	53	51,9	29	31,8	10,5	45,2	44,3
Elaborar guías y protocolos	60,8	60,3	41,3	38,2	28,4	63,1	55,8
Sintetizar el conocimiento actual disponible sobre el impacto de las intervenciones sanitarias de interés	60	73,4	42	40,9	36,8	66,1	59,2
Conocer los procesos de elaboración de guías y protocolos normalizados de trabajo: Sintetizar el conocimiento actual disponible sobre el impacto de las intervenciones sanitarias de interés	65	62	43	31,8	36,8	62,9	57,8
Adaptar las guías disponibles a entornos concretos	76	55,7	40	45,5	21,1	67,7	60,9

Elaborar métodos y procedimientos normalizados de control	43	57	40	18,2	21,1	59,7	47,1
Involucrar a los agentes más relevantes (asociaciones profesionales, expertos, representantes profesionales, etc.) en la elaboración y aplicación de las guías y protocolos	60	53,2	42	54,5	26,3	58,9	54,2

La figura 1 muestra el porcentaje promedio de alumnado que considera haber adquirido las competencias para cada una de las funciones de salud pública por sexo. Se observa que en general no existen diferencias importantes.

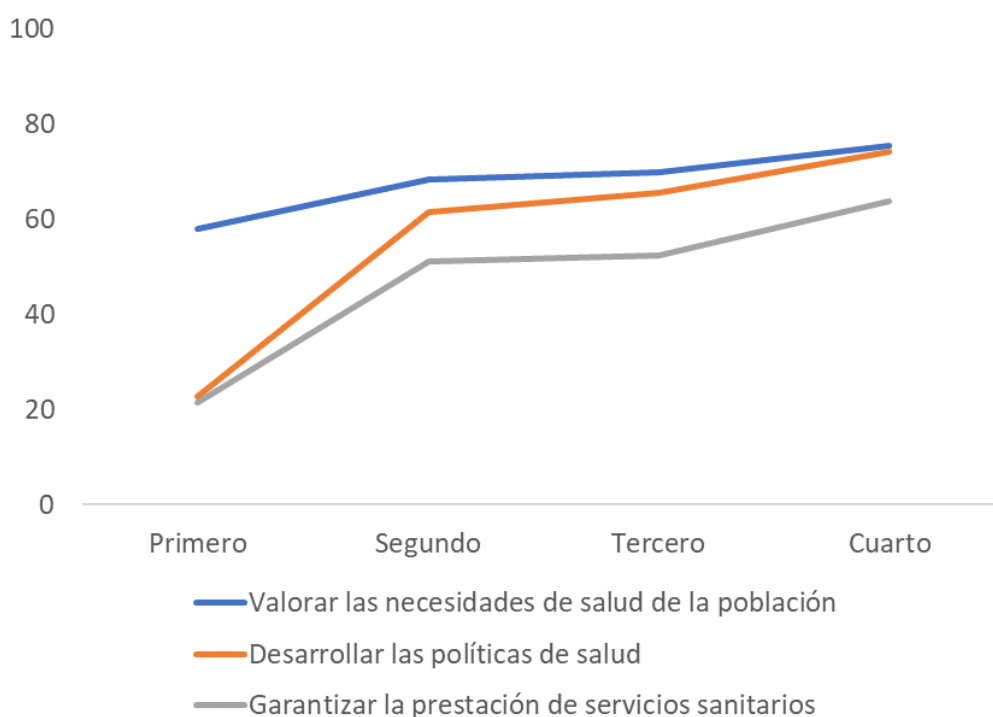
Figura 1. Porcentaje promedio de alumnado que considera haber adquirido las competencias para cada una de las funciones de salud pública, por sexo.



La figura 2 presenta el porcentaje promedio del alumnado que considera haber adquirido las competencias para cada una de las funciones de salud pública, por curso.

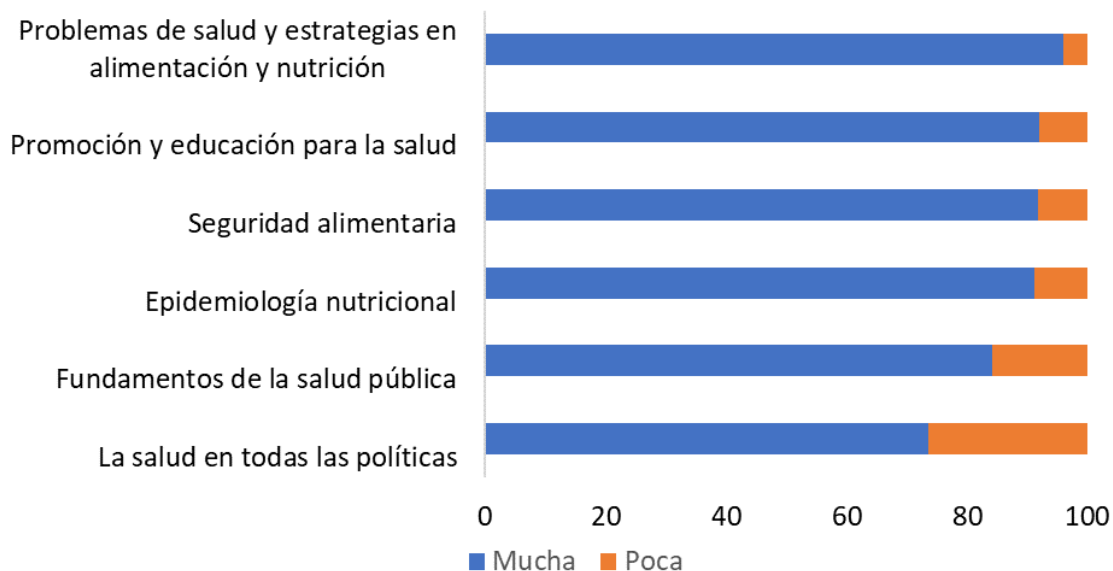
Se observa que conforme incrementa el curso también incrementa la percepción del alumnado sobre las competencias adquiridas.

Figura 2. Porcentaje promedio del alumnado que considera haber adquirido las competencias para cada una de las funciones de salud pública, por curso.



La figura 3 muestra la valoración del alumnado en los cursos 2019-20 y 2020-21 a los bloques temáticos consensuados en la V reunión del Foro del Profesorado Universitario de Salud Pública. En general, la mayoría del alumnado valoró como importante los bloques temáticos propuestos por el profesorado. El bloque donde hubo menos acuerdo fue el de “Salud en todas las políticas”, que fue considerado como poco importante por poco más del 20% del alumnado.

Figura 3. Valoración del alumnado en los cursos 2019-20 y 2020-21 a los bloques temáticos consensuados en la V reunión del Foro del Profesorado Universitario de Salud Pública (%)



La tabla 3 muestra la valoración del alumnado en los cursos 2019-20 y 2020-21 a los bloques temáticos consensuados en la V reunión del Foro del Profesorado Universitario de Salud Pública, estratificado por universidad.

Los bloques Fundamentos de la salud pública (95,5%) y Problemas de salud y estrategias en alimentación y nutrición (100%) tuvieron una mayor valoración entre el alumnado de la UPV/EHU; la Epidemiología nutricional (94,9%), La salud en todas las políticas (82,7%) y Promoción y educación para la salud (96,2%) entre el alumnado de la UA; y la Seguridad alimentaria (94,4%) entre el de la URV.

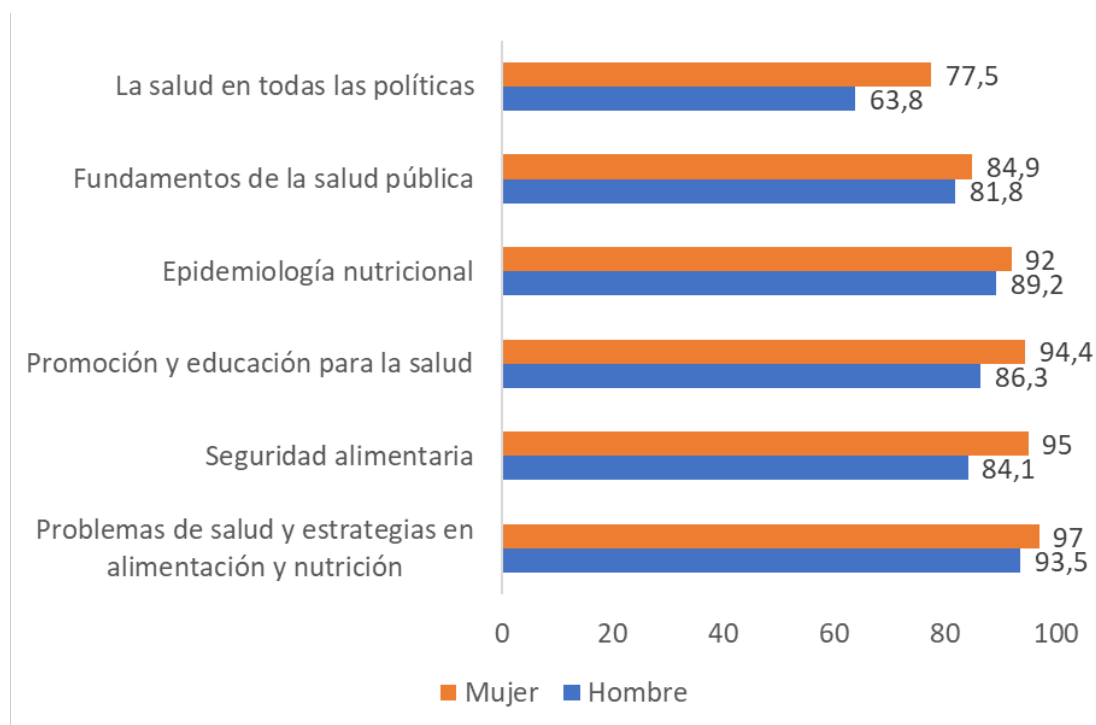
Tabla 3. Valoración del alumnado en los cursos 2019-20 y 2020-21 a los bloques temáticos consensuados en la V reunión del Foro del Profesorado Universitario de Salud Pública, estratificado por universidad (%)

Bloques temáticos	Valoración	UA	UGR	UZ	UPV/EHU	UPO	URV
Fundamentos de la salud pública	Mucha	85,3	86	68,4	95,5	79	89,5
	Poca	14,7	14	31,6	4,5	21	10,5
Epidemiología nutricional	Mucha	94,9	91,1	84,2	86,4	94,7	91,2
	Poca	5,1	8,9	15,8	13,6	5,3	8,8

Problemas de salud y estrategias en alimentación y nutrición	Mucha	97,4	93,7	92,1	100	94,7	97,6
	Poca	2,6	6,3	7,9	0	5,3	2,4
Seguridad alimentaria	Mucha	94,3	91,1	85,6	86,4	89,5	94,4
	Poca	5,7	8,9	14,4	13,6	10,5	5,6
La salud en todas las políticas	Mucha	82,7	67,1	59,2	72,8	68,4	75,9
	Poca	17,3	32,9	40,8	27,2	31,6	24,1
Promoción y educación para la salud	Mucha	96,2	88,6	85,5	95,5	89,5	92,8
	Poca	3,8	11,4	14,5	4,5	10,5	7,2

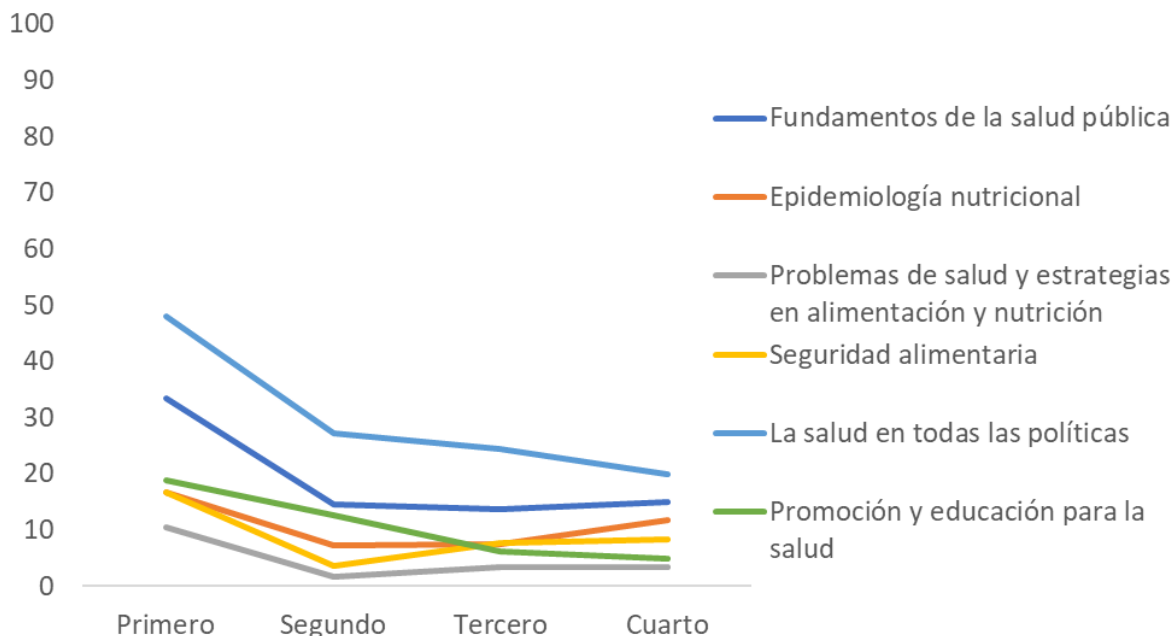
La figura 4 muestra la valoración del alumnado en los cursos 2019-20 y 2020-21 a los bloques temáticos consensuados en la V reunión del Foro del Profesorado Universitario de Salud Pública, estratificado por sexo. En general, las mujeres han valorado mejor los bloques de contenido propuestos por el profesorado.

Figura 4. Valoración del alumnado en los cursos 2019-20 y 2020-21 a los bloques temáticos consensuados en la V reunión del Foro del Profesorado Universitario de Salud Pública, estratificado por sexo (%)



La figura 5 muestra la valoración del alumnado en los cursos 2019-20 y 2020-21 a los bloques temáticos consensuados en la V reunión del Foro del Profesorado Universitario de Salud Pública, estratificado por curso. En general, se observa un incremento de la valoración del alumnado para todos los bloques temáticos del 1 al 2º curso que tiende a estabilizarse en los cursos siguientes.

Figura 5. Valoración del alumnado en los cursos 2019-20 y 2020-21 a los bloques temáticos consensuados en la V reunión del Foro del Profesorado Universitario de Salud Pública, estratificado por curso (%)



4. Conclusiones

El trabajo realizado en Red ha permitido conocer la opinión del alumnado del Grado de Nutrición Humana y Dietética de las universidades de Alicante, Zaragoza, Granada, País Vasco, Pablo Olavide y Rovira i Virgili sobre la formación recibida durante el grado para adquirir las competencias profesionales de SP, así como su valoración sobre los contenidos consensuados por profesorado experto para su formación en esta materia.

Nuestros resultados ponen de manifiesto la adecuación de las guías docentes de salud pública de las universidades participantes para capacitar al alumnado a desempeñar las funciones y actividades de SP que son propias de su titulación. El alumnado consideró haber adquirido competencias para desempeñar las tres funciones esenciales de SP. No obstante, al igual que se ha observado en estudios realizados para otras titulaciones en ediciones anteriores de redes, (Davó Blanes et al., 2018; Davó Blanes et al., 2012; Davó Blanes, Clemente Gómez, et al., 2016; Davó Blanes, Vives-Cases, et al., 2016; Davó Blanes et al., 2017; Vives-Cases et al., 2010) un mayor porcentaje del alumnado identifica competencias para la función de Valorar las necesidades de salud de la población, mientras que un menor porcentaje las identifica para

la función de Garantizar la prestación de los servicios sanitarios. Dichos resultados también coinciden con las competencias consensuadas para el grado por el profesorado participante en la V Reunión del Foro, donde las competencias para la función de Valorar las necesidades de salud de la población predominaron sobre el resto (Soares et al., 2021).

Además, la opinión del alumnado sobre la formación recibida para la adquisición de competencias de SP no difiere por sexo, mientras que según avanza en su formación considera que incrementa el número de competencias adquiridas. Este resultado pone de manifiesto que el alumnado recibe una formación gradual en conocimientos que se va consolidando en los últimos años.

Al igual que se observó en el trabajo en red para el grado de enfermería (Davó Blanes et al., 2018) el alumnado de NHyD valora de forma positiva la propuesta de contenidos realizada por el profesorado para su formación en SP. No obstante, otorgó menos importancia al bloque de Salud en todas las políticas que a los otros bloques de contenidos. Esto puede ser debido a se trata de un tema novedoso y destacado actualmente en SP y con el que el alumnado está menos familiarizado. Aun así, la mayor parte del alumnado reconoció su importancia.

Las mujeres otorgan más importancia al consenso de contenido que los hombres. Además, en los últimos cursos del grado, el consenso también se muestra mejor valorado. Este resultado sugiere que el aprendizaje adquirido durante el grado permite al alumnado identificar con más claridad aquellos contenidos que pueden ser útiles para su formación.

Hay que tener en cuenta que la heterogeneidad, tanto de la formación recibida como de la tasa de respuesta del alumnado de cada universidad, no permite generalizar resultados. No obstante, el trabajo en Red ha permitido una aproximación a la valoración del alumnado sobre las guías docentes de SP utilizadas para su formación durante el grado, la cual es en general positiva, en las distintas universidades estudiadas. Además, los resultados derivados del estudio pueden ser de utilidad para el intercambio de información entre universidades de cara a actualizar las guías docentes.

5. Tareas desarrolladas en la red

Participante de la red	Tareas que desarrolla
M ^a Carmen Davó Blanes	Diseño del estudio, coordinación de la red, interpretación de los datos y elaboración del informe final
Panmela Soares	Análisis e interpretación de los datos de datos y elaboración del informe final
Carmen Vives Cases	Diseño del estudio, revisión del informe final
Inmaculada Salcedo Bellido	Recogida de datos y revisión del informe final
Elena Lobo Escolar	Recogida de datos y revisión del informe final
Federico Arribas Monzón	Recogida de datos y revisión del informe final
Diego Rada Fernández de Jaúregui	Recogida de datos y revisión del informe final
Victoria Arija Val	Recogida de datos y revisión del informe final
Ángel Ramón Zapata Moya	Recogida de datos y revisión del informe final
Rocío Ortiz Moncada	Recogida de datos y revisión del informe final
Antonio García Belmar	Revisión del informe final
Daniel Giménez Monzó	Revisión del informe final
Jordi Torrubiano	Revisión del informe final
Vicente Clemente Gómez	Elaboración del cuestionario, apoyo en la recogida de datos, depuración de datos, análisis y visualización de los datos. Maquetación del informe final

6. Referencias bibliográficas

- ANECA. (2005). *Libro blanco del título de grado en ciencia y tecnología de los alimentos y del título de grado en nutrición humana y dietética*.
http://www.aneca.es/var/media/150384/libroblanco_jun05_nutricion.pdf
- Benavides, F. G., Moya, C., Segura, A., de la Puente, M. L., Porta, M., & Amela, C. (2006). Professional competencies in public health. *Gac Sanit*, 20(3), 239-243. <https://doi.org/https://doi.org/10.1157/13088856> (Las competencias profesionales en Salud Pública.)
- Davó-Blanes, M. C., Vives-Cases, C., Barrio-Fernández, J. L., Porta, M., Benavides, F. G., & Miguel, Á. G. d. (2016). Competencias y contenidos comunes de salud pública del Grado en Medicina en las universidades españolas. *Gaceta Sanitaria*, 30(2), 97-103.
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2015.11.006>
- Davó-Blanes, M. C., Vives-Cases, C., & Huerta, B. (2018). Competencias y contenidos de salud pública en los programas del Grado en Veterinaria en las universidades españolas. *Gaceta Sanitaria*, 32(6), 526-532.
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2017.01.011>
- Davó Blanes, M., Caamaño Isorna, F., Lana Pérez, A., Baltasar Bagué, A., Amezcua Prieto, C., Clemente Gómez, V., & Vives Cases, C. (2018). Innovaciones metodológicas en docencia universitaria: resultados de investigación. Opinión del alumnado de Enfermería sobre la formación de salud pública recibida durante el grado en las universidades de Alicante, Oviedo, Granada, Santiago y Girona. In. Universidad de Alicante. Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad.
<http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/56695>
- Davó Blanes, M. C., Vives Cases, C., Ronda Pérez, E., Gil González, D., Ortiz Moncada, R., Torrubiano Domínguez, J., E. Briones Vozmediano, E., & Martínez Martínez, J. M. (2012). *Evaluación de los contenidos y actividades para la formación en las competencias profesionales de salud pública*. Universidad de Alicante. Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad. Universidad de Alicante. Instituto de Ciencias de la Educación. <http://hdl.handle.net/10045/25861>
- Davó Blanes, M. d. C., Clemente Gómez, V., Vives-Cases, C., Ronda-Pérez, E., Ortiz Moncada, R., & Gil-González, D. (2016). RedECOSP: Red de Estudio de Competencias en Salud Pública. In. Universidad de Alicante. Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa.
<http://hdl.handle.net/10045/60527>
- Davó Blanes, M. d. C., Vives-Cases, C., Ronda-Pérez, E., Ortiz Moncada, R., Gil-González, D., & Clemente Gómez, V. (2016). Red de Estudio de Competencias en Salud Pública. In. Universidad de Alicante. Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad.
<http://hdl.handle.net/10045/56695>

- Davó Blanes, M. d. C., Vives-Cases, C., Ronda-Pérez, E., Ortiz Moncada, R., Gil-González, D., & Clemente Gómez, V. (2017). Red de estudio de competencias en salud pública en el Grado de Enfermería. In. Universidad de Alicante. Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad. <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/72112>
- Dodds, J. M., & Polhamus, B. (1999). Self-perceived competence of advanced public health nutritionists in the United States. *J Am Diet Assoc*, 99(7), 808-812. [https://doi.org/10.1016/s0002-8223\(99\)00192-3](https://doi.org/10.1016/s0002-8223(99)00192-3)
- Estado Español. (2019a). *Real Decreto 433/1998, de 20 de marzo, por el que se establece el título universitario oficial de Diplomado en Nutrición Humana y Dietética y las directrices generales propias de los planes de estudios conducentes a la obtención de aquél*. BOE. Retrieved May 20 from https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-1998-8914
- Estado Español. (2019b). *Resolución de 10 de febrero de 2016, de la Dirección General de Política Universitaria, por la que se publica el Acuerdo del Consejo de Ministros de 22 de enero de 2016, por el que se determina el nivel de correspondencia al nivel del Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior del Título Universitario Oficial de Diplomado en Nutrición Humana y Dietética*. BOE. Retrieved May 16 from https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2016-1712
- Gatchell, S. E., Woolcott, D. M., & Evers, F. T. (1992). Self-perceived competence of Canadian public health nutritionists. *Journal of the Canadian Dietetic Association*, 53(2), 139-144.
- Hughes, R., Begley, A., & Yeatman, H. (2016). Consensus on the core functions of the public health nutrition workforce in Australia [Article]. *Nutrition & Dietetics*, 73(1), 103-111. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1111/1747-0080.12168>
- Jonsdottir, S., Hughes, R., Thorsdottir, I., & Yngve, A. (2011). Consensus on the competencies required for public health nutrition workforce development in Europe - the JobNut project. *Public Health Nutrition*, 14(8), 1439-1449. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1017/s1368980010000625>
- Kugelberg, S., Jonsdottir, S., Faxelid, E., Jonsson, K., Fox, A., Thorsdottir, I., & Yngve, A. (2012). Public health nutrition workforce development in seven European countries: constraining and enabling factors. *Public Health Nutr*, 15(11), 1989-1998. <https://doi.org/10.1017/s1368980012003874>
- Lana-Pérez, A., Caamaño-Isorna, F., Baltasar-Bagué, A., Amezcua-Prieto, C., Vives-Cases, C., & Davó-Blanes, M. C. (2018). Competencias y contenidos de Salud Pública del Grado de Enfermería en las universidades españolas. *Revista Española de Salud Pública*, 92, e1-e13.
- Linardakis, M., Papadaki, A., Smpokos, E., Micheli, K., Vozikaki, M., & Philalithis, A. (2015). Association of Behavioral Risk Factors for Chronic Diseases With Physical and Mental Health in European Adults Aged 50 Years or Older, 2004-2005. *Preventing chronic disease*, 12, E149. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.5888/pcd12.150134>

- Lumbreras, B., Davó-Blanes, M. C., Vives-Cases, C., & Bosch, F. (2015). Competencias y contenidos comunes de salud pública del grado en farmacia de las universidades españolas. *Gaceta Sanitaria*, 29(1), 44-50. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2014.07.010>
- Petrakova, A., & Sadana, R. (2007). Problems and progress in public health education. *Bulletin of the World Health Organization*, 85(12), 963-965. <https://doi.org/10.2471/BLT.07.046110>
- Sadeghi-Ghotbabadi, F., Shakibazadeh, E., Omidvar, N., Mortazavi, F., & Kolahdooz, F. (2015). Consensus development on the essential competencies for Iranian public health nutritionists. *Public Health Nutrition*, 18(4), 752-758. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1017/s1368980014000895>
- Soares, P., Vives-Cases, C., Clemente-Gómez, V., Ortiz-Moncada, R., Lobo-Escolar, E., Rada-Fernández de Jauregui, D., Arijá, V., Zapata-Moya, Á. R., Davó-Blanes, M. C., Group of participants in the Fifth Meeting of University Public Health Professors of the Degree in Human, N., & Dietetics. (2021). Professional competencies and public health content in the human nutrition and dietetics degree program: A qualitative study based on experts' consensus. *PLOS ONE*, 16(1), e0246268. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0246268>
- Universidad de Alicante - Área de Medicina Preventiva y Salud Pública. (2019). *Foro de Profesorado Universitario de Salud Pública*. Retrieved March 15 from <https://web.ua.es/es/foro-profesorado-salud-publica/foro-de-profesorado-universitario-de-salud-publica.html>
- Vives-Cases, C., Ronda, E., Gil González, D., Davó, M. C., & Ortiz Barreda, G. (2010). *Evaluación de los contenidos y actividades para la formación en las competencias profesionales de Salud Pública* (978-84-695-1151-0).