



Álvarez Gil, Francisco José (2024). *Géneros textuales y lenguaje interpersonal en lengua inglesa*. Madrid, Dykinson. <https://doi.org/10.14679/3222>

Recibida el 30/04/2025

Aceptada el 21/10/2025

En el contexto de los estudios actuales sobre análisis del discurso y lingüística textual, el papel de la dimensión interpersonal del lenguaje ha cobrado creciente relevancia, especialmente en lo que respecta a su manifestación en distintos géneros discursivos. Es precisamente en esta línea donde se inscribe el libro “Géneros textuales y lenguaje interpersonal en lengua inglesa”, de Francisco José Álvarez Gil. Esta obra constituye una aportación rigurosa al campo, centrada en el análisis de los recursos interpersonales en tres géneros representativos: el panfleto, el discurso político y la tesis doctoral. El autor, profesor titular de la ULPGC, ofrece una visión estructurada, fundamentada y transversal sobre cómo las elecciones lingüísticas relacionadas con la interacción entre emisor y receptor influyen decisivamente en la configuración del significado textual y en la eficacia comunicativa de los discursos analizados.

Desde la introducción, Álvarez Gil sitúa su estudio dentro de un marco teórico bien definido, en el que se articulan conceptos fundamentales como los de género, registro e interacción interpersonal. La obra toma como punto de partida investigaciones previas de autores como Biber (1988), Swales (1987; 1990) y Alonso-Almeida (1998-1999; 2008), quienes han abordado la relación entre géneros y registros en distintos marcos temporales. La elección de los tres géneros analizados (el panfleto moderno, el discurso político y la tesis doctoral) permite al autor abarcar distintos contextos históricos y discursivos de la lengua inglesa, demostrando cómo los recursos interpersonales adoptan formas diversas según la función del texto, la intención del autor y el público receptor.

El primer capítulo analítico se dedica a los elementos evaluativos y persuasivos en los panfletos del siglo XVIII, especialmente los relacionados con el juicio de Jane Wenham en 1712. A través del análisis contrastivo de *The Impossibility of Witchcraft* y *The Belief of Witchcraft Vindicated*, Álvarez Gil muestra cómo este género, a pesar de su carácter marginal y polémico, desempeñó un papel fundamental en los debates sobre razón y fe en la Inglaterra moderna. Ambos textos representan posturas opuestas: el primero defiende una visión racionalista y escéptica respecto a la brujería, mientras que el segundo reivindica la existencia del fenómeno como parte de la doctrina religiosa.

La metodología adoptada se inscribe en la tradición de la lingüística sistémico-funcional, lo que permite observar con detalle los patrones lingüísticos y las estrategias discursivas utilizadas por los autores de los panfletos. Se destaca el carácter

híbrido de estos textos, con elementos legales y narrativos combinados. Autores como Chaemsaitong (2007) y Jamieson (1973; 1975) refuerzan la idea de que los géneros no son entidades estáticas, sino que evolucionan según las expectativas sociales y retóricas. Así, el panfleto se presenta como una herramienta clave en la construcción de la opinión pública a principios del siglo XVIII.

Un elemento fundamental del análisis es el estudio de los títulos y paratextos, que revelan tanto la intencionalidad del autor como el perfil del público al que se dirige cada texto. En este sentido, el panfleto *The Impossibility of Witchcraft Plainly proving from Scripture* (en adelante *Impossibility*) recurre a un léxico erudito, con presencia de términos en latín y un tono formal orientado a un lector culto y especializado. Por el contrario, su contraparte, *The Belief of Witchcraft Vindicated* (en adelante *Vindicated*), emplea un lenguaje más accesible y emocional, indicando una audiencia más amplia. Esta diferencia se refleja también en la estructura de los textos: *Impossibility* recurre a citas manipuladas del científico Joseph Glanvil para reforzar su defensa racionalista, aunque incurre en ciertas ambigüedades al abordar cuestiones vinculadas a lo divino; mientras que *Vindicated* adopta un enfoque marcadamente dialógico, con réplicas explícitas al panfleto rival y constantes apelaciones al lector, como estrategia para consolidar su autoridad discursiva.

El análisis de estos panfletos permite comprender cómo el género textual no solo refleja una estructura lingüística, sino también una estrategia retórica compleja que articula las relaciones entre autor y lector. En términos de campo, tenor y modo, los panfletos muestran un alto grado de formalidad y cohesión argumentativa, lo que demuestra que, a pesar de su brevedad y su baja reputación, este género respondía a normas comunicativas claramente establecidas. Esta lectura demuestra que el panfleto ya contenía una estructura argumentativa estratificada en fases, con introducción, exposición, refutación y conclusión.

El segundo gran bloque temático del libro se centra en los discursos de Winston Churchill durante los primeros años de la Segunda Guerra Mundial, periodo en el que el líder británico consolidó su autoridad política y retórica. A través del análisis de 18 discursos clave (Churchill, 1974; 2004), Álvarez Gil explora cómo se construye la credibilidad del orador mediante lo que denomina “vigilancia epistémica”, es decir, un conjunto de estrategias discursivas orientadas a garantizar la veracidad y fiabilidad del mensaje. Ante un clima de incertidumbre, Churchill recurre a modalizadores epistémicos como *must*, *will*, *surely* y *certainly*, así como de adverbios de certeza, para proyectar una imagen de líder firme y confiable.

El autor subraya que el discurso de Churchill no fue estático, sino que se adaptó progresivamente a la evolución del conflicto. En las etapas iniciales, su retórica se centraba en la resistencia y el sacrificio, reforzando la idea de unidad nacional frente a la amenaza nazi. Sin embargo, a medida que avanzaban los acontecimientos, Churchill incorporó mensajes de esperanza y victoria, transformando su discurso en un instrumento de motivación colectiva. Esta adaptabilidad retórica constituye una de las claves del éxito comunicativo del político británico.

En términos metodológicos, el capítulo combina análisis cualitativo y técnicas de lingüística de corpus para identificar estructuras evaluativas recurrentes. Se destacan

expresiones como (eg. *we all know that*), que no solo refuerzan la autoridad del mensaje, sino que apelan a un conocimiento compartido que consolida la cohesión discursiva. La dimensión interpersonal también se analiza con detalle: el uso de pronombres inclusivos como *we*, *our people* o *our nation* sitúa a Churchill en el mismo plano que su audiencia, fortaleciendo el sentido de comunidad y responsabilidad compartida.

El capítulo ofrece, además, una reflexión más amplia sobre el papel del discurso político en situaciones de crisis. La retórica de Churchill no se limita a la transmisión de información, sino que actúa como mecanismo de articulación identitaria y de control emocional. La vigilancia epistémica, en este sentido, no es un recurso meramente técnico, sino una estrategia clave para moldear la percepción de la realidad y legitimar el poder del discurso. Esta perspectiva conecta con los trabajos de Hyland sobre la función persuasiva del lenguaje académico (2004; 2007) y amplía su aplicación al terreno del discurso político.

El tercer capítulo analítico está dedicado al estudio del metadiscurso en las tesis doctorales escritas en inglés por estudiantes de universidades españolas. A partir de un corpus de 550 textos académicos, Álvarez Gil examina cómo se utilizan los recursos metadiscursivos para organizar el contenido, guiar al lector y construir una identidad académica coherente. Este análisis se sitúa en la línea de investigación inaugurada por autores como Hyland (2007), que considera el metadiscurso un componente clave de la interacción académica.

Uno de los hallazgos principales del capítulo es la variación en el uso del metadiscurso según la disciplina. Se observa variación según disciplinas: en ciencias naturales y de la salud predominan mitigadores como *perhaps* o *seems*; en humanidades y ciencias sociales, potenciadores como *clearly* o *certainly*. Esto refleja normas epistémicas propias de cada comunidad científica (Álvarez-Gil & Quintana-Toledo, 2024)

Además, el capítulo aborda los retos específicos que enfrentan los doctorandos que escriben en inglés como lengua extranjera. El uso adecuado del metadiscurso requiere no solo competencia lingüística, sino también un conocimiento profundo de las convenciones académicas de la disciplina. Por ello, Álvarez Gil recomienda una mayor formación en este ámbito, subrayando que el dominio de estos mecanismos puede mejorar significativamente la claridad, la coherencia y la credibilidad de los textos académicos. Más aún, el autor argumenta que el metadiscurso es clave en la integración del autor en la comunidad científica, ya que constituye una forma de posicionamiento discursivo y de alineamiento con las expectativas del lector especializado.

El análisis no se limita al plano académico, sino que también explora las implicaciones del metadiscurso en la comunicación profesional y la divulgación científica. La capacidad de estructurar un texto, guiar al lector y proyectar una identidad académica sólida es fundamental no solo para la escritura de tesis, sino también para la producción de artículos, ponencias y materiales de transferencia del conocimiento. En este sentido, el libro ofrece herramientas prácticas para investigadores y estudiantes que deseen optimizar su expresión escrita en contextos académicos y profesionales.

La conclusión de la obra retoma los principales hallazgos y destaca la importancia de considerar los géneros textuales no solo como formas estructurales, sino como

espacios discursivos donde se negocia el significado, la autoridad y la persuasión. Para Álvarez Gil, la construcción del significado en el discurso depende en gran medida de la interacción entre emisor y receptor, de las relaciones sociales implícitas en el texto y de las estrategias lingüísticas que median esa interacción. Su estudio demuestra que los recursos interpersonales no son meros adornos retóricos, sino componentes esenciales de la eficacia comunicativa.

Uno de los méritos más notables del libro es su capacidad para integrar enfoques metodológicos diversos en una propuesta analítica coherente. Esta combinación enriquece la profundidad del estudio y lo convierte en una referencia clave para investigadores de áreas como la pragmática, la retórica, la escritura académica y la historiografía lingüística. Asimismo, la obra muestra cómo los géneros textuales evolucionan y se adaptan a nuevos contextos comunicativos.

Ahora bien, como toda investigación, esta obra también abre la puerta a nuevos interrogantes. Queda aún por explorar cómo varían los recursos interpersonales en géneros emergentes vinculados a la comunicación digital y a las nuevas formas de producción académica multimodal. Asimismo, sería interesante observar cómo estas estrategias se modifican en contextos multilingües o interculturales, donde la negociación del significado adquiere matices distintos. Estas direcciones no restan valor al estudio presente, sino que lo enriquecen, al situarlo como punto de partida para nuevas investigaciones.

En suma, se trata de una contribución sólida, actual y exhaustiva al análisis del discurso, en especial en su dimensión interpersonal. La obra permite comprender mejor los mecanismos lingüísticos que configuran los textos y reflexionar sobre el papel del lenguaje en la construcción del conocimiento, la autoridad y la cohesión social. En un mundo donde la comunicación es central en todos los ámbitos, esta obra se consolida como una lectura imprescindible para lingüistas, comunicadores, educadores y estudiosos del lenguaje.

Referencias bibliográficas

- ALONSO-ALMEIDA, F. (1998–1999). An analysis of epistemic modality in English medical abstracts. *Revista de Lenguas para Fines Específicos*, 5(6), 13–32.
- ALONSO-ALMEIDA, F. (2008). On the mitigating function of modality in the 16th-century written medical English. *Revista de Lenguas para Fines Específicos*, 14, 15–41.
- ÁLVAREZ-GIL, F. J., & QUINTANA-TOLEDO, E. (2024). Boosters in academic discourse: Contrastive analysis concerning their use in theses from the fields of social sciences and natural sciences. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 100, 223–234. <https://doi.org/10.5209/clac.82691>
- BIBER, D. (1988). *Variation across speech and writing*. Cambridge University Press.
- CHAEMSAITHONG, K. (2007). Stance and the discourse of courtroom participants. *Journal of Pragmatics*, 39(7), 1306–1324. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2006.10.009>

- CHURCHILL, W. (1974). *The Second World War: Their finest hour*. Houghton Mifflin Harcourt.
- CHURCHILL, W. (2004). *Never give in! The best of Winston Churchill's speeches*. Pimlico.
- HYLAND, K. (2004). *Disciplinary discourses: Social interactions in academic writing*. University of Michigan Press.
- HYLAND, K. (2007). Applying a gloss: Exemplifying and reformulating in academic discourse. *Applied Linguistics*, 28(2), 266–285. <https://doi.org/10.1093/applin/amm011>
- JAMIESON, K. M. (1973). Generic constraints and the rhetorical situation. *Philosophy and Rhetoric*, 6(3), 162–170.
- JAMIESON, K. M. (1975). Antecedent genre as rhetorical constraint. *Quarterly Journal of Speech*, 61(4), 406–415.
- SWALES, J. M. (1987). Approaching the concept of discourse community. *TESOL Quarterly*, 21(1), 1–19.
- SWALES, J. M. (1990). *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge University Press.

ROCÍO GRAGERA

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, España

rocio.gragera@ulpgc.es

<https://orcid.org/0009-0004-6057-6113>