



UNIVERSITAT
ROVIRA i VIRGILI



Departament
de Geografia

FACULTAD DE TURISMO Y GEOGRAFÍA

Grado en Geografía y Ordenación del Territorio

TRABAJO DE FIN DE GRADO

*Agrupación y segregación espacial de la población de
nacionalidad rumana en Tarragona, 2011-2021*

Autora: Alexandra Iulia Morariu

Tutor: Joan Alberich González

Curso académico: 2021/2022

Resumen

En las ciudades españolas cada vez es más frecuente la presencia de espacios y zonas diferenciadas por factores económicos, sociales o étnicos. La situación de vulnerabilidad de algunos colectivos y la situación de segregación residencial en la que están envueltos algunos de ellos, sobre todo los inmigrantes extranjeros, formará el objeto de estudio de esta investigación.

El artículo analiza la evolución de las pautas de asentamiento y los niveles de segregación residencial de la comunidad rumana en el espacio urbano de la ciudad de Tarragona en el periodo temporal de 2011-2021 a partir de los datos del Padrón Municipal de habitantes y mediante la aplicación del índice de segregación y el coeficiente de localización.

Palabras clave: *población de nacionalidad rumana; Tarragona; distribución espacial; segregación residencial.*

Resum. *Agrupació i segregació espacial de la població de nacionalitat romanesa a Tarragona, 2011-2021*

A les ciutats espanyoles cada cop és més freqüent la presència d'espais i zones diferenciades per factors econòmics, socials o ètnics. La situació de vulnerabilitat d'alguns col·lectius i la situació de segregació residencial en què alguns d'ells estan envoltats, sobretot els immigrants estrangers, formarà l'objecte d'estudi d'aquesta investigació.

L'article analitza l'evolució de les pautes d'assentament i els nivells de segregació residencial de la comunitat romanesa a l'espai urbà de la ciutat de Tarragona durant el període temporal de 2011-2021 a partir de les dades del Padró Municipal d'habitants i mitjançant la aplicació del índex de segregació i el coeficient de localització.

Paraules clau: *població de nacionalitat romanesa; Tarragona; distribució espacial; segregació residencial.*

Abstract. *Grouping and spatial segregation of Romanian nationals in Tarragona, 2011-2021.*

In Spanish cities, the presence of spaces and areas differentiated by economic, social or ethnic factors is becoming more and more frequent. The situation of vulnerability of some groups and the situation of residential segregation in which some of them are involved, especially foreign immigrants, will form the object of study of this research.

The article analyzes the evolution of the settlement patterns and the levels of residential segregation of the Romanian community in the urban space of the city of Tarragona in the time period 2011-2021 based on the data of the Municipal Register and through the application of the segregation index and the location coefficient.

Keywords: *Romanian population; Tarragona; spatial distribution; residential segregation.*

Índice

1. Introducción	4
2. Objetivos del estudio. Hipótesis.....	6
3. Marco teórico	8
3.1. Definición.....	8
3.2. Evolución del concepto	10
3.3. Explicación y significado en el contexto europeo.....	13
3.4. Los factores causales de la segregación	15
3.5. Medidas de la segregación residencial	16
4. Metodología	18
5. Ámbito territorial	22
6. Evolución de la población extranjera en la ciudad de Tarragona.....	27
7. Estudio de caso: Rumanía	34
7.1 Evolución de la población de nacionalidad rumana en Tarragona.....	35
7.2 Pautas de asentamiento y segregación residencial	39
7.3 Cálculo de los indicadores de segregación.....	41
8. Conclusión.....	48
9. Bibliografía	50
Índice de figuras y tablas.....	56

1. Introducción

Las grandes ciudades, en particular de los países desarrollados, suelen aglutinar empleo, riqueza o capacidad de control y decisión, pero también muestran entre sus características la segregación de los usos del suelo y diferencias socio-demográficas y económicas. La principal cuestión se basa en que estos sucesos y carencias se suelen materializar casi siempre en zonas concretas de una ciudad denominadas habitualmente zonas vulnerables o barrios desfavorecidos. Estas áreas se encuentran en una situación de desventaja por acumular diversas problemáticas como socioeconómicas, ambientales o urbanísticas. (Egea et al., 2008).

En las últimas décadas, estas zonas urbanas se han ido caracterizando por procesos de agrupamiento, desigualdad, desfavorecimiento, en concreto, segregación. Este concepto adquiere distintos matices ya que se puede dar por una situación social, y/o espacial y/o residencial, siendo en los últimos dos casos, *“la separación física de distintos núcleos dentro de la ciudad en función de la posición socioeconómica de sus habitantes”* (Bruquetas et al., 2005).

En este estudio se va a analizar la evolución de la población extranjera en la ciudad de Tarragona en el periodo 2011-2021 y también se va a realizar un estudio aparte centrado en la población rumana para conocer su distribución espacial en el municipio con tal de conseguir el principal objetivo planteado que es analizar las pautas de distribución espacial y la segregación residencial de este colectivo a partir del uso del índice de segregación y el coeficiente de localización.

Pero, ¿qué es la segregación residencial? Este concepto puede definirse como el grado en que, dentro de un determinado espacio geográfico, los individuos que pertenecen a diversos grupos sociales viven en algunos barrios que se caracterizan por distintas composiciones sociales (Reardon y O’Sullivan, 2004).

El tema escogido va muy ligado a la necesidad de conocer las dinámicas migratorias ya que es un foco muy importante en el desarrollo urbano en todas las partes del mundo y es un fenómeno que está en constante aumento provocando que la segregación residencial sea cada vez mayor y más notable. El estudio de las dinámicas demográficas ha sido un tema de gran interés por parte de diversas disciplinas y ha estado activo a lo largo de

nuestra historia, en el que se mezclan factores importantes como los económicos, religiosas o sociales.

Además, la elección de investigar el colectivo rumano se debe a que es mi nacionalidad también y me interesaba sus pautas de asentamiento en la ciudad donde resido actualmente.

Por lo tanto, el presente trabajo se estructura en nueve apartados principales que forman el cuerpo principal del trabajo.

En este primer capítulo se pretende dar una visión global del tema que se va a desarrollar e introducir algunos conceptos que más adelante se van a profundizar.

En el capítulo dos, se enumeran los objetivos planteados para esta investigación y la hipótesis de partida.

El marco teórico está detallado en el tercer capítulo, donde se ha ido recopilando investigaciones previas y antecedentes que se han considerado importantes para sostener este estudio.

En el cuarto capítulo, se describe la metodología que se ha empleado para llegar a los resultados pensados.

El quinto capítulo describe la zona para conocer mejor el territorio estudiado, en este caso el municipio de Tarragona.

El capítulo sexto, se aproxima al tema central del trabajo, y se realiza un estudio de la población extranjera en la ciudad para conocer su evolución en el periodo estudiado, las principales nacionalidades más presentes y otras características que más adelante se van a conocer.

El séptimo capítulo, es dedicado a la población rumana y además de investigar como ha ido evolucionando en el municipio se puede observar su distribución en el espacio y mediante los cálculos de los diferentes indicadores se ha podido contrastar con la hipótesis planteada.

Por último, los dos últimos capítulos están dedicados a las conclusiones y a la bibliografía utilizada.

2. Objetivos del estudio. Hipótesis

El principal objetivo de este trabajo es analizar las pautas de distribución espacial y la segregación residencial de la población de nacionalidad rumana en la ciudad de Tarragona correspondiente al periodo temporal 2011-2021.

No se trata de una investigación nueva, como se verá en el capítulo siguiente hay un gran número de trabajos similares para otras escalas territoriales sino de dar una continuidad a estas investigaciones ya que la gran mayoría se han centrado en el análisis en las grandes ciudades y hay muy pocas sobre las ciudades medianas o pequeñas y también a escala temporal no hay tanto estudios centrados en estos últimos años sino que son más antiguos y como se ha podido contrastar en algunos puntos de la esta investigación las dinámicas migratorias han cambiado a lo largo de los años sobre todo después de la crisis económica que ha atravesado el país.

Para la elaboración de este estudio fue necesaria la elaboración de una hipótesis de partida, que permite apoyar toda la investigación y extraer las conclusiones necesarias para resolver la problemática que se ha planteado inicialmente y también conseguir los objetivos marcados.

De esta manera, se ha decidido trabajar bajo la premisa **“La población rumana en la ciudad de Tarragona posee uno de los mayores índices de segregación en relación a las otras nacionalidades”**.

Para lograr dar respuesta a esta premisa los objetivos principales del proyecto son:

- examinar la evolución de los residentes extranjeros según su nacionalidad para conocer los distintos periodos de inmigración en la ciudad de Tarragona
- cuantificar y valorar el grado de segregación de las principales nacionalidades en la zona urbana
- estudiar las pautas y concentración espacial de la población de nacionalidad rumana

Para concretar aún mejor, los objetivos específicos son:

- definir el concepto de segregación residencial

- consultar diferentes fuentes estadísticas públicos (Censos y Padrones) que sirvan de apoyo para determinar el asentamiento de la población extranjera y su distribución en Tarragona
- aplicar el índice de igualdad para conocer la distribución de la población extranjera en el espacio urbano
- cartografiar la agrupación del colectivo rumano en la ciudad

3. Marco teórico

El concepto de segregación residencial es objeto de estudio por parte de la sociología urbana y la geografía, por lo tanto, este concepto no tiene una definición única ya que ha sido expuesto a numerosas investigaciones en diferentes espacios y tiempos y ha generado muchos interrogantes a lo largo de todos estos años.

En este capítulo se pretende analizar en profundidad este concepto a través de las diferentes investigaciones que se han realizado y como ha ido evolucionando hasta el día de hoy.

3.1. Definición

Francisco Sabatini, sociólogo y planificador urbano, destaca como un referente y sus definiciones acerca de la segregación es una de las más acertadas. Sabatini propone dos definiciones de la segregación “residencial”, una de ellas de carácter general y la otra compuesta. La primera define que *“la segregación residencial corresponde a la aglomeración en el espacio de familias de una misma condición social, más allá de cómo definamos las diferencias sociales. La segregación puede ser según condición étnica, origen migratorio, etaria o socioeconómica, entre otras”* (Sabatini, 2003). Por otro lado, en la definición compuesta argumenta que, *“Podemos diferenciar tres dimensiones principales de la segregación: (a) la tendencia de un grupo a concentrarse en algunas áreas; (b) la conformación de áreas socialmente homogéneas; y (c) la percepción subjetiva que tiene la gente de las dimensiones objetivas (las dos anteriores) de la segregación”* (Sabatini, 1999).

La primera dimensión hace referencia al grado de concentración de los miembros de un grupo social que se localizan en un mismo espacio, sin importar los diferentes grupos que ya existen en ese mismo territorio. Esta segregación por localización no está dispersa dentro del territorio, sino que se concentran en una zona precisa.

La segunda dimensión alude a la falta de integración de grupos sociales en el mismo espacio, dicho de otra forma, un determinado grupo social no se mezcla con el otro, aunque esté disperso en diferentes partes del territorio. De esta manera se crean los

espacios homogéneos y que dificulta la relación o incluso los encuentros entre los diferentes grupos sociales.

La tercera dimensión mencionada por el sociólogo hace referencia al prestigio o desprestigio social que se tienen sobre las diferentes zonas o barrios de una ciudad. Este último aspecto alude a aspectos subjetivos, es decir, de la percepción u opinión de cada sujeto mientras que las dos primeras describen aspectos objetivos, hechos que son tal cual.

Los primeros estudios que se han realizado acerca de la segregación tuvieron lugar en la Escuela de Sociología de Chicago a partir de los años 1920 debido a un incremento demográfico acelerado por el éxodo rural a las grandes ciudades y por la llegada de los inmigrantes. Este suceso ha llamado la atención a numerosos investigadores donde destacaron Robert Park, Ernst Burgess, Louis Wirth y Roderick McKenzie.

Park (1926) sostenía que el interés de las ciencias sociales en el análisis del reparto espacial de la población radicaba en que las distancias físicas podrían considerarse indicadores de distancias o diferencias sociales.

Por otro lado, Burgess (1925) contemplaba el crecimiento de las ciudades americanas a través de cinco círculos concéntricos donde el primer anillo es la zona central de negocios y donde se desarrollan las principales actividades financieras de la ciudad, la segunda zona es la de transición, donde se encuentran las zonas de fábricas y vecindades, en la tercera zona vivían los trabajadores independientes y también la segunda generación de inmigrantes, en la cuarta zona, era el espacio mejor conservado y donde se encontraban las mejores residencias y en la quinta zona se encontraban las localidades pequeñas cuyos habitantes trabajan en el centro financiero.

Louis Wirth (1928), fue el primero en realizar un estudio exhaustivo del gueto judío Chicago, al que mostraba como una concentración voluntaria en el orden natural del comportamiento de las comunidades de inmigrantes.

Por otro lado, Roderick McKenzie (1924) confirmaba que además de la segregación por razas y por nivel socioeconómico “*también hay segregaciones por sexo y edad*”, menos visibles, pero no menos significativas que las primeras.

Michael J. White (1983) fue el primero en definir el concepto de segregación residencial desde dos puntos de vista, una de ellas la sociológica donde identificó que la segregación es la falta de interacción entre grupos sociales y el otro fue desde el punto de vista

geográfico donde mantenía que la segregación es una desigual distribución de los grupos sociales en un espacio físico determinado.

Massey y Denton (1988) expusieron la segregación residencial como el “*grado de concentración en que dos o más grupos viven separados uno del otro, en diferentes partes del medio urbano*”.

Brun (1994) aporta una definición desde el punto de vista geográfico y sostiene que la segregación es “*la distinción espacial entre las áreas residenciales de grupos de población que viven en una misma aglomeración*”.

Otros autores mantienen que “*la segregación residencial en una ciudad indica el nivel de desigualdad de la distribución de la población entre las diferentes zonas*” (Martori, 2004); otros, que “*la noción de segregación implica la distribución desigual de diferentes grupos de población en el espacio urbano*” (Bayona y Carrasco, 2007), y también se define como “*una relación espacial: la de separación o proximidad territorial entre personas o familias pertenecientes a un mismo grupo social, como sea que éste se defina*” (Sabatini y Sierralta, 2006).

3.2. Evolución del concepto

La segregación residencial lleva más de cien años siendo objeto de estudio desde diferentes disciplinas tanto sociológica, geográfica, demográfica, antropológica e incluso arquitectónica y su uso ha ido cambiando a lo largo del siglo debido a la influencia de las distintas investigaciones, tiempo y espacio.

En las definiciones de la ciudad europea industrial decimonónica aparecen las primeras referencias y visiones acerca del crecimiento urbano y los nuevos problemas que surgían de la nueva segregación social. Friedrich Engels (1845), en uno de sus capítulos de la obra “*La situación de la clase obrera en Inglaterra*”, detalla la situación de la ciudad de Manchester, enfocándose en la descripción de todos los barrios y estudiando las condiciones de vida de los obreros. El modelo de diferenciación socioespacial que ha presentado en la ciudad es prácticamente igual al esquema de la estructura urbana que presenta Burgess (1925) ochenta años más tarde y también presta atención a los precios

del suelo y al mercado de la vivienda y de esta manera ha podido deducir y dar respuesta al porqué de la estructura urbana segregada en la ciudad capitalista.

Georg Simmel (1903) centró su estudio en la relación conflictiva que se estaba produciendo entre el individuo y las grandes metrópolis urbanas y tanto a él como a Max Weber les inquietaba las clases de seres humanos que se creaban debido a las sociedades modernas ya que la distancia, las diferencias y el temor a lo desconocido provocaban en el individuo un alejamiento. Simmel también pronosticó que en estas sociedades industriales el dinero domina el espacio urbano y que remodela las relaciones sociales en la ciudad.

En 1920 surge la Escuela de Ecología Urbana de Chicago, influenciada por el pensamiento de Emile Durkheim acerca de la división del trabajo y sus métodos empírico-positivistas, y el concepto de segregación social pasa a ser motivo de estudio en las investigaciones centradas en temas principalmente raciales de los sociólogos Park (1924) donde nos habla de la “distancia social” o la intensidad de las relaciones personales; Burgess (1928), sobre la segregación residencial de los ciudadanos según su “raza” y Wirth (1928), en relación a los guetos de población judía. Park y Burgess publicaron una de las obras más emblemáticas “*The City*” (1925) y en el segundo capítulo Burgess plantea un esquema de utilización del suelo que mediante los procesos de concentración-descentralización y de sucesión-extensión de la ciudad explica la evolución de la especialización de usos del suelo, la estructura social homogénea y también la degradación del entorno del centro urbano. Se trata de cinco anillos concéntricos donde en el anillo de transición viven la población inmigrante, en condiciones de vida precarias y es donde se crean los guetos permanentes. Según la Escuela de Chicago la segregación es un “fenómeno natural” y un incidente del crecimiento urbano y de los cambios producidos en una ciudad, es decir, es un suceso que se produce inevitablemente en un contexto de una cooperación competitiva (Park, 1915) y es visto como un periodo normal de transición hacia un equilibrio en la sociedad y no como algo patológico.

En la década de los 60 hubo una importante corriente influenciada por las disciplinas marxistas que cobró fuerza por su contradicción a la Escuela de Chicago. Henri Lefebvre, en su libro “*El derecho a la ciudad*” en 1968, se cuestiona si la ciudad puede rescatar su capacidad para la integración y la participación cuando éstas se han visto fuertemente reducidas y además añade “*para la clase obrera, rechazada de los centros hacia las*

periferias, desposeída de la ciudad, expropiada así de los mejores resultados de su actividad, este derecho tiene un alcance y una significación particular” (Lefebvre, 1978). Acentúa el potencial que puede surgir desde las zonas urbanas menos favorecidas para las mejoras y cambios en la ciudad, es decir, manifiesta el deber de dotar a los obreros segregados ya que pueden tener la capacidad de influir en las transformaciones de la ciudad. Manuel Castells es otro importante autor en esta nueva corriente y opina que el espacio es como una superposición de formas espaciales y sociales en las llamadas “unidades de consumo colectivo” (Castells, 1977). Finalmente, David Harvey a contraposición de la anterior corriente, plantea una discusión al referirse a los guetos “aunque todos los investigadores serios admiten la gravedad del problema de los guetos, pocos de ellos ponen en tela de juicio las fuerzas que gobiernan verdaderamente nuestro sistema económico. De este modo, analizamos todo, excepto las características básicas de una economía de mercado capitalista. Proponemos todo tipo de soluciones, excepto aquellas que pudieran suponer un desafío al futuro de dicha economía” (Harvey, 1977).

A partir de 1950 surgen nuevos trabajos que proponen una serie de indicadores destinados a representar cuantitativamente el alcance y la evolución en el tiempo de este suceso. En este sentido, destacan los estudios de Duncan i Duncan (1955a y 1955b) acerca de los índices de igualdad y los índices de interacción de Bell (1954). Décadas más tarde, en los años ochenta y noventa, otros autores americanos (Jakubs, 1981; White, 1983; Morrill, 1991 y 1995; Wong, 1993), crearon los índices espaciales de segregación residencial. Mediante estos índices se puede clasificar y contrastar la situación de los diferentes grupos de población en el territorio y permite llevar a cabo comparaciones en el espacio y en el tiempo.

Hacia finales de los años 1980, Massey y Denton (1988) propusieron indicadores cuantitativos para medir la dimensión de la segregación residencial de la población negra e hispana en las ciudades de Estados Unidos y definieron la segregación residencial como el nivel en el que dos o más grupos sociales residen separados unos de otros en el medio urbano. Estas dimensiones se pueden agrupar en cinco indicadores: igualdad, exposición, concentración, agrupamiento o *clustering* y de centralidad.

Por lo tanto, la segregación residencial puede tener varias teorías y aceptaciones, desde una definición que indica la desigualdad de la distribución poblacional entre las zonas (Bayona y Carrasco, 2007), hasta una simple relación de separación o proximidad entre

grupos afines (Sabatini y Sierralta, 2006) pero sigue siendo un término de numerosos condicionantes.

3.3. Explicación y significado en el contexto europeo

En un contexto europeo, el interés por la segregación residencial de la población extranjera no se manifestó hasta la década de los 70, periodo en el que muchos inmigrantes laborales “*guest workers*” no mostraban interés en volver a sus países de origen (Bolt, 2002).

La influencia de los anteriores estudios norteamericanos es notable especialmente aquellas investigaciones extremas como por ejemplo acerca de los guetos, siendo considerados como “*the land of urban ghetto and racial confrontation*” (Peach, 1975). De esta manera, se forma un miedo debido a la posibilidad de formación de los guetos en Europa como ya mencionaban muchos autores a mediados de los noventa (Musterd y otros, 1997), a causa de la aparición de muchos disturbios en las ciudades europeas así que se empieza a formar políticas para prevenir esta exclusión social de la población inmigrante.

Sin embargo, estudios recientes en el contexto europeo (Deurloo y Musterd, 1998; Glebe, 1997; Musterd y Smakman, 2000; entre otros), parten de la idea de que la diferencia cultural entre América y Europa es grande y dan de entender que el Estado del Bienestar es un factor clave en esta diferenciación. Factores como el sistema de seguridad social, la redistribución de la renta, viviendas sociales y otros factores ha permitido que la segregación en este caso no sea tan grande como en el continente americano.

En este contexto, la percepción de la existencia de un desmantelamiento del Estado del Bienestar en los países del centro y norte de Europa crea una duda en cuanto a la evolución de la segregación residencial en las ciudades centroeuropeas ya que la tendencia hacia modelos más liberales hará que se reduzcan las prestaciones sociales y las ayudas a los grupos sociales más necesitados y de esta manera provocará que la segregación residencial se haga cada vez mayor y que conduzcan a mayores posibilidades de guetización. Musterd (2003) mantiene que, aunque los niveles de segregación en los países europeos son más bajos que en América, en un futuro pueden ser importantes para el conjunto urbano ya que es un suceso nuevo en Europa. El proceso de aceptación de

flujos migratorios es insatisfactorio para las estructuras del estado sobre todo en el mercado de trabajo y educación provocando que no haya una movilidad social ascendente por parte de estos grupos (Musterd, 2003), suceso que se acentúa más en los países del sur, donde la propiedad es más alta y hay una falta de acceso a ella en términos de calidad o situación.

Por otro lado, las investigaciones que han analizado la inserción residencial de la población extranjera en las urbes españolas son recientes y su presencia coincide con el crecimiento de la inmigración internacional en este país receptor.

Estos estudios son frecuentes en ciudades y áreas metropolitanas de mayor entidad como Madrid (Martínez y Leal, 2008; Echazarra, 2009 y 2010), Barcelona y su región metropolitana (Bayona, 2007; Martori y Hoberg, 2008; Fullaondo, 2008; Bayona y López-Gay, 2011; Martori y Aparicio 2011), Bilbao (Lavía, 2008), Zaragoza (Bosque, 2015) y varias ciudades andaluzas (Checa y Arjona, 2007; Checa et al., 2011).

También destacan los estudios que se han realizado acerca de las ciudades medias y en el mismo ámbito de estudio que este trabajo como (Roquer et al., 2013; Achebak y Alberich, 2015; Achebak 2015; Martori y Hoberg, 2008; y Pujol y Gutiérrez, 2017). Estos estudios se han centrado en investigar la segregación residencial de la población extranjera en las ciudades medianas de Cataluña (Roquer et al., 2013), donde cuantificaron y valoraron la figura de la segregación residencial de las conurbaciones urbanas de Tarragona, Reus, Lleida, Girona-Salt-Sarria de Ter, Tortosa y Vic; el estudio focalizado en las pautas de asentamiento y segregación residencial de la comunidad marroquí en Tarragona y Reus (Achebak, 2015); el análisis de Martori y Hoberg (2008) acerca de la segregación residencial en todos los municipios adyacentes a la capital catalana como (Santa Coloma de Gramenet, Badalona, Sant Adrià de Besòs, Hospitalet de Llobregat, Cornellà de Llobregat y el Prat de Llobregat) y la investigación llevada a cabo por Pujol y Gutiérrez (2017), centrándose en la segregación residencial en un punto turístico muy importante de la Costa Dorada como es La Pineda.

En gran parte de estos trabajos se han empleado alguno de los distintos indicadores que intentan sintetizar la distribución de la población extranjera, influenciados por la larga tradición de las investigaciones de la escuela de ecología urbana de Chicago.

3.4. Los factores causales de la segregación

Una de las cuestiones primordiales y complejas de la problemática de la segregación es descubrir las causas que la generan, así como determinar que factor es el causante de que un determinado grupo poblacional decidan dividirse en una ciudad.

Esta problemática ha sido y es objeto de estudio en muchas investigaciones y actualmente disponemos de una abundante y diversa literatura académica que intenta dar una respuesta a este fenómeno, hecho que complica hacer grandes generalizaciones ya que la segregación y sus causas varían en función del entorno en el que nos situamos. Sin embargo, los estudios concluyen que la realidad urbana y las dinámicas migratorias, el tipo de Estado de Bienestar y las características de la sociedad son aspectos que tienden a determinar los distintos modelos de segregación (Martori y Hoberg, 2008).

Bayona (2007a), en su intento de estructurar las múltiples causas de la segregación, afirma que hay tres factores inductores: la segregación por motivos socioeconómicos, por motivos demográficos y por motivos étnicos o raciales.

El factor socioeconómico se relaciona con la condición de la clase desfavorecida de la inmigración, hecho que provoca que la segregación socioeconómica de la ciudad sea un mecanismo importante de segregación.

Respecto al factor demográfico el autor indica que la movilidad residencial y la estructura de la residencia son factores influyentes en la diferenciación residencial entre los inmigrantes ya que en la mayor parte de la etapa migratoria se tiende a relacionar con un tipo de vivienda mientras que los nuevos llegados residen en una habitación o cama alquilada y conlleva más tiempo de un agrupamiento familiar en un piso individual. Esta vinculación de la movilidad y la composición familiar de un hogar conlleva a distintas formas de segregación.

El tercer mecanismo que establece Bayona (2007a) se basa en la etnicidad y la nacionalidad del individuo. Este factor responde a dos grupos de motivos, uno al proceso endógeno de agrupación y en segundo lugar a la situación de discriminación. El primer factor engloba al grupo de personas que se diferencian del resto debido a su idioma, prácticas religiosas o culturales y tienden a concentrarse en zonas donde existe una atmósfera familiar y no se sienten extraños. Un claro ejemplo es el barrio Raval de

Barcelona (para muchos “*ravalkistan*”), donde hay una concentración de la población marroquina y pakistaníes.

La situación de discriminación, sobre todo inmobiliaria es un factor muy importante que provoca la segregación debido a que se reducen las oportunidades de elección en el territorio y provoca una separación más grande.

Desde otro punto de vista, Musterd (2005) mantiene que el grado de segregación étnico se explica en parte por las diferencias culturales, económicas y políticas. El autor afirma que la segregación étnica tiende a ser menor a medida que las diferencias culturales con el territorio receptor son menores y en aquellos territorios donde el Estado del Bienestar es fuerte y la redistribución de la riqueza es más amplia y mejor distribuida, los índices de segregación son menores.

3.5. Medidas de la segregación residencial

La bibliografía presenta una numerosa variedad de medidas de segregación residencial o espacial, desde índices más simples hasta los de análisis multivariante.

Autores como (Massey y Denton, 1988) hacen una agrupación de los índices cuantitativos de segregación residencial y los clasifica en los siguientes cinco tipos: índices de igualdad, de exposición, de concentración, de agregación o reagrupamiento espacial y de centralización.

El índice de igualdad hace referencia a la uniformidad en el reparto de uno o más grupos en las zonas de un territorio (por ejemplo, los *census tracts* en los EEUU, los *boroughs* en el Reino Unido, o las secciones censales en España).

La exposición hace referencia a la probabilidad de interacción entre los integrantes de un mismo grupo u otro diferente, por lo tanto, los índices de este grupo miden la probabilidad de interacción de un miembro o grupo con otro diferente.

La concentración trata de la ocupación de un grupo en un territorio en términos de superficie. De acuerdo a los índices, cuanto más pequeña sea la parte de la zona urbana que ocupa un grupo, más concentrado es y por lo tanto más segregado.

Los índices de agregación calculan el grado de agrupación espacial de un grupo minoritario, es este sentido, un elevado grado de agregación espacial implica una estructura residencial del grupo minoritario que tiende a la guetización.

Por último, los índices de centralización miden el grado en el que el grupo minoritario está localizado espacialmente cerca del centro urbano, por lo tanto, cuanto más localizados se encuentran del centro más segregados están.

En este trabajo, la segregación residencial será medida a través de dos indicadores clásicos: el índice de segregación y el coeficiente de localización.

El índice de segregación (IS), fue elaborado por Duncan y Duncan (1955 y 1955b) y mide la distribución de un grupo de población en el espacio urbano, es decir, estos índices calculan la diferencia entre la proporción de los miembros de un grupo minoritario del cual se analiza la segregación y la proporción del grupo mayoritario por cada sección censal. El resultado varía entre 0 y 1 o entre 0 y 100 si se expresa en porcentaje, donde el valor 0 muestra que en todas las secciones existe la misma proporción del grupo minoritario y del mayoritario y el valor 1 indica una distribución en el espacio de máxima segregación.

El valor de este índice también se puede interpretar como la proporción del grupo minoritario que tendría que cambia de residencia para obtener una distribución igualitaria (Jakubs, 1981; Massey y, Denton, 1988).

Para plasmar cartográficamente la segregación se utiliza el coeficiente de localización (CL) que relaciona la proporción de una población determinada en una zona concreta con el total de ciudadanos de la misma población (Bayona, 2007). Si el valor calculado es superior a la unidad, se interpreta que la población está sobrerrepresentada, y el caso opuesto es con los valores inferiores en la unidad (Achebak y Alberich, 2015).

4. Metodología

Para la elaboración de este trabajo, la metodología que se ha empleado se puede dividir en diferentes partes. En primer lugar, se ha empezado por una fase documental, donde se ha consultado una numerosa bibliografía, partiendo de los primeros estudios de la Escuela de Chicago, que más adelante se explicará hasta estudios más recientes. La segunda fase fue de recopilación y elaboración de bases de datos a partir de diferentes líneas de investigación y de los registros públicos. Por último, se han analizado los resultados y junto a las diferentes figuras, tablas y mapas se ha podido responder al principal objetivo de este proyecto.

En el siguiente apartado se establecen las diferentes fases ya mencionadas que se han llevado a cabo en esta investigación de una manera secuencial para tener una visión más clara de todos los procedimientos implantados:

Fase 0. Planteamiento del problema. Selección de la zona de estudio

Este trabajo se inicia con esta fase ya que la investigación surge por el fenómeno de la segregación urbana que ha sido analizada sobre todo en ciudades metropolitanas y es un proceso de carácter global que genera una diferente distribución de la población según su lugar de residencia por diferentes razones ya sean religiosas, económicas o raciales, causando que en cada zona urbana, diferentes grupos poblacionales sean más o menos predominantes (White, 1983, 1985; Denton y Massey, 1988; Bahl y Linn, 2014). Por tanto, el área de estudio es el municipio de Tarragona.

Fase 1. Fase documental

En esta primera fase, el principal objetivo es conseguir toda la información que me pueda ayudar a responder a los principales objetivos. En concreto, se comenzó a buscar y leer diferentes estudios y publicaciones con el fin de precisar determinadas cuestiones terminológicas sobre la segregación urbana y para observar los resultados de las investigaciones realizadas en otras zonas y tiempo. A través de esta fase se ha podido realizar el marco teórico y ha servido de soporte a lo largo de todo el proyecto.

Fase 2. Elaboración de base de datos

En esta fase se ha recopilado los datos necesarios a través de las bases de dos autoridades competentes. Las fuentes estadísticas de carácter demográfico se han extraído de los organismos del Instituto Nacional de Estadística (INE) concretamente del Padrón Municipal de Habitantes y el Censo de Población (2011-2021) y del Instituto de Estadística de Cataluña (Idescat). De este modo, los datos se han ido introduciendo en Excel y se verificó que estuvieran de manera correcta para su posterior análisis y creación de tablas, gráficos y figuras.

Fase 3. Análisis de datos

Una vez recogida y verificada la información se procedió al análisis de datos. En primer lugar, se realizó un análisis general de la población extranjera en el municipio de Tarragona como su evolución y el total a lo largo del periodo estudiado o las principales nacionalidades presentes en la ciudad y posteriormente la investigación se centra en estudiar la población de nacionalidad rumana y conocer su concentración en el espacio urbano a través de dos indicadores de segregación que a continuación se van a explicar. Paralelamente, en esta fase también se ha recopilado los datos y mediante el calculo de uno de los indicadores se ha podido plasmar cartográficamente la información a través del programa QGIS.

Como se ha mencionado, el estudio de la segregación planteado se basa en los datos proporcionados del Padrón Municipal de habitantes del INE donde publica anualmente con fecha de referencia el día 1 de enero. En este caso se ha trabajado con los datos de la población extranjera según la nacionalidad de los años 2011-2021. El padrón continuo se basa en la unión de todos los padrones municipales por parte del Instituto Nacional de Estadística y este a su vez corrige y evita errores y duplicidades y proporciona los datos correctos. Del Padrón se han cogido los datos de población de origen extranjero según el país de origen y la definición de las secciones censales correspondientes para cada año y a través del Instituto de Estadística de Cataluña (Idescat) se han utilizado otras variables demográficas como los que hacen referencia al sexo, edad o evolución temporal.

Para llevar a cabo este estudio se ha aplicado una metodología cuantitativa consistente en el cálculo del índice de segregación y del coeficiente de localización de la población rumana en la ciudad de Tarragona.

El índice de segregación (IS), mide la distribución de un determinado grupo de población en una ciudad (Duncan y Duncan, 1955b). A través de este índice se ha podido calcular la diferencia entre la proporción de rumanos con la proporción de los españoles en cada unidad espacial considerada. Su fórmula es:

$$IS = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left| \frac{x_i}{X} - \frac{t_i - x_i}{T - X} \right| \quad 0 \leq IS \leq 1$$

Siendo: x_i la población del grupo minoritario en la sección i ; X la población total del colectivo minoritario en el municipio; t_i la población total en la sección i ; T la población total del municipio; n el número de secciones censales del municipio.

El resultado oscila entre 0 y 1 o entre 0 y 100 si se expresa en tanto por ciento. El cero se obtiene cuando en todas las secciones hay la misma proporción de población minoritario que mayoritaria y el 1 indica una distribución máxima de segregación.

El segundo indicador calculado para medir la segregación de la población rumana en Tarragona y que ha servido para su representación cartográfica es el coeficiente de localización (CL) que trata de detectar si hay una concentración de un determinado colectivo en las secciones (Isard, 1960). En este caso, relaciona la proporción de la población rumana en cada una de las secciones censales con el conjunto del municipio. Si el valor calculado es superior a la unidad quiere decir que la población está subrepresentada y el caso opuesto es con los valores inferiores a la unidad. Su fórmula es:

$$QL = \frac{x_i}{t_i} \bigg/ \frac{X}{T}$$

Siendo: x_i la población del grupo X en la unidad espacial i ; X es la población total del grupo X en el municipio; t_i es la población total de la unidad i ; T es la población total del municipio.

Para el apartado cartográfico, los datos y cálculos de los diferentes indicadores, porcentajes y variaciones se han clasificado y ordenado mediante hojas de cálculo y posteriormente se ha procedido a obtener las capas cartográficas en formato vectorial de las secciones censales, barrios y distritos de Tarragona del Instituto Cartográfico y Geológico de Cataluña (ICGC) para crear los diferentes mapas con el programa QGIS,

que por medio de sistemas de información geográfica es capaz de almacenar y geoprocesar datos georreferenciados. El principal motivo de la elección de este programa es que es un software libre y de código abierto, es compatible con la mayoría de los sistemas operativos y he considerado que sus funciones son más intuitivas que otro.

De modo que, la principal metodología elegida para este proyecto es la recopilación bibliográfica en la fase documental y el estudio de los datos encontrados y por último la obtención de resultados a partir de los mismos.

Por último, como en todo estudio hay una fase de recapitulación a partir de los datos y resultados que se han obtenido a lo largo de todo el trabajo. En esta última fase se ha tratado de responder al objetivo de esta investigación y otras cuestiones que han surgido a lo largo de todo el proceso.

5. Ámbito territorial

En el ámbito de estudio coexisten dos divisiones territoriales a escala inframunicipal que tienen elementos comunes y que son relevantes para el análisis estadístico.

Por un lado, las secciones censales que son áreas del territorio municipal muy bien definidas y se utilizan como base para el censo electoral. Esta división realizada por el Instituto Municipal de Estadística (INE) divide la ciudad a efectos censales, en 9 distritos y 85 secciones censales. La Ley orgánica 5/1985 del régimen electoral sugiere que una sección censal no supere los 2.500 habitantes, de esta forma el área máxima que puede ocupar una sección censal está establecida por el número de habitantes y no por el tamaño de la superficie.

Por otro lado, las zonas urbanas (figura 1), es una división fomentada por el Ayuntamiento de Tarragona que divide la ciudad en 11 zonas urbanas, estas unidades serán básicas en el análisis del presente trabajo. Esta división toma en cuenta cinco criterios que se comenta a continuación:

1. Unidad territorial: las zonas presentan una continuidad territorial, es decir, las diferentes zonas se encuentran delimitadas por aspectos físicos, ya sea por sectores no urbanizados o por barreras físicas claramente identificables, como por ejemplo las murallas de la Parte Alta o los yacimientos que separa el Eixample del barrio del puerto.
2. Homogeneidad funcional y sociológica: las actividades que se realizan dentro de las zonas creadas y la población que habita son parecidos.
3. Histórico: cada zona presenta un cierto parecido en su fase de formación, es decir, se encuentran en un periodo homogéneo de tiempo ya sea de años o siglos, dependiendo del origen de cada zona.
4. Volumen poblacional: las zonas presentan un equilibrio en la población, sin desarrollar zonas con mucha población o poca.
5. Uso de secciones censales: cada zona cuenta una serie de secciones censales, sin que estas queden partidas.

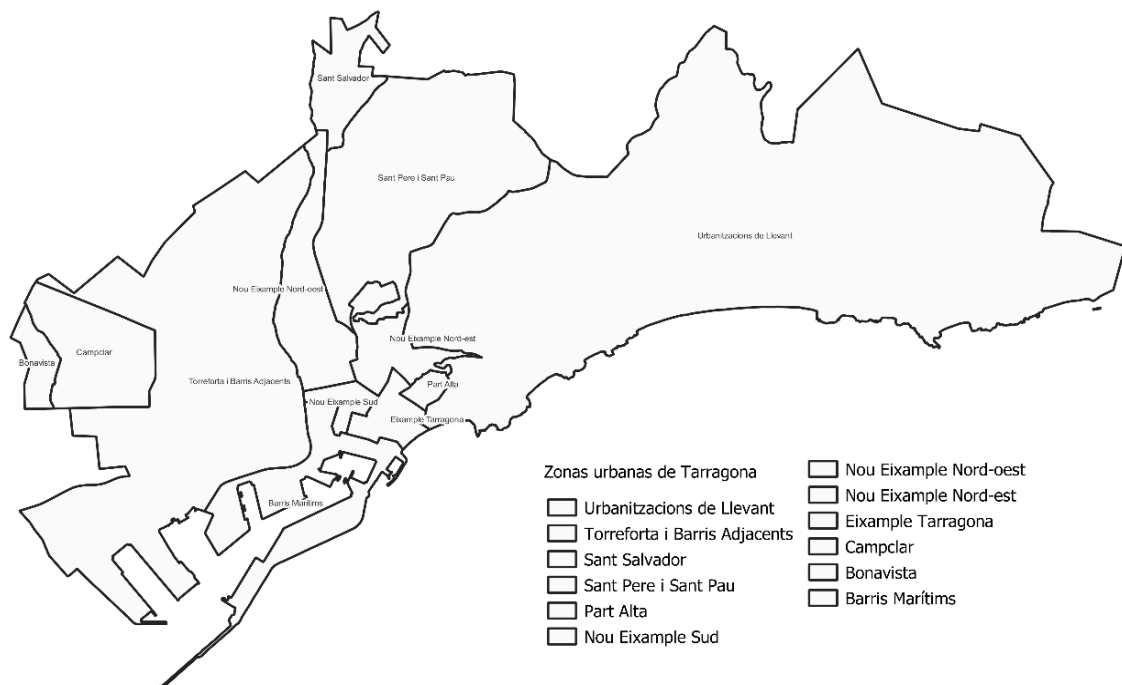
Cabe mencionar que la codificación que presenta la figura 1 no está enumerada del 1 al 11 sino que está enumerada del 1 al 12 por la división entre la zona de Eixample Nord-oeste y este.

Una vez analizados estos criterios, las 11 zonas urbanas resultantes son las siguientes que se pueden observar en la figura 1 que se adjunta a continuación.

Posteriormente se hace un pequeño análisis para cada una de las zonas de la ciudad para conocer cómo se han fundado y como ha ido creciendo y transformado el territorio (Saladié et al., 2012).

Figura 1. Tarragona y las 11 zonas urbanas

2021



Fuente: elaboración propia

La Urbanitzacions de Llevant, se encuentra en la parte oriental del municipio, ocupando una superficie de más de 26km², un 40% de la superficie del termino municipal. Es una zona que ha tenido un gran crecimiento en los últimos veinte años, en un principio era una urbanización de segunda residencia por grupos sociales acomodados y más adelante

se ha convertido en la principal vivienda. Está compuesto por varias urbanizaciones y núcleos urbanos caracterizados por casas unifamiliares y en zonas pocas densas ya que las construcciones están en colinas y cerca de la costa, por ejemplo, Boscos de Tarragona. La zona se vuelve más poblada cuanto más cerca del núcleo de la ciudad está como es el caso de vía Augusta.

Torreforta y los barrios adyacentes, surgió por la necesidad de crear nuevas viviendas debido a la densificación del núcleo antiguo y más tarde por la implantación industrial. De este modo, en 1950, se da las primeras construcciones y en la actualidad los conjuntos residenciales de viviendas son superior a 7.000 con una gran diversificación de usos como los locales comerciales y demográficamente según los últimos datos del INE su población es de más de 17 mil personas siendo el barrio periférico más poblado del municipio.

San Salvador, es un núcleo alejado que se forma en 1965 por Salvador Miró y Carles Galofre que emprendieron un plan parcial para construir una urbanización de segundas residencias. Debido a la necesidad de viviendas sociales y una refinería el Ayuntamiento de Tarragona les cedieron terrenos para la construcción de 1.500 viviendas de esta manera la inmobiliaria empezó a construir chalets, viviendas prefabricadas y locales comerciales. El barrio ha estado en continuo crecimiento e incluso se ha ampliado más por el área de Sant Ramon que en un principio iba a ser destinado para uso industrial, pero con las modificaciones urbanísticas se ha transformado en espacio residencial. También este barrio destaca por ser la residencia de un gran número de inmigrantes.

Sant Pere i Sant Pau es uno de los núcleos urbanos más consolidados del municipio creado a partir de 1960 por un proyecto particular que ha adquirido terrenos a ambos lados de la carretera Nacional 240 de Tarragona a Lérida. Su crecimiento ha ido aumentando y ha sido constante gracias a la inmigración y a ciudadanos de otros barrios y actualmente su área urbana tiene una superficie de 7,16km², representando el 11% del conjunto del termino destacando por los bloques aislados y de gran alzada.

La Part Alta es el centro histórico de la ciudad donde parte de ella está cerrada por fuertes estructuras. Este barrio surge por la ocupación medieval y moderna en un espacio de representación romano y es donde se concentra el mayor número de monumentos históricos y de patrimonio cultural. Su organización urbanística es propia de un casco antiguo medieval, con calles estrechas y algunas sin salida y bloques bajos de un máximo de 3 pisos y portales grandes, típicos del siglo XIX. A través del Plan de Mejora de

Barrios de la Generalitat de Cataluña presentado en 2008, en los últimos años las condiciones de accesibilidad, infraestructura y servicios han ido mejorando y este barrio se ha recuperado por la pérdida de población de años atrás debido a la degradación de la zona.

Los Eixamples de Tarragona, la primera área de expansión urbana se dio a mitad del siglo XIX con el objetivo de enlazar la parte alta con el barrio del puerto que se estaba desarrollando y finalmente en 1859 fundaron el primer edificio de la Rambla nueva y más tarde se originó un centro comercial y de negocios que atraería y aumentaría unas diez mil personas a la ciudad. Años más tarde mediante diferentes proyectos y planos se ha querido expandir aún más el área y ha surgido el Nou Eixample norte y sur donde actualmente predominan zonas más modernas y con una dinámica nueva ya que estos tienen un carácter residencial, en cambio, el primer eixample ha consolidado el sector terciario en la ciudad a través de actividades comerciales, financieros o servicios.

Campclar, se ha formado sobre un área marginal y aislada del termino municipal sobre suelos agrícolas y fue planificado como una promoción pública para resolver el déficit de viviendas y acabar con las chabolas en 1960. Igual que los otros barrios periféricos, su desarrollo urbanístico ha ido aumentando en un periodo corto de tiempo y alberga un gran peso de la población extranjera. Este desarrollo urbanístico se debe a los diferentes programas de mejora, con la creación de equipamientos colectivos, la mejora del espacio comercial y público, su proximidad con los ejes principales y sobre todo se ha podido beneficiar del Programa de Mejora de Barrios con dificultades dado por la Ley de barrios por la Generalitat.

Bonavista, es un núcleo nuevo dentro del antiguo término de la Canonja y se ha formado mediante una estructura urbana ordenada sobre una morfología de viviendas unifamiliares y plurifamiliares. Durante los años ha mantenido su carácter inicial y por otra banda en el paisaje urbano destaca la plana donde cada domingo se organizado un mercado al aire libre.

Finalmente, Barris Marítims, surge a finales del siglo XVIII para alojar a los pescadores desplazados de las casetas debido a la construcción del ferrocarril. La zona marítima ha vivido un desarrollo urbanístico y un crecimiento de población muy importante por la transformación del suelo que en un principio estaba ocupado por antiguos almacenes y estructuras comerciales y se ha transformado en espacios residenciales y con una

importante presencia comercial. Además, el puerto, ocupa una parte muy significativa de la ciudad y constituye una de las funciones de mayor relevancia para la economía urbana por la instalación de la refinería y la industria química y actualmente potencia el tráfico de vehículos y los contenedores.

6. Evolución de la población extranjera en la ciudad de Tarragona

Los flujos migratorios no constituyen una novedad en las sociedades contemporáneas, todo lo contrario, han estado constantemente presentes en la historia de la humanidad, siendo un elemento fundamental en la evolución y el progreso.

En este sentido, España, es uno de los principales destinos de las migraciones internacionales, concretamente ocupa el puesto número 10 según el último informe de 2021 de la Organización Internacional de las Migraciones (OIM).

En las últimas décadas, España ha pasado de ser un país de emigrantes a un país receptor de inmigrantes debido en gran parte al progreso económico y social que ha tenido por la llegada de la democracia y a la incorporación a la Comunidad Económica Europea en 1986. Si hablamos de cifras, en el año 1998 habría aproximadamente 600 mil extranjeros, que suponía alrededor del 1,7% de la población, sin embargo, en la actualidad esta cifra supera los 5 millones, lo que supone aproximadamente el 13% del total de la población (Fuente, INE).

Acercándonos más a la zona de estudio, Cataluña, históricamente ha sido un punto de atracción y cruce de personas de distinta procedencia geográfica que han enriquecido y diversificado la sociedad a lo largo de los siglos. Tradicionalmente, los primeros flujos migratorios hacia Cataluña, han procedido desde el interior del país concretamente en la década de 1960 donde hubo olas periódicas a causa de la construcción de infraestructura y de la expansión económica del territorio. Los principales migrantes fueron andaluces, gallegos y extremeños. A partir de los años ochenta, la inmigración interior “se debe” integrar con una creciente inmigración del exterior, principalmente con personas africanas, marroquíes, pakistaníes, filipinos entre otros grupos y a partir de los años dos mil con extranjeros de Europa del Este como rumanos, búlgaros o ucranianos (Solé, 2000).

En la actualidad, según los datos de 2021 recogidos por el Instituto Nacional de Estadística (INE), Cataluña es la comunidad autónoma que más extranjeros alberga, con más de 1 millón de extranjeros (1.250.665) seguido por la comunidad de Madrid (955.122), comunidad Valenciana (751.616) y Andalucía (711.916). En términos porcentuales la población extranjera en Cataluña representa el 16% del total. Las

provincias que más extranjeros alberga dentro de la comunidad catalana son Barcelona (871.758), Girona (160.030), Tarragona (137.485) y por último Lérida (81.392).

Durante los últimos años, la ciudad de Tarragona ha recibido una numerosa aportación migratoria que ha sido responsable del crecimiento poblacional de la ciudad.

Las cifras oficiales del Padrón de 2021 sitúan actualmente en 18,54% el porcentaje de extranjeros en la ciudad, concretamente 25.110 extranjeros residen en la ciudad de Tarragona frente a 110.326 ciudadanos españoles. Como se puede observar (tabla 1), en términos absolutos se evidencia un descenso continuado de la población extranjera desde el año 2013 hasta el año 2017. Debido a la fuerte crisis económica que atravesaba el país en ese periodo, en cuatro años la ciudad ha perdido 3.715 de inmigrantes. A partir del año 2018 vuelve a aumentar considerablemente la cifra y la ciudad recupera e incluso supera la pérdida de inmigrantes del periodo 2013-2017. El año 2020 registró la mayor cifra de llegadas, con más de 2 mil personas respecto al año anterior (2019) y más de 4 mil en dos años (2018-2021).

Tabla 1. Evolución de la población extranjera en Tarragona, 2011-2021

Año	Población total	Población española	Población extranjera	% Extranjeros sobre el total
2021	135.436	110.326	25.110	18,54
2020	136.496	110.842	25.654	18,79
2019	134.515	111.066	23.449	17,43
2018	132.299	111.049	21.250	16,06
2017	131.507	110.987	20.520	15,6
2016	131.094	110.731	20.363	15,53
2015	131.255	110.200	21.055	16,04
2014	132.199	109.820	22.379	16,93
2013	133.545	109.310	24.235	18,15
2012	133.954	109.404	24.550	18,33
2011	134.085	109.894	24.191	18,04

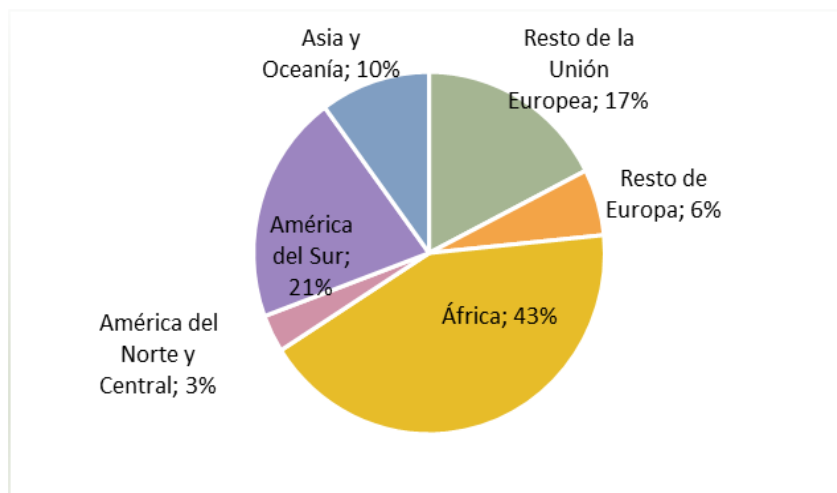
Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

Las nacionalidades de la población extranjera en Tarragona son muy diversas y proceden de todos los continentes. En 2021 el continente africano es el que registra mayor número, 10.690 extranjeros, representando el 43%, le sigue el continente sudamericano figurando el 21%, los países pertenecientes a la Unión Europea un 17%, en cuarto lugar, el continente asiático y oceánico representando el 10% y por último los extranjeros

pertenecientes a los países que no forman la UE el 6% y el continente norteamericano y central solo el 3% (figura 2).

Si totalizamos la población extranjera de todo el continente europeo y lo mismo para el continente americano el resultado es prácticamente igual, superando solo el 1% el americano al europeo, en términos absolutos, en 117 personas.

Figura 2. Porcentaje de extranjeros en Tarragona por origen geográfico: 2021



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

La figura 3 refleja la evolución de la población extranjera por origen geográfico en el período 2011-2021. Se observan dos tendencias muy definidas, la primera de incremento (2011 a 2013), excepto para los extranjeros sudamericanos cuya población disminuye, la segunda de descenso (2013 a 2017) para iniciar la senda de recuperación en 2018 y continuar en 2021.

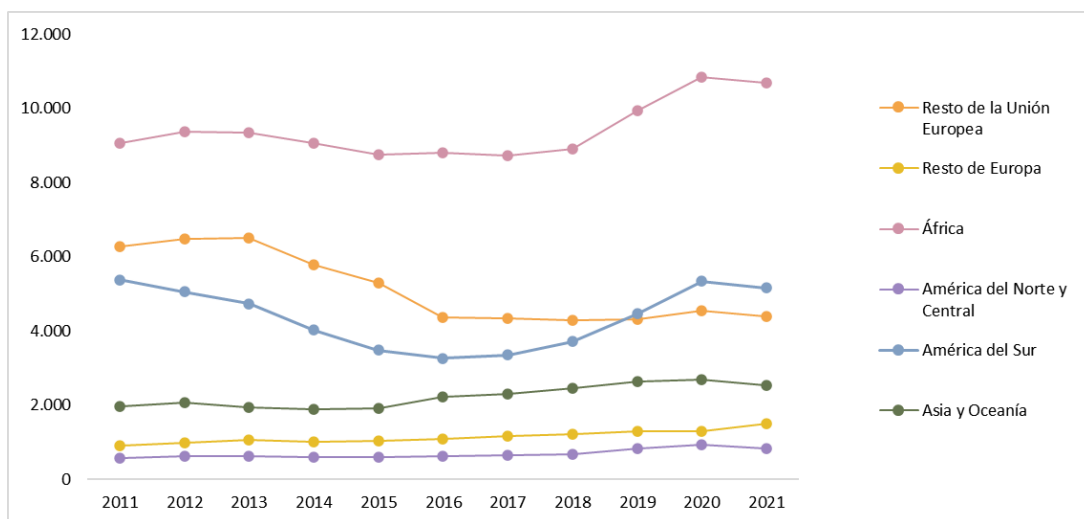
La inversión de la tendencia se atribuye indudablemente a la crisis económica que atravesaba el país que provocó la salida de un gran número de inmigrantes, sobre todo los que pertenecen al continente africano, europeo y sudamericano. El colectivo más afectado en aquellos cuatro años fueron los extranjeros de la UE que perdieron más de 2 mil personas, seguido por los extranjeros sudamericanos que perdieron más de mil y los africanos alrededor de quinientos.

La tendencia en estos diez años es constante tanto para los extranjeros que no pertenecen a la UE como los de Norteamérica y Centroamérica, con escasos cambios en los valores.

Los mismo pasa con el colectivo asiático y oceánico, pero a diferencia de los anteriores a partir de 2016 hay un aumento continuo de su población.

Destaca el año 2020 como el mayor periodo de entrada de inmigrantes. Todos los colectivos superan la perdida de población en los años de crisis e incluso lo aumentan desde el periodo inicial excepto el colectivo de la UE que no se recupera y su población oscila entre los 4 mil frente a los 6 mil que tenía en el año 2011, es decir, no llega a recuperar las 2 mil idas de los años de la crisis.

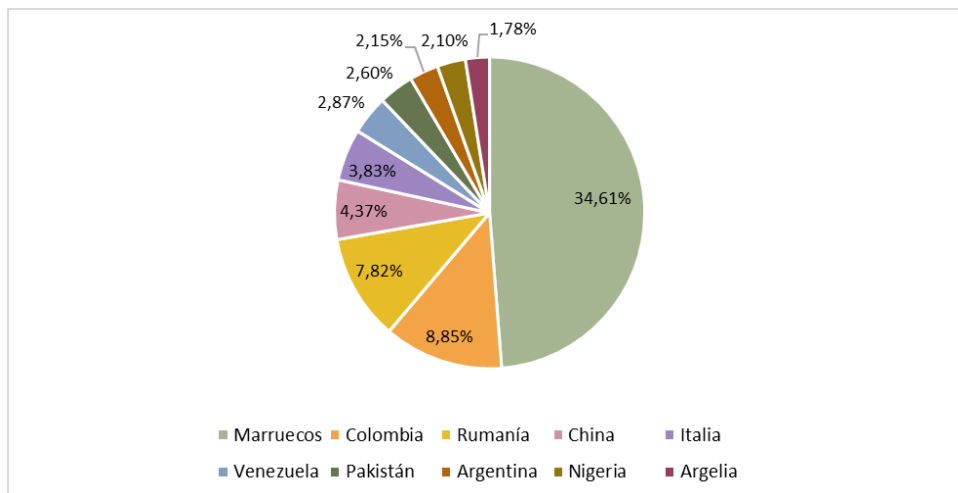
Figura 3. Evolución de la población extranjera por origen geográfico. Tarragona 2011-2021



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

La población extranjera más numerosa con diferencia es la marroquí con un 34,61% del total de la población extranjera, que en términos absolutos son 8.691. La sigue la población colombiana (8,85%) con 2.221, rumana (7,82%) con 1.963, china (4,37%) con 1.097 e italiana (3,83%) con 962. El resto de los extranjeros como venezolanos, pakistaníes, argentinos, nigerianos y argelinos representan aproximadamente el 2% cada colectivo, entre 400-700 personas (figura 4). Esta gran diferencia de la migración marroquí frente al resto de las nacionalidades tiene una larga historia con más de veinticinco años ya que ha sido la pionera entre las migraciones internacionales en Cataluña lo que explica su elevada presencia en el territorio catalán y los actuales procesos de reagrupamiento de los familiares (Roquer et al., 2013).

Figura 4. Las diez principales nacionalidades de la población extranjera (%). Tarragona 2021



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

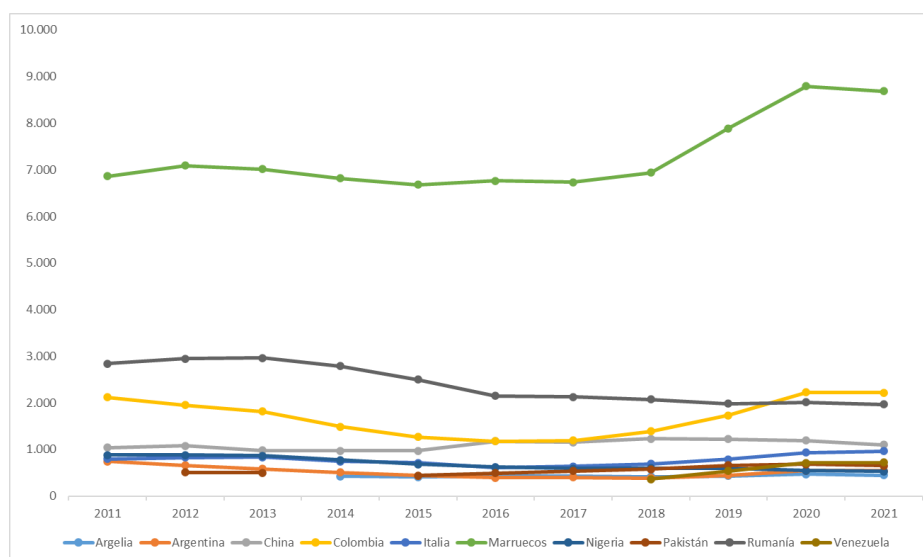
La población de nacionalidad marroquí en esta última década ha ocupado siempre el primer lugar con una cifra alrededor del 30% del total. El colectivo colombiano en los últimos dos años ocupa el segundo puesto, con poca diferencia de los inmigrantes rumanos que desde el año 2011 al 2020 han sido la segunda población extranjera más numerosa pero ahora es la tercera. La nacionalidad china también se ha mantenido en el cuarto puesto durante todos estos años igual que los italianos desde 2017 pero antes los nigerianos ocupaban el quinto puesto.

Se puede observar también cambios en el colectivo búlgaro que desde el año 2017 no se encuentran en los diez principales países de procedencia, igual que los bolivianos desde el año 2014 o los ecuatorianos desde 2012. También hay que destacar la presencia en los últimos dos años del colectivo venezolano que anteriormente no estaba presente y ahora en el último año ocupa el sexto puesto, este cambio claramente se debe a la gran migración que se ha producido en el país a causa de la fuerte crisis que atraviesan.

Esta dinámica se puede presenciar en la figura 5 donde se muestra la evolución de cada población extranjera por los principales países como también se puede apreciar la tendencia de crecimiento hasta el año 2013 y luego como disminuye hasta 2017 para luego recuperarse y aumentar en los años próximos sobre todo en 2020 donde se genera el pico más grande. Destaca tres nacionalidades con más peso poblacional. En primer lugar, el crecimiento continuo, pero con un descenso en los años de crisis de la inmigración marroquí pero posteriormente han ido recuperando y aumentando esas

pérdidas con más de dos mil nuevos integrantes. En segundo lugar, el colectivo colombiano presenta los valores más altos en el año 2011 y 2020 pero entre estos años sus valores iban reduciéndose. Esta disminución se ha podido dar debido al retorno a su país de origen o a las nacionalizaciones ya que es el colectivo que más rápido puede conseguir la nacionalidad. En tercer lugar, la población de Europa del Este, concretamente la rumana ha ido disminuyendo continuamente desde 2013, en todo este periodo han perdido aproximadamente mil conterráneos y no ha vuelto a tener estos valores en ningún año.

Figura 5. Evolución de la población extranjera por principales países. Tarragona 2011-2021



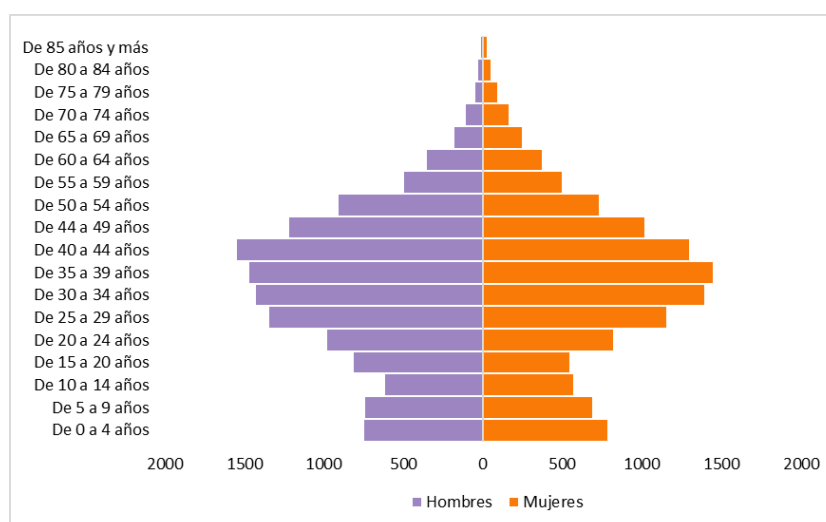
Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

Se contempla nacionalidades considerablemente masculinizadas en el total de la población extranjera en 2021, en términos absolutos hay 13.128 hombres y 11.982 mujeres. Por grandes grupos, la mayor parte de la población extranjera son de 15 a 64 años, que es acompañada de una destacada presencia del grupo 0 a 14 años y una escasa representación del grupo de mayores de 65 años. Los valores de esta dinámica son prácticamente igual en todos los años, teniendo la ciudad un mayor número de hombres que de mujeres y la mayor proporción son inmigrantes jóvenes-adultos (anexo 2).

Estas características también se pueden observar en la pirámide de población (figura 6) como también muestra la clara sobrerrepresentación del sexo masculino, sobre todo en el intervalo entre los 25 a 44 años. La base piramidal destaca por la importante natalidad, el

tronco por la acumulación de la mayoría de la población, el valor más alto presenta los hombres de 40 a 44 años y en el caso de las mujeres de 35 a 39 años, la cúspide por el insignificante peso de la población envejecida, que en este caso hay más mujeres. A partir de los 60 años hay más mujeres que hombres y lo mismo pasa en los primeros años de 0-4, que hay 37 niñas más que niños. Por lo tanto, podemos concluir que se trata de una estructura por sexo y edad joven y en edad activa.

Figura 6. Estructura de la población extranjera según sexo y edad. Tarragona 2021



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

7. Estudio de caso: Rumanía

Rumanía es el segundo país, tras Marruecos que tiene un mayor número de nacionales extranjeros empadronados en España. Según los últimos datos del INE, en la actualidad residen en nuestro país 644.473 rumanos.

La emigración rumana se origina a comienzos de los noventa, tras la caída del régimen comunista en 1989 que provocó el hundimiento económico del país como también la desconfianza de los ciudadanos en las nuevas instituciones y partidos políticos.

Hasta el año 2000 la orientación de los emigrantes rumanos no era muy común hacia países como España. Muchos de ellos se han dirigido a España ya que países como Alemania, Francia o Austria impusieron severas restricciones en la entrada del país, por lo tanto, se vieron en la necesidad de buscar otros destinos de acogida. Las nuevas políticas inmigratorias de los tradicionales países receptores de emigración han fomentado la reorientación geográfica de los flujos migratorios hacia países mediterráneos ya que, a diferencia de ellos, en estos, la entrada era más fácil y podían trabajar y residir sin documentos. (Viruela, 2008).

La exención del visado para los ciudadanos rumanos en 2002, facilitó la circulación por la Unión Europea permitiéndoles entrar al país y permanecer durante tres meses, pero con la condición de que no podían trabajar. Muchos de ellos aprovecharon la oportunidad trabajando temporalmente en la economía sumergida y realizaban continuas idas y venidas. También era muy habitual que entre familias o amigos compartiesen el empleo y se iban sustituyendo cada tres meses. Otros, han continuado en el lugar de destino de manera irregular, trabajando en la economía sumergida y esperando algún proceso para poder regularizar su situación. Los inmigrantes rumanos aprovecharon el crecimiento económico de los países relativamente envejecidos y necesitados de mano de obra barata como España. (Simina, 2005).

Finalmente, el 1 de enero de 2007, Rumanía se incorporó a la Unión Europea y desde entonces pueden entrar y residir en España sin problemas como cualquier otro nacional del Estado de la Unión. La inmigración rumana en España fue muy rápida debido a varios factores como el fortalecimiento de las cadenas y redes migratorias, la proximidad geográfica con el país, los vínculos familiares, la favorable acogida del país como también la semejanza cultural ligada a la lengua románica o a la religión y a la etnia. (Viruela,

2010). Diferentes investigaciones manifiestan que la mayoría de los rumanos han optado por emigrar a España porque ya había otros compatriotas (Serban y Grigoras, 2000; Ibañez, 2006; Pajares, 2007). En 2003 y 2004 el 60% de un centenar de rumanos encuestados tenían familiares en España (Aparicio y Tornos, 2005), por lo que la red familiar y de amigos fue un factor muy importante en el crecimiento de los rumanos en nuestro país.

En cuanto a la distribución geográfica, a día de hoy según los últimos datos del Padrón de 2021, la comunidad autónoma con más extranjeros rumanos es en primer lugar Madrid (151.067), en segundo lugar, la Comunidad Valenciana (99.990) y en tercer lugar Cataluña (87.704), seguido por Andalucía (75.078), Castilla La-Mancha (61.374) y Aragón (48.977).

7.1 Evolución de la población de nacionalidad rumana en Tarragona

La población de nacionalidad rumana empadronada en la ciudad de Tarragona ha experimentado una disminución continua a lo largo de los años (tabla 2). El periodo comprendido entre 2011-2013 es donde más residentes rumanos estaban registrados en el padrón, destacando 2013 con un total de 2.961, un 2,22% del total de habitantes y un 12,22% del total de la población extranjera. A partir de ese momento, la población rumana residente en Tarragona va disminuyendo siendo los registros del año 2021 inferiores a los anteriores, con un total de 1.963 residentes rumanos, un 1,45% del total de habitantes y un 7,82% del total de la población extranjera del municipio. Se trata entonces de una disminución de 998 de habitantes en todo el periodo de estudio, que la sitúa en el tercer puesto del ranking de nacionalidades extranjeras del municipio, así como hemos visto en el punto anterior en primer lugar se encuentra la nacionalidad marroquí y en segundo lugar la nacionalidad colombiana. Esta disminución de habitantes también se puede observar en las variaciones anuales absolutas siendo negativas en casi todos los años (menos en 2012 y 2020) sobre todo entre los años 2013-2014 (-175 habitantes), 2014-2015 (-286 habitantes) y 2015-2016 (-350 habitantes), por el contrario, las variaciones anuales relativas más importantes tienen lugar entre los años 2014-2015 (-10,27%) y 2015-2016 (-14%). Esta disminución continua se atribuye evidentemente a los efectos de

la crisis económica que atravesaba el país y que ha forzado al colectivo rumano a emigrar a terceros países o a volver a su país de origen como también debido a las nacionalizaciones, pero este último en menor medida.

Tabla 2. Evolución de la población de nacionalidad rumana en Tarragona (2011-2021)

Año	Población total (1)	Población extranjera (2)	Total	% sobre (1)	% sobre (2)	Variación absoluta	Variación %
2021	135.436	25.110	1.963	1,45	7,82	-47	-2,34
2020	136.496	25.654	2.010	1,47	7,84	27	1,36
2019	134.515	23.449	1.983	1,47	8,46	-92	-4,43
2018	132.299	21.250	2.075	1,57	9,76	-54	-2,54
2017	131.507	20.520	2.129	1,62	10,38	-21	-0,98
2016	131.094	20.363	2.150	1,64	10,56	-350	-14
2015	131.255	21.055	2.500	1,9	11,87	-286	-10,27
2014	132.199	22.379	2.786	2,11	12,45	-175	-5,91
2013	133.545	24.235	2.961	2,22	12,22	17	0,58
2012	133.954	24.550	2.944	2,2	11,99	100	3,52
2011	134.085	24.191	2.844	2,12	11,76	-28	-0,97

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

Por otra banda, en la distribución de la población rumana por grandes grupos de edad (tabla 3), en el periodo 2011-2015 se observa una alta concentración en las edades adultos-jóvenes con una cifra superior a 2 mil personas, sobre todo en el 2013 (2.457) y 2012 (2.440), en el resto de los años los datos permanecen igual de altos frente a los otros grupos, con una cifra alrededor de 1.600 personas. Por lo que podemos concluir que actualmente en 2021 el 81% de la población rumana que vive en el municipio tiene entre 15 y 64 años. También hay una relevante presencia del grupo 0-14 años, manteniéndose en aproximadamente 400 personas en todos los años menos en 2019-2021 con 300 personas. Este grupo representa el 16% de la población rumana. La población de más de 65 años es muy escasa, con valores en todo el periodo de 30 personas menos en 2020 y 2021, donde hay un peso mayor pero igualmente este grupo representa solo el 3% del total.

Tabla 3. Población de la nacionalidad rumana por grandes grupos de edad (2011-2021)

Grupos de edad	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
0-14	306	332	322	418	415	407	462	468	462	470	451
15-64	1.603	1.634	1.626	1.632	1.685	1.711	2.009	2.283	2.457	2.440	2.363
Más de 65	54	44	35	25	29	32	29	35	42	34	30
Total	1.963	2.010	1.983	2.075	2.129	2.150	2.500	2.786	2.961	2.944	2.844

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

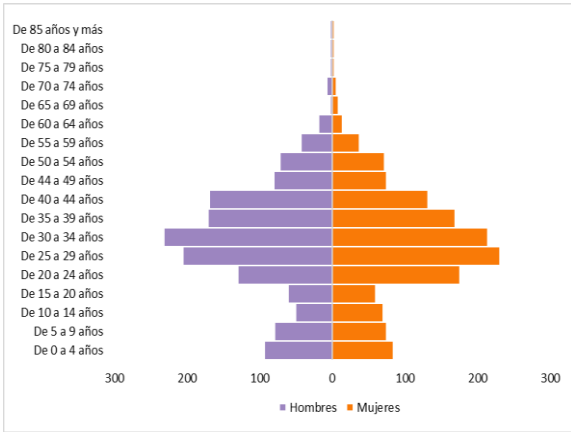
Por otro lado, las pirámides de población (figura 7), muestra una mayor presencia del sexo femenino desde 2013 a 2021 frente a 2011 donde predominaban más hombres. El intervalo de edad del sexo femenino es variable durante los años, de 2011 a 2015 había más mujeres en los intervalos de 25-29 años, en 2017 predominaba las mujeres de nacionalidad rumana de 30-34 años, en 2019 de 35 a 39 años y finalmente en la actualidad hay una presencia mayor de mujeres de 40-44 años. Lo mismo pasa con el sexo masculino, desde 2011 a 2013 hay más hombres de nacionalidad rumana de 30-34 años, en 2015 y 2019 de 35-39 años y en el último año de 40-44 años.

La base piramidal resalta por la importante natalidad sobre todo en 2011, con un mayor número de niños que de niñas, hecho que cambia a lo largo de los años ya que en la actualidad hay una presencia mayor de niñas. El tronco de la pirámide, igual que hemos visto anteriormente, nos encontramos con una estructura por sexo y edad joven y activa demográficamente y la cúspide por el insignificante peso de la población envejecida, que se puede observar su disminución a partir de los 70 años en ambos sexos.

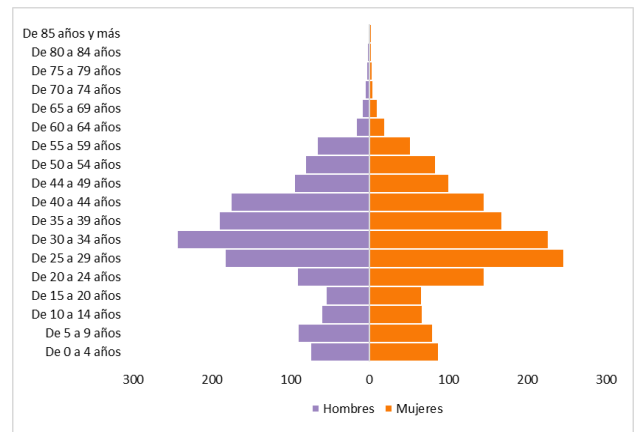
En conclusión, la población rumana predominante en Tarragona, son jóvenes en edad de trabajar y tener descendencia, hecho que se aprecia en los grupos centrales, donde hay un peso muy importante de la población con una edad comprendida entre 25 y 44 años y en la base que también es bastante elevado en las primeras edades. Con el paso de los años, la cúspide cada vez es más estrecha, llegando a tener valores muy bajos sobre todo en las personas de más de 70 años que en términos absolutos llegan a ser menos de 8 mujeres y hombres por cada rango de edad.

Figura 7. Población de nacionalidad rumana por grandes grupos de edad y sexo. Tarragona (2011-2021)

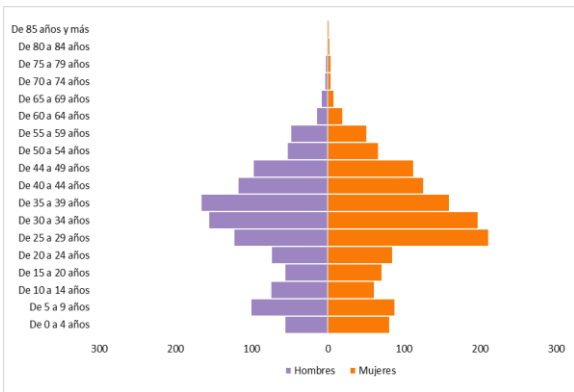
Año 2011



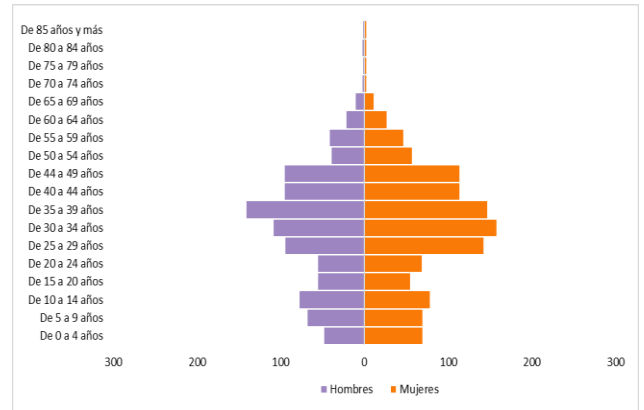
Año 2013



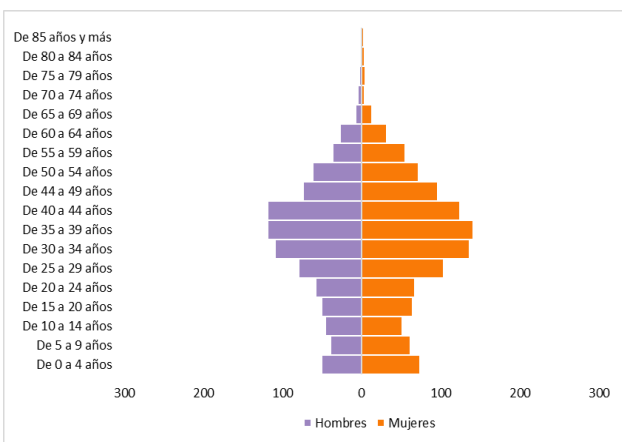
Año 2015



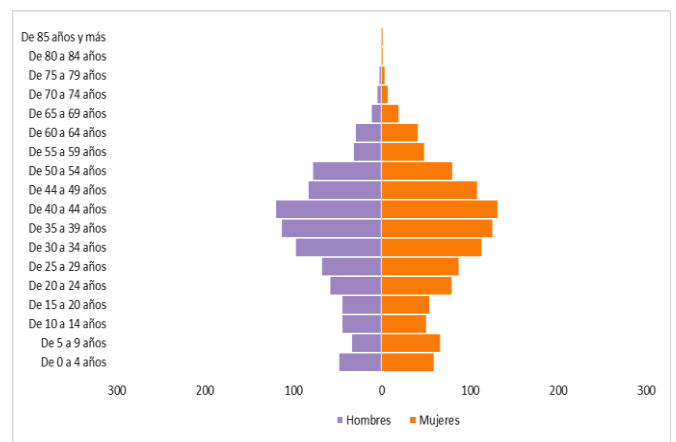
Año 2017



Año 2019



Año 2021



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

7.2 Pautas de asentamiento y segregación residencial

Como ya se ha mostrado anteriormente, el peso de la población rumana en la ciudad de Tarragona a día de hoy es bastante significativa, siendo la tercera comunidad con más residentes en la ciudad.

En los mapas siguientes (figura 8), se refleja la proporción que representa la población de nacionalidad rumana sobre el conjunto de residentes como también su evolución y distribución geográfica en el territorio analizado en estos diez años.

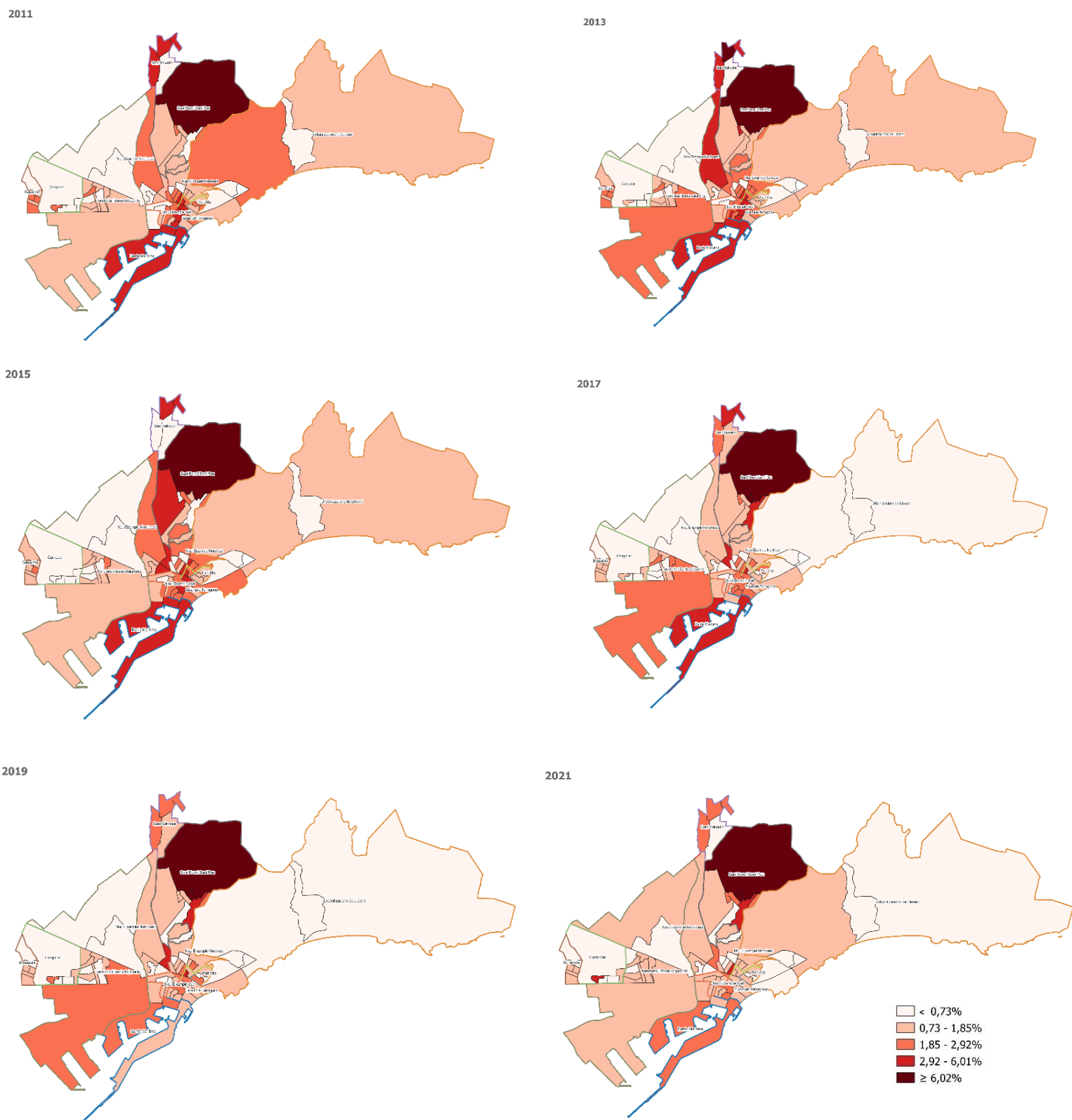
En esta primera imagen se puede presenciar claramente una agrupación o concentración en algunos puntos de la ciudad como es el caso del barrio Sant Pere i Sant Pau, Barris Marítims y Nou Eixample Nord y Sud.

Iniciando desde el año 2011, se contempla una mayor agrupación espacial en Sant Pere i Sant Pau, zona con una mayor proporción de rumanos que no cambia a lo largo de todos los años analizados y que a día de hoy representa los valores más elevados. También existe una importante concentración en los Barris Marítims, Sant Salvador y Nou Eixample Nord y Sud. Por otra parte, las áreas en que la presencia residencial de los extranjeros rumanos es menor están situadas en la Parte Alta de la ciudad y en el barrio periférico de Campclar.

Con el paso de los años, se observa tres patrones de localización diferentes debido a la disminución del colectivo rumano. En primer lugar, un aumento de las proporciones en Torreforta y barrios adyacentes, Bonavista y en Eixample. En segundo lugar, un descenso progresivo en la Part Alta y en la Urbanización de Levante como también gran parte de Bonavista. En tercer lugar, se puede observar “un vacío” en la mayor parte de la ciudad en los últimos dos años. Zonas que antes presentaban una proporción elevada como los Barris Marítims, Eixample Nord y Sud, Part Alta e incluso Sant Salvador, actualmente representan una proporción muy pequeña.

En términos generales, la población rumana se ha ido concentrando en zonas donde generalmente el acceso a la vivienda es más asequible, como el casco antiguo de la ciudad, parte de Eixample sud y Barris Marítims y en espacios periféricos de la ciudad como Torreforta y barrios adyacentes, Sant Pere i Sant Pau y parte de Sant Salvador.

Figura 8. Proporción de residentes de nacionalidad rumana según la zona urbana, Tarragona (2011-2021)



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

7.3 Cálculo de los indicadores de segregación

En este apartado se muestra en primer lugar, la evolución del índice de segregación de las doce nacionalidades con más efectivos en Tarragona, desde 2011 hasta 2021, y, en segundo lugar, presenta la proporción del colectivo estudiado que viven en ciertas áreas determinadas mediante el coeficiente de localización.

El índice de segregación (IS), mide la distribución de un determinado grupo de población en un área (Duncan y Duncan, 1955b). El índice permite calcular la diferencia entre la proporción de individuos de un grupo minoritario, en este caso se han analizado para las doce nacionalidades con más efectivos en la ciudad y la proporción del grupo mayoritario, en esta situación, los españoles, por cada sección censal. El resultado varía entre 0, si la distribución es igualitaria, y 1, si hay una máxima distribución o entre 0 y 100 si se expresa en porcentaje (en este análisis se ha expresado en tanto por ciento) El resultado de este índice se puede interpretar como la proporción del grupo analizado que tendría que cambiar de residencia para obtener una localización igualitaria.

El coeficiente de localización (QL), es de gran utilidad para presenciar la concentración de la población extranjera (Bayona y López, 2011). Relaciona la proporción de una población determinada con el total del conjunto del municipio. Gracias a este coeficiente se ha podido plasmar cartográficamente la concentración de la población rumana en Tarragona.

En la tabla 4 se muestra el índice de segregación para las 12 nacionalidades más presentes en el municipio de Tarragona desde 2011 hasta 2021. Este cálculo se ha efectuado en base a los datos de los residentes de estas nacionalidades en los barrios del municipio.

Antes de analizar y comparar los resultados mencionar que, en la bibliografía sobre este tema, apunta una situación de segregación fuerte en los índices de igualdad, cuando los valores se sitúan por encima del 60% (Massey, 1985)

Una primera conclusión general es que los valores obtenidos nos indica una segregación media-alta de la población de nacionalidad extranjera en la ciudad, y difieren según el origen geográfico de la población. Al disponer también de los resultados de distintos años vemos que el nivel de segregación ha disminuido en todos los casos.

Los valores más elevados son alcanzados por los nigerianos con un índice de segregación superior al 60%, le sigue muy de cerca los bolivianos con un 55%, y en tercer lugar los marroquí y pakistaní con un porcentaje alrededor del 50%. Estos últimos pueden considerarse “segregada con niveles medios” ya que en la actualidad el valor ha ido disminuyendo sobre todo en los pakistaní. Los valores más elevados se dan entre 2011 y 2015 y luego van descendiendo a excepción de los bolivianos que mantiene un elevado índice en todos los años sobre todo en 2017-2019 para luego en el último año disminuir.

En este sentido, los marroquí de Tarragona muestran un grado de segregación similar desde 2004 (Achebak y Alberich, 2015), pese a ser la nacionalidad que lleva más años en el municipio, siguen situándose por encima del 50% en casi dos décadas. Esta pauta también se da en la ciudad de Barcelona (Bayona y López, 2011), y un posible motivo por el que la población marroquí no consigue una pauta residencial más uniforme podría ser la discriminación en el acceso de la vivienda ya que en encuestas de opinión es de los colectivos peor valorados por los españoles (González et al., 2006). Otro factor que puede producir la diferenciación territorial son los procesos endógenos de agrupación ya sea por la religión, lengua u otras pautas culturales para “*recrear una atmosfera familiar que les facilita la vida diaria*” tienden a agruparse en ciertas zonas. Estos casos se suelen dar en las nacionalidades africanas y sobre todo magrebíes y en menor medida en los colectivos asiáticos y empieza también a notarse en las nacionalidades latinas (Fullaondo, 2008).

Los que presentan una segregación media entre el 40% son los chinos, argelinos y venezolanas. Igual que en el punto anterior, los valores más altos se dan en los primeros años y luego van disminuyendo, pero en el caso de los búlgaros pasa al revés, en los últimos años su IS es más elevado.

En cambio, los grupos con los valores más bajos son los rumanos, colombianos, italianos y argentinos que presentan niveles de segregación cercanos al 30%. Estos índices sensiblemente bajos nos revelan que la distribución territorial está muy cerca a la del conjunto de residentes de la ciudad.

En el caso de los rumanos, estos mantienen una evolución descendiente a lo largo de todo el periodo de estudio, que se inicia con un valor de 36,7% en 2011 y acaba con un valor de 32,1% en 2021. Su valor máximo se da en el año inicial y va descendiendo poco a poco hasta llegar al último año donde representa la cifra más baja. En este periodo de

tiempo el índice de segregación disminuye casi un 5%. Si tomamos en consideración un periodo más atrás que el estudiado, la población rumana tenía un índice de segregación mucho más alto que en la actualidad, con un valor de 51,6% en 2004 y desde 2006 a 2010 con índices de segregación del 40% (Achebak y Alberich, 2015). Por lo tanto, se puede deducir que en 2004 cuando se dio el boom migratorio de los rumanos, la segregación era elevada y con el paso de los años y su retorno al país de origen debido a la crisis u otros factores ha ido perdiendo población y también su índice de segregación ha ido disminuyendo, pero igualmente estamos en una situación de segregación media-baja.

Tabla 4. Índice de segregación de las principales nacionalidades extranjeras en Tarragona (2011-2021)

	2011	2013	2015	2017	2019	2021
Marruecos	54,4	54,5	57,4	52,5	51,9	51,3
Colombia	29,4	29,5	30	28,4	29,8	29,5
Rumanía	36,7	34,4	34,3	32,9	32,6	32,1
China	46,2	45,1	43,4	41,9	40,6	41
Italia	31	30,5	32,9	31,4	33,5	30,9
Venezuela	48,1	41,3	46,9	41,4	42,4	38,9
Pakistán	59,9	59,2	55,1	49,1	43,8	41,6
Argentina	28,6	32,7	29,2	28,9	27,8	30,8
Nigeria	67,2	66,1	67,1	62,6	63,7	60,7
Argelia	44,4	44,1	43,7	41,6	41,5	40,4
Bulgaria	41,4	40,2	40,5	43,2	43,7	42,3
Bolivia	52,3	57,1	58,2	60,4	59,6	54,5

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

Como se ha visto en el punto anterior, en la distribución porcentual de la población de nacionalidad rumana según las secciones censales de residencia, se observaba sus principales pautas de residencia en la ciudad, de esta manera, la representación del coeficiente de segregación permitirá mostrar mejor en que secciones censales se da una menor o mayor representación del grupo estudiado en relación a la mediana del municipio.

A través del coeficiente de localización se ha podido relacionar la proporción de la población rumana en una sección censal con la proporción media del conjunto del municipio y de esta manera se ha podido indicar las zonas con una mayor sobrerrepresentación y subrepresentación.

La figura 9 cartografía los coeficientes de localización del colectivo rumano presentes en la ciudad de Tarragona para los años 2011-2021. La distribución se ha unido en cinco categorías diferenciadas (más de 2, entre 1,09 y 1,99, entre 0,89 y 1,09), otra categoría refleja que las diferencias no son tan significativas (entre 0,50 y 0,89) y la última nos indica una subrepresentación (menos de 0,50).

La población de nacionalidad rumana muestra dos pautas diferentes de inserción en el municipio. Una desde 2011 a 2015 y la otra desde 2017 a 2021.

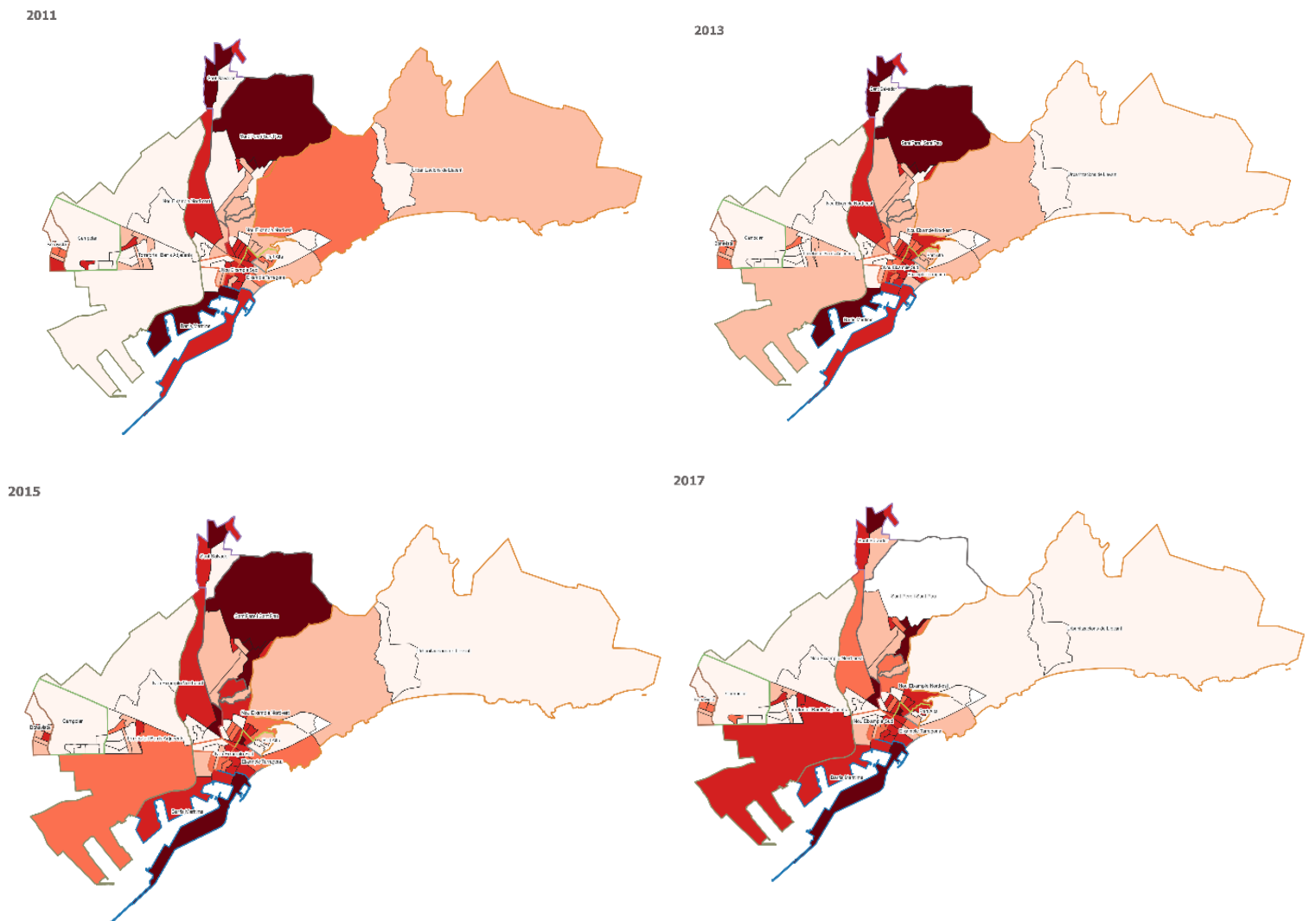
En primer lugar, desde 2011 a 2015, muestran una alta concentración en los barrios de Sant Salvador, Sant Pere i Sant Pau y Barris Marítims como también en Eixample Nord y Sud y una pequeña zona de Bonavista. En menor medida, los barrios que presentan valores inferiores se dan en gran parte de Campo Claro y Torreforta, hecho que pasa solo en 2011, pero en el caso de Torreforta, podemos observar que en los años posteriores presenta altos valores de concentración. En el caso de la Urbanitzacions de Llevant, sucede al revés, en 2011 presenta un valor mayor (pero igualmente insignificante, comprendido entre 0,50-0,89) y en los años posteriores nos indicaría una subrepresentación.

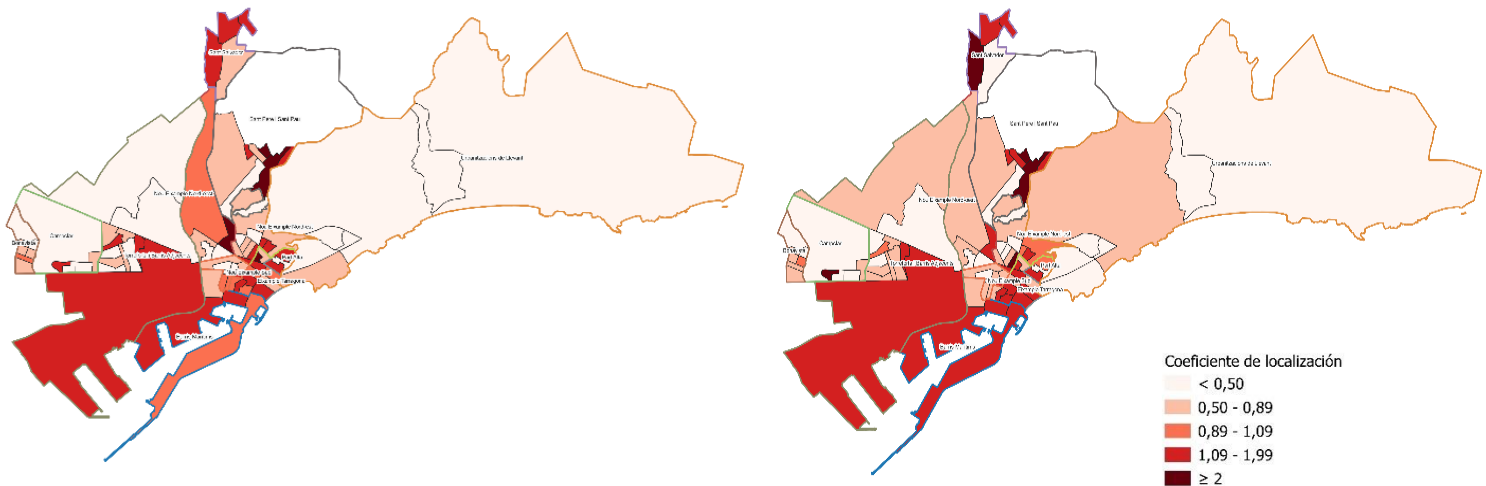
En segundo lugar, a partir del 2017 hasta la actualidad, esta continuidad territorial cambia y la mayor sobrerrepresentación se dan en los Barris Marítims (en 2017 su valor de concentración es máximo, hecho que disminuye en 2019 pero en 2021 vuelve a aumentar pero no como al principio), en Torreforta y barrios adyacentes (valores casi máximos en todos los años) y algunas secciones de Sant Salvador (en 2017 y 2019 presenta valores altos pero en 2021 gran parte presenta valores bajos), Nou Eixample Sud y Parte Alta. En el caso de Eixample Nord, en 2017-2019 presenta un valor significativo de concentración en una parte del barrio, pero en 2021 este valor disminuye, pero sí que se amplía en todo el barrio. Las secciones censales que presentan una subrepresentación se dan en Sant Pere i Sant Pau, este hecho es bastante curioso ya que en los años anteriores presentaban los valores más altos y a día de hoy son prácticamente nulos, solo en una pequeña sección aún presenta una concentración máxima. También en Urbanitzacions de Llevant, gran parte de Campclar y Eixample Tarragona los valores son inferiores igual que todo el periodo de estudio.

En definitiva, conociendo el resultado del índice de segregación conjuntamente con los mapas del coeficiente de localización nos permite asentir que los residentes de

nacionalidad rumana en Tarragona presentan un modelo territorial de integración con una segregación baja-media y de una alta concentración que ha ido cambiando con los años, pero han seguido concentrándose en barrios más bien periféricos y en zonas más asequibles económicamente. Por ejemplo, en Madrid, la nacionalidad rumana no muestra una concentración en ningún distrito central, todo lo contrario, muestra valores altos en el coeficiente de localización en distritos más alejados como en la Latina (Jiménez et al., 2020). Sin ir tan lejos, en la ciudad de Barcelona muestran una alta concentración en Ciutat Vella (Bayona y Carrasco, 2007).

Figura 9. Coeficiente de localización de la población de nacionalidad rumana, Tarragona (2011-2021)





Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

Tomando en cuenta que las tres nacionalidades con más residentes en la ciudad de Tarragona, es en primer lugar la marroquí, en segundo lugar, la colombiana y en tercer lugar la rumana, se ha calculado el coeficiente de localización de 2021 para la población de nacionalidad colombiana y marroquí (figura 10) para observar afinadamente en que secciones censales existe una menor o mayor representación de su colectivo para poder contrastar con la nacionalidad rumana.

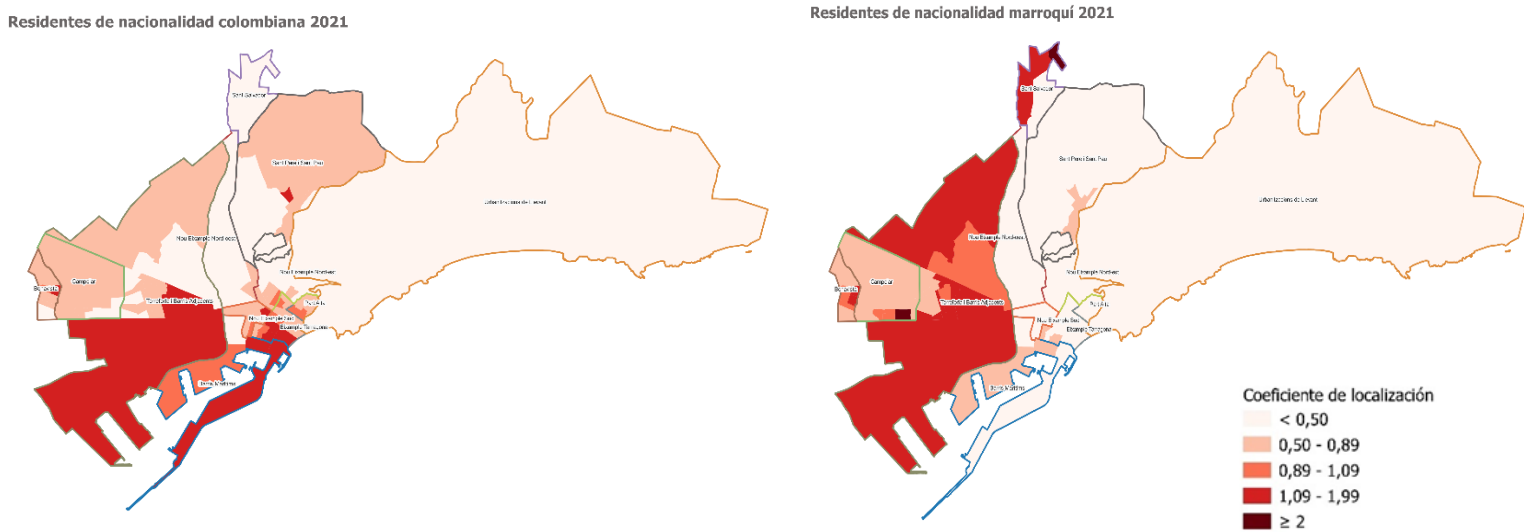
En el caso de la población de nacionalidad colombiana, como hemos visto anteriormente en 2021 presentaba un índice de segregación de 29,5%, por lo tanto, no es tan alto. Como podemos observar, las secciones que presentan una sobrerrepresentación son los barrios de Torreforta, Barris Marítims y pequeñas zonas de Bonavista y Nou Eixample Sud. En cambio, en el resto de las secciones de la ciudad los valores son inferiores sobre todo en la Urbanitzacions de Llevant y Sant Salvador.

En cambio, el índice de segregación en 2021 de la población de nacionalidad marroquí es bastante más elevada, como hemos visto es considerada media-alta con un 51.3%. Podemos observar que, a diferencia de los colombianos, que se concentran en diferentes puntos de la ciudad, aunque el valor no es muy elevado, en este caso los marroquíes mantienen una elevada concentración solo en una parte de la ciudad y el resto de la ciudad presenta un vacío bastante destacable. La población de nacionalidad marroquí muestra una clara agrupación en los barrios de Torreforta y barrios adyacentes, Bonavista, Campclar y Sant Salvador. Esta pauta de sobrerrepresentación en los barrios periféricos

no es algo que ha pasado en los últimos años, todo lo contrario, desde 2004 los marroquíes se han ido agrupando en estos espacios periféricos (Achebak, 2015).

En conclusión, en la ciudad de Tarragona la mayor sobrerrepresentación tanto de la nacionalidad rumana como colombiana y marroquí, en este último año, se produce en los barrios periféricos de la ciudad y en las zonas de crecimiento urbano al este del municipio presentan un vacío muy notable de estos colectivos extranjeros. Estos barrios periféricos se han creado en la década de los 60-70 para acoger a los inmigrantes procedentes de diferentes puntos de España y se han ido sustituyendo por nuevos colectivos de extranjeros, este proceso se denomina “cadena de vacantes”, donde una población es sustituida a medida que prospera social y económicamente por otra más vulnerable (Achebak y Alberich, 2015).

Figura 10. Coeficiente de localización de la población de nacionalidad colombiana y marroquí, Tarragona (2011-2021)



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes

8. Conclusión

En este apartado se va a redactar las conclusiones obtenidas en el transcurso del estudio y se va a realizar un breve resumen con la información que se ha obtenido para confirmar o no el cumplimiento de la hipótesis de partida que se ha planteado al principio de esta investigación.

Como hemos visto en la primera parte del trabajo, la segregación residencial es objeto de estudio desde hace más de cien años desde diferentes disciplinas y ha ido desarrollándose y ha ido cambiando según la influencia de las diferentes investigaciones, tiempo y espacio. Desde las primeras teorías funcionalistas/positivistas que mantenían que la segregación puede ser concebida como algo natural, el marxismo en cambio afirmaba que es un producto estructuralmente determinado. Con el trascurso del tiempo, este concepto ha ido evolucionando y cobrando un interés mayor para muchos investigadores y creando numerosos condicionantes que pueden tener varias aceptaciones, desde una definición que indica la desigualdad de la distribución poblacional entre las zonas (Bayona y Carrasco, 2007), hasta una simple relación de separación o proximidad entre grupos afines (Sabatini y Sierralta, 2006).

La ciudad de Tarragona alberga un importante porcentaje de población extranjera, concretamente el 18,54%. Este aumento no ha sido continuo y en el periodo de 2013-2017 atravesó su mayor pérdida de población extranjera con casi 4 mil pérdidas en cuatro años. Este suceso cambia a partir del siguiente año y en la actualidad el municipio logra recuperar e incluso superar esa pérdida del colectivo extranjero. Las nacionalidades que alberga la ciudad son muy diversas y procedentes de todos los continentes siendo en la actualidad el continente africano (marroquíes: 8.691), sudamericano (colombianos: 2.221) y países pertenecientes a la Unión Europea (rumanos: 1963,) los más numerosos. Otra característica importante que posee la población extranjera en la ciudad es su considerable masculinización donde predominan las personas en un rango de edad joven y activa laboralmente.

En la última parte del trabajo, centrándonos en los inmigrantes rumanos, hemos podido comprobar que la ciudad ha sufrido una disminución importante y sobre todo continua de este colectivo a causa de la crisis económica y al retorno al país de origen u otros lugares. Predominan también personas en las edades adultos-jóvenes (15-64 años) concluyendo

que son capaces de trabajar y tener descendencia ya que se da una relevante presencia también en las primeras edades.

En relación a uno de los objetivos planteados, mediante resultados obtenidos podemos asegurar que el nivel de segregación residencial de la población extranjera en la ciudad de Tarragona es media-alta. Esta segregación es elevada a causa principalmente del valor resultante por los inmigrantes nigerianos y bolivianos y en parte por los marroquí y pakistanís.

Por lo que consta el colectivo rumano, no muestran valores de segregación excesivamente elevados, en torno al 30% en todo el periodo estudiado por lo que podemos afirmar que son unos valores medios considerables, pero no alarmantes.

Si consideramos el coeficiente de localización, los inmigrantes rumanos se han ido agrupando de dos maneras diferentes en primer lugar, desde 2011 a 2015 se ha producido una alta concentración en los barrios de Sant Pere i Sant Pau, Barris Marítims, Sant Salvador y algunas partes del Eixample Nord y Sud y en segundo lugar desde 2017 a 2021, mostrando incluso un poco antes, signos de concentración alta en algunos barrios periféricos como es Torreforta y barrios adyacentes como también han continuado agrupándose en los Barris Marítims y dejando zonas prácticamente vacías como la Urbanitzacions de Llevant y Eixample, consideradas de los barrios con un mayor nivel de adquisición de la ciudad.

Llegado a este punto, hace falta recordar que la hipótesis de partida decía que **“La población rumana en la ciudad de Tarragona posee uno de los mayores índices de segregación en relación a las otras nacionalidades”**, en definitiva, viendo y contrastando los datos se puede afirmar que en este caso la hipótesis no se confirma ya que como hemos podido ver su segregación no es de las más altas, todo lo contrario es de las más bajas en comparación con el resto de las nacionalidades pero si que es verdad que posee unos valores medios-bajos que pueden ser considerables.

Para acabar, este proyecto da una respuesta a unos interrogantes, pero abre otros tantos, también es importante mencionar que las investigaciones sobre la segregación y agrupación territorial de la población extranjera en la ciudad de Tarragona son casi inexistentes y sería interesante ampliar estos estudios al resto de las nacionalidades de este municipio ya que es un campo de investigación aún por descubrir que puede dar respuestas e informaciones muy relevantes.

9. Bibliografia

ACHEBAK, H. 2015. Marroquins a Tarragona i Reus: pautes d'assentament i segregació residencial. ¿Hi ha enclavaments ètnics? *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, 79, 153-174.

ACHEBAK, H; ALBERICH, J. 2015. Agrupació i segregació espacial de la població de nacionalitat marroquina a Tarragona, 2004-2012. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 61 (1), 23-47.

ANTUÑANO, Isidro y SOLER, Ángel (2007): *La instalación de la población inmigrante en las áreas rurales*, Federación Valenciana de Municipios y Provincias, Valencia, 169p.

APARICIO, Rosa y TORNOS, Andrés (2005): *Las redes sociales de los inmigrantes extranjeros en España. Un estudio sobre el terreno*, Madrid, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales y Observatorio Permanente de la Inmigración, 152 pp.

BÁÑEZ, Mónica (2006): *Inserción laboral e integración social de la población inmigrante en Castilla y León*, Valladolid, Junta de Castilla y León, 373 pp.

Bayona, Jordi (2007a). «La segregación residencial de la población extranjera en Barcelona: ¿una segregación fragmentada?». *Scripta Nova: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, xi (235). — (2007b). «Distribució territorial i característiques sociodemogràfiques de la població de nacionalitat estrangera en àmbits urbans: el cas de la ciutat de Barcelona». *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, 64, 7-33.

Bayona, Jordi i López, Antonio (2011). «Concentración, segregación i movilidad residencial de los extranjeros en Barcelona». *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 57 (3), 381-412.

Bell, Wendell (1954). «A probability model for the measurement of ecological segregation». *American Sociological Review*, nº 32, 357-364

BOLT, G; HOOIMEIJER, P. y VAN. KEMPEN, R. (2002). “Ethnic Segregation in the Netherlands: New Patterns, New Policies?”. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, vol. 93, nº 2, pp. 214-220.

Brenda Matossian (diciembre 2018) “Debates sobre la segregación urbana. Una revisión teórico-metodológica” en Revista de Estudios Sociales Contemporáneos N° 19, IMESC-IDEHESI/CONICET, Universidad Nacional de Cuyo, pp. 117-13. Brun, Jacques (1994). «Essai critiques sur la notion de ségrégation et sur son usage en géographie urbaine». A: Brun, Jacques i Rhein, Catherine. *La ségrégation dans la Ville*. París: L’Harmattan, 21-57.

Bruquetas, María; Moreno, Francisco y Walliser, Andrés (2005). *La regeneración de barrios desfavorecidos*. Documentos de Trabajo, nº 67, Fundación Alternativas, Madrid.

BURGESS, E. (1925). “*The Growth of the City. An Introduction to a Research Project*”. Chicago: University of Chicago Press.

Burgess, Ernest (1928). «Residential segregation in american cities». *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 140, 105-115.

CASTELLS, Manuel. *City, class, and power*. New York, Macmillan. 1978. --- Is there an urban sociology? En: PICKVANCE, C.G., ed. *Urban sociology: critical essays*, New York, St. Martin’s Press. 1977a. p.33-59. ISBN 978-0415851893. --- Theory and ideology in urban sociology. En: PICKVANCE, C.G., ed. *Urban sociology: critical essays*, New York, St. Martin’s Press. 1977b. p. 60- 84. ISBN 978-0415851893.

Checa, Juan Carlos i Arjona, Ángeles (2007). «Factores explicativos de la segregación residencial de los inmigrantes en Almería». *Revista Internacional de Sociología*, lxx (48), 173-200.

Checa, Juan Carlos; Arjona-Garrido, Ángeles; Checa-Olmos, Francisco (2011). «Segregación residencial de la población extranjera en Andalucía, España». *Papeles de Población*, 17 (70), 219-246.

Denton, N., y Massey, D. (1988). Residential segregation of blacks, hispanics, and asians by socioeconomic status and generation. *Social Science Quarterly*, vol. 69, 798-817.

Deurloo, Marinus i Musterd, Sako (1998). «Ethnic clusters in Amesterdam, 1944- 96: a Micro-area analysis». *Urban Studies*, 35 (3), 385-396.

DUNCAN, O.D. Y DUNCAN, A. (1955). “A methodological analysis of segregation indexes”. *American Sociological Review*, vol 41, pp. 210-217.

Echazarra, Alfonso (2009). *Políticas públicas y segregación residencial de la población extranjera en la Comunidad de Madrid*. Madrid: Fundación Alternativas.

Egea, Carmen; Nieto, José Antonio; Domínguez, Javier y González, René (2008). *Vulnerabilidad del tejido social de los barrios desfavorecidos de Andalucía. Análisis y potencialidades*, Centro de Estudios Andaluces. Consejería de Presidencia, Sevilla.

ENGELS, F. (1845): *La situación de la clase obrera en Inglaterra*, Madrid, Akal, 1976.

GLEBE, G. (1997). "Urban Economic Restructuring and Ethnic Segregation in Düsseldorf". *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, vol. 88, nº 2, p. 147-157.

HARVEY, D. (1977). *Urbanismo y desigualdad social*. Madrid: Siglo XXI.

Història de Tarragona, Vol. 6, 2012 (La ciutat actual. geografia i urbanisme / Òscar Saladié Borraz (aut.), Santiago Roquer Soler (aut.), José Ignacio Muro Morales (aut.), Josep Oliveras i Samitier (aut.)), ISBN 9788499752297, págs. 227-312.

Isard, Walter (1960). *Methods of regional analysis: an introduction to regional science*. The MIT Press, Cambridge.

Jakubs, J. (1981). A distance-based segregation index. *Journal of Socio-Economic Planning Sciences*, 1981, 15, 129-141

Jiménez Blasco, Beatriz y Resino García, Rosa María y Mayoral Peñas, Milagros y Sassano Luiz, Silvana (2020) *Inmigración y segregación residencial en la ciudad de Madrid*. Anales de Geografía de la Universidad Complutense, 40 (2). pp. 393-418. ISSN 0211-9803

Lavía, Cristina (2008). «La segregación residencial de la población extranjera de Bilbao». *ACE: Arquitectura, Ciudad y Entorno*, 8, 65-92.

LEFEBVRE, H. [1968] (1978). *El derecho a la ciudad*. Cuarta edición. Barcelona: Ediciones Península.

Martínez, Almudena i Leal, Jesús (2008). «La segregación residencial, un indicador espacial confuso en la representación de la problemática residencial de los inmigrantes económicos: el caso de la Comunidad de Madrid». *ACE: Arquitectura, Ciudad y Entorno*, 8, 53-64.

MARTORI, J. C.; HOBERG, K. 2008. Nuevas técnicas de estadística espacial para la detección de clusters residenciales de población inmigrante. *Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XII (263).

MARTORI, J. C.; HOBERG, K. Indicadores cuantitativos de segregación residencial. El caso de la población inmigrante en Barcelona, *Scripta Nova, Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. [En línea]. Barcelona: Universidad de Barcelona, 2004, vol. 8, nº169

Martori, Joan Carles i Hoberg, Karen (2008). Immigrants a les ciutats. Segregació i agrupació territorial de la població estrangera a Catalunya. Barcelona: Fundació Jaume Bofill – Editorial Mediterrània.

MASSEY, D. S. Y DENTON, N.A. (1988). “The dimensions of residential segregation”. *Social Forces*, nº 67, pp. 281-315.

MCKENZIE, R. D. The Ecological Approach to the Study of the Human Community. *American Journal of Sociology*, 1924, vol. 30, nº3, p. 287-301.

Morrilli, R. (1991). On the measure of geographical segregation. *Geography Research Forum*, 11, 25-36.

Musterd, Sako (2003). «Segregation and integration: a contested relationship». *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 29 (4), 623-641.

Musterd, Sako y Fullaondo, Arkaitz (2008). «Ethnic segregation and the housing market in two cities in northern and southern europe: the cases of Amsterdam and Barcelona». *ACE: Arquitectura, Ciudad y Entorno*, III (8), 93-115.

Musterd, Sako; Ostendorf, Wim y Breebaart, Matthijs (1997). «Segregation in European Cities: Patterns and Policies». *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 88 (2), 182-187.

PAJARES, Miguel (2007): *Inmigrantes del Este. Procesos migratorios de los rumanos*, Icaria, Barcelona, 274 pp.

Palacios, A. J. y Vidal, M. J. (2014). La distribución intraurbana de los inmigrantes *Cuadernos Geográficos* 53(1), 98-121

PARK, R. E. The City: Suggestions for the Investigation of Human Behavior in the City Environment. *The American Journal of Sociology*, 1915, vol. 20, n°5, p. 577-612.

PARK, R. E. *The Urban Community as a Spatial Pattern and a Moral Order*. E.W. BURGESS (eds.), Chicago: University of Chicago Press, 1926.

PARK, R.; BURGESS, E. (1925). *The City*. Chicago: University of Chicago Press.

Park, Robert Ezra (1924) «The Concept of Social Distance As Applied to the Study of Racial Attitudes and Racial Relations». *Journal of Applied Sociology*, 8. 339-344.

PEACH, Ceri. Immigrants in the Inner City. *Geographical Journal*, 1975, vol. 141, n° 3, p. 372-379.

Pujol-Perdices, M & Gutiérrez, A 2017, 'Segregación residencial de la población extranjera en un destino turístico maduro: el caso de La Pineda (Costa Dorada)', *Lurralde: investigación y espacio*, vol. 40, pp. 167-192.

Reardon, Sean y O'Sullivan, David (2004). «*Measures of Spatial Segregation*». *Sociological Methodology*, n° 34, 121–162.

Rincón, Sergio (2015). «Segregación residencial e inmigración de extranjeros en la ciudad de Zaragoza». Repositorio Universidad de Zaragoza Filosofía y Letras.

Rodríguez, Gonzalo. (2014). Que es y que no es segregación residencial. Contribuciones para un debate pendiente. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales. XIX.

ROQUER, S.; ALBERICH, J.; MURO J.I. 2013. Segregación residencial de la población extranjera en ciudades medias de la Cataluña no metropolitana. En Valenzuela, M. (ed.). *Las ciudades españolas en la encrucijada: entre el boom inmobiliario y la crisis económica*. Real Sociedad Geográfica, Madrid.

SABATINI (1999), Tendencias de la segregación residencial urbana en Latinoamérica: reflexiones a partir del caso de Santiago de Chile, ponencia presentada al seminario. *Latin America: Democracy, markets and equity at the Thresfold of New Millenium*, Universidad de Upsala, Suecia, 1 al 3 de septiembre).

Sabatini, F. (2003): La segregación social del espacio urbano en las ciudades de América Latina. Documentos del Instituto de Estudios Urbanos, Serie Azul, 35. Santiago, Pontificia Universidad Católica de Chile.

SABATINI, F. y SIERRALTA, C. (2006). “Medición de la Segregación Residencial”. *Meandros Teóricos y Metodológicos, y Especificidad Latinoamericana*. Santiago de Chile.

ȘERBAN, M., GRIGORAȘ, V. (2000), The ‘dogeni’ from Teleorman at home and abroad. A study on circular migration to Spain”, *Sociologie Românească*, no. 2: 92-120.

SIMINA, Ovidiu Laurian (2005): *Next in Line-Romanians at the Gates of the EU emigrants, border control, legislation*, SISEC Discussion Papers, West University of Timisoara.

Simmel, Georg ([1903] 1986). “Las grandes urbes y la vida del espíritu”. *En el individuo y la libertad. Ensayos de crítica de la cultura*, 247-261. Barcelona: Península.

Vilagrasa Ibarz, J. (1995). Segregación social urbana: introducción a un proyecto de investigación. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 15, 817.

VIRUELA, Rafael (2008): Europeos del Este en el mercado de trabajo español: un enfoque geográfico, *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, 84, 81-103.

WHITE, M. J. (1983). “The Measurement of Spatial Segregation”. *The American Journal of Sociology*, vol. 88, n°5, pp. 1008-1018.

Wirth, L. *The Ghetto*; The University of Chicago Press: Chicago, IL, USA, 1928; pp. 1–306

Wong, D. (1993). Spatial indices of segregation. *Urban Studies*, 30, 559-572.

Otras fuentes:

Institut Cartogràfic i Geològic de Catalunya- ICGC

Institut d’Estadística de Catalunya – IDESCAT

Instituto Nacional de Estadística – INE

Índice de figuras y tablas

Figura 1. Tarragona y las 11 zonas urbanas. *Página 22*

Figura 2. Porcentaje de extranjeros en Tarragona por origen geográfico: 2021. *Página 28*

Figura 3. Evolución de la población extranjera por origen geográfico. Tarragona 2011-2021. *Página 29*

Figura 4. Las diez principales nacionalidades de la población extranjera (%). Tarragona 2021. *Página 30*

Figura 5. Evolución de la población extranjera por principales países. Tarragona 2011-2021. *Página 31*

Figura 6. Estructura de la población extranjera según sexo y edad. Tarragona 2021. *Página 32*

Figura 7. Población de nacionalidad rumana por grandes grupos de edad y sexo. Tarragona (2011-2021). *Página 37*

Figura 8. Proporción de residentes de nacionalidad rumana según la zona urbana, Tarragona (2011-2021). *Página 39*

Figura 9. Coeficiente de localización de la población de nacionalidad rumana, Tarragona (2011-2021). *Página 44*

Figura 10. Coeficiente de localización de la población de nacionalidad colombiana y marroquí, Tarragona (2011-2021). *Página 46*

Tabla 1. Evolución de la población extranjera en Tarragona, 2011-2021. *Página 27*

Tabla 2. Evolución de la población de nacionalidad rumana en Tarragona (2011-2021). *Página 35*

Tabla 3. Población de la nacionalidad rumana por grandes grupos de edad (2011-2021). *Página 36*

Tabla 4. Índice de segregación de las principales nacionalidades extranjeras en Tarragona (2011-2021). *Página 42*