

Jordi Arango Cortés y Marina-Meng Orti Abadías

**IMPACTO DE LA CONCENTRACIÓN DE LAS ENTIDADES DE CRÉDITO EN
LA DISPONIBILIDAD DE FINANCIACIÓN PARA LAS PYMES EN ESPAÑA**

Análisis de datos de panel (2010-2024) mediante STATA

TRABAJO DE FIN DE GRADO

Análisis económico

Grado de Finanzas y Contabilidad



**FACULTAT D'ECONOMIA i EMPRESA
Universitat Rovira i Virgili**

Reus, Junio 2026

Curso 2025-2026

ÍNDICE

RESUMEN	iv
1. PRESENTACIÓN	1
2. INTRODUCCIÓN	3
3. CONTEXTO ECONÓMICO DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (2000-2024).....	6
3.1. De la expansión al colapso: la crisis financiera (2000-2008).....	6
3.2. Reestructuración bancaria y crisis de la eurozona (2008-2015)	8
4. RELEVANCIA DE LAS PYMES EN EL MERCADO ESPAÑOL.....	11
5. UNA REVISIÓN DE LA LITERATURA ACADÉMICA: ANÁLISIS DE LA CONCENTRACIÓN DE LAS ENTIDADES DE CRÉDITO Y SU IMPACTO EN LA FINANCIACIÓN DE LA PYME	13
5.1. El Índice de Herfindahl-Hirschman (HHI): medida de concentración	13
5.2. Efectos de la estructura de las entidades de crédito sobre el coste y la financiación	15
6. OTRAS VARIABLES DETERMINANTES DEL MODELO.....	19
6.1. Entorno macroeconómico: PIB real y tipo de interés.....	19
6.2. La tasa de morosidad como indicador de riesgo crediticio	22
6.3. El COVID-19 como ruptura estructural excepcional	24
7. MARCO PRÁCTICO: ESTIMACIÓN ECONOMETRICA DEL IMPACTO DE LA CONCENTRACIÓN DE LAS ENTIDADES DE CRÉDITO EN LA FINANCIACIÓN A LAS PYMES.....	26
PARTE I — FASE PREPARATORIA Y TRATAMIENTO PREVIO DE LAS VARIABLES	26
7.1. Hipótesis de la investigación.....	26
7.2. Metodología: Diseño del panel de datos y caracterización de las variables	27
7.3. Descripción y especificaciones de las variables empleadas en el modelo	28
7.4. Construcción y elaboración de las variables	30
7.4.1. Índice de Herfindahl-Hirschman (HHI) y número de entidades.....	30
7.4.2. Tasa de morosidad pyme	32
7.4.3. Tipo de interés: el Euríbor como proxy del coste del dinero	33
7.5. Consideraciones relevantes sobre las variables del modelo.....	33
7.6. Comportamiento de los indicadores del modelo y estadísticos descriptivos	34
7.6.1. La consolidación del sistema bancario español	35

PARTE II — ESTIMACIÓN ECONOMETRICA E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS	37
7.7. Proceso de estimación econométrica	37
7.7.1. <i>Especificación del modelo y transformación logarítmica de las variables</i> 37	
7.7.2. <i>Análisis de multicolinealidad</i>	39
7.7.3. <i>Detección de heterocedasticidad</i>	39
7.7.4. <i>Detección de autocorrelación serial</i>	40
7.7.5. <i>Modelo definitivo con estimación robusta y efectos fijos</i>	41
7.7.6. <i>Validación del uso de efectos fijos mediante el test de Sargan-Hansen</i> 43	
7.8. Resultados e interpretación de los modelos	44
7.8.1. <i>Modelo de coste financiero</i>	45
7.8.2. <i>Modelo de endeudamiento</i>	46
7.9. Modelos de robustez	48
7.9.1. <i>PIB contemporáneo vs. retardado</i>	48
7.9.2. <i>Exclusión de la dummy COVID</i>	49
7.10. Limitaciones del modelo	50
8. CONCLUSIONES	52
9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	54
10. ANEXOS	60
10.1. Do-file comentado (STATA)	60
10.2. Euríbor a 12 meses — Promedio anual (2010-2024)	65
10.3. Listado de oficinas de entidades de crédito por provincia y CCAA (2024)	66
10.4. Panel de datos completo (2010-2024)	70
10.5. Panel de datos con variables retardadas (PIB t-1 y Tasa morosidad t-1)	80

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. El trilema macroeconómico-financiero y de economía política	8
Figura 2. Serie histórica del Euríbor a 12 meses.....	21
Figura 3. Dinámica de las variables explicativas — correlación entre morosidad y crédito.....	23
Figura 4. Estructura del panel de datos retardado (extracto 2024).....	27
.....	38
Figura 5. Verificación del panel balanceado (output xtdescribe)	38
Figura 6. Test VIF con multicolinealidad severa.....	39
Figura 7. Test VIF con multicolinealidad corregida.....	39
.....	41
Figura 8. Test de Wooldridge — detección de autocorrelación serial.....	41
Figura 9. Regresión del modelo del coste financiero con estimación robusta y efectos fijos.....	42
Figura 10. Regresión del modelo de endeudamiento con estimación robusta y efectos fijos.....	43
.....	44
Figura 11. Test de Sargan-Hansen (xtoverid) — validación del uso de efectos fijos. Coste financiero (superior) y endeudamiento (inferior).....	44
Figura 12. Modelo definitivo con errores clusterizados — coste financiero	46
.....	47
Figura 13. Modelo definitivo con errores clusterizados — endeudamiento.....	47
Figura 14. Modelo de robustez con PIB contemporáneo — coste financiero	48
Figura 15. Modelo de robustez con PIB contemporáneo — endeudamiento.....	49
Figura 16. Modelo de robustez sin dummy COVID — coste financiero	50
Figura 17. Modelo de robustez sin dummy COVID — endeudamiento.....	50

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Umbrales de concentración según el Índice Herfindahl-Hirschman.....	15
Tabla 2. Descripción y especificaciones de las variables del modelo.....	29
Tabla 3. Cuota de mercado de las principales entidades bancarias en las CCAA con mayor HHI (2024)	31
Tabla 4. HHI y número de entidades de crédito por comunidad autónoma (2024)	32
Tabla 5. Evolución del Euríbor a doce meses, media anual (2010–2024).....	33
Tabla 6. Estadísticos descriptivos de las variables del modelo	34

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Evolución del HHI y número de entidades bancarias en España (2010–2024)	36
.....	36
Gráfico 2. Comparativa de la estructura del mercado de las entidades de crédito por CCAA (2010 vs. 2024).....	36

RESUMEN

Impacto de la concentración de las entidades de crédito en la disponibilidad de financiación para las pymes en España

Las pequeñas y medianas empresas constituyen el pilar fundamental del tejido empresarial español, pero su acceso al crédito depende casi exclusivamente de los bancos. Esto las hace especialmente vulnerables a un fenómeno que ha transformado el sistema financiero español desde la crisis de 2008: la concentración de las entidades de crédito. Fusión tras fusión, y a través de absorciones y disoluciones de entidades, el mercado ha pasado de cientos de entidades compitiendo a un puñado de grandes grupos dominando el territorio. Pero ¿cómo afecta este cambio estructural a la capacidad de las pymes para financiarse? Para responderlo, este trabajo estima un modelo de datos de panel para las 17 comunidades autónomas durante el periodo 2010-2024, midiendo la concentración regional mediante el Índice Herfindahl-Hirschman y aproximando el acceso al crédito a través del coste de financiación y el nivel de endeudamiento. Los resultados revelan si la concentración bancaria actúa como un freno o un catalizador para la financiación de las pymes en España.

Palabras clave: *Concentración de entidades de crédito, pymes, datos de panel.*

RESUM

Impacte de la concentració de les entitats de crèdit en la disponibilitat de finançament per a les PIMES a Espanya

Les petites i mitjanes empreses constitueixen el pilar fonamental del teixit empresarial espanyol, però el seu accés al crèdit depèn quasi exclusivament dels bancs. Això les fa especialment vulnerables a un fenomen que ha transformat el sistema financer espanyol des de la crisi de 2008: la concentració de les entitats de crèdit. Fusió rere fusió, i a través d'absorcions i dissolucions d'entitats, el mercat ha passat de centenars d'entitats competint a un grapat de grans grups dominant el territori. Però, com afecta aquest canvi estructural a la capacitat de les pimes per finançar-se? Per respondre-ho, aquest treball estima un model de dades de panell per a les 17 comunitats autònomes durant el període 2010-2024, mesurant la concentració regional mitjançant l'Índex Herfindahl-Hirschman i aproximant l'accés al crèdit a través del cost de finançament i el nivell d'endeutament. Els resultats mostren si la concentració de les entitats de crèdit actua com un fre o un catalitzador per al finançament de les PIMES a Espanya.

Paraules clau: *Concentració de les entitats de crèdit, pimes, dades de panell.*

ABSTRACT

Impact of Credit Institution Concentration on SME Financing Availability in Spain

Small and medium-sized enterprises are the fundamental pillar of the Spanish business landscape, yet their access to credit depends almost entirely on banks. This makes them particularly vulnerable to a phenomenon that has reshaped the Spanish financial system since the 2008 crisis: the concentration of credit institutions. Merger after merger, and through acquisitions and dissolutions of entities, the market has shifted from hundreds of competing institutions to a handful of large groups dominating the landscape. But how does this structural change affect SMEs' ability to secure financing? To answer this question, the paper estimates a panel data model for all 17 autonomous communities over the period 2010–2024, measuring regional concentration through the Herfindahl-Hirschman Index and approximating credit access via the cost of financing and the debt ratio. The findings reveal whether the concentration of credit institutions acts as a barrier or a catalyst for SME financing in Spain.

Keywords: Concentration of credit institutions, SMEs, panel data.

1. PRESENTACIÓN

Marina Meng Orti Abadías

Desde pequeña siempre he sido una persona muy curiosa, a la que le gusta entender el porqué de las cosas. Además, crecí en un entorno muy vinculado al sector bancario: mis padres, mi tío e incluso algunos vecinos llevan trabajando en un banco desde toda la vida. Por eso, era habitual escuchar conversaciones sobre créditos, clientes o fusiones, y pasé muchas tardes esperando a mis padres en las oficinas.

Recuerdo especialmente cuando escuché a mis padres hablar sobre la fusión entre CaixaBank y Bankia mientras iba en el coche y cómo se comentaban sus posibles efectos: oficinas, trabajadores...concesión de crédito. Me pregunté: “¿Qué pasará ahora con los clientes que antes tenían dos bancos entre los que elegir y ahora solo tienen uno? Esa pregunta, era en realidad una pregunta sobre concentración bancaria, sobre cómo cambia el poder de mercado cuando el número de entidades se reduce y estas acumulan la mayor parte del crédito disponible.

Estas experiencias personales han consolidado a día de hoy mis inquietudes por la economía y me han permitido valorar la importancia del papel que juegan los bancos en la financiación y el desarrollo de empresas y proyectos.

Por eso, la temática y el ámbito de nuestro TFG, centrado en cómo la concentración de este sector afecta la disponibilidad de crédito para las pymes, conecta directamente con mi formación y motivación.

Jordi Arango Cortés

Años atrás, cuando tenía apenas 10 años, el dinero que tenía era escaso, pero aún así se lo prestaba a mi hermano cuando él me lo pedía. Siempre solicitaba una pequeña devolución con un importe extra, sin saber que en realidad estaba haciendo un crédito. Con el tiempo he entendido que, sin darme cuenta, ya estaba aplicando conceptos que más adelante estudiaría en bachillerato y finalmente en el grado.

Esa curiosidad se transformó en un interés real por comprender el papel del crédito en nuestra sociedad. A mi parecer, el crédito no es solo una operación financiera, sino una herramienta que permite que ideas, negocios o proyectos puedan llevarse a cabo sin

esperar años a causa de la falta de capital. Si trasladamos esto al ámbito empresarial, las pymes, que representan gran parte del tejido productivo español, dependen especialmente del crédito para crecer. Por eso, relacionando mi interés por el crédito con su impacto en la economía real, me llamó especialmente la atención la noticia de la reciente fallida fusión entre BBVA y Sabadell. Más allá del debate sobre los empleos o las oficinas, lo que me interesó fue la pregunta de fondo: si esa fusión hubiera salido adelante, ¿habría cambiado la disponibilidad de crédito para las pequeñas empresas en las regiones donde ambos bancos competían?

Durante el Grado de Finanzas y Contabilidad, las asignaturas de *Introducción a la Macroeconomía* y *Macroeconomía Monetaria* han sido fundamentales para comprender los mecanismos de transmisión monetaria, la Ley de Okun, el comportamiento del PIB y su relación con el ciclo crediticio. También las asignaturas de *Estadística I*, *Estadística II* y *Análisis de Datos Financieros* han reforzado nuestra capacidad analítica para interpretar y trabajar con datos de panel y extraer conclusiones a partir de los resultados obtenidos mediante STATA.

Cabe señalar que el Grado de Finanzas y Contabilidad no incluye econometría en su plan de estudios. Sin embargo, motivados por el reto que suponía el trabajo, decidimos profundizar de forma autodidacta y con la ayuda de la tutora del trabajo y un profesor externo del departamento de Economía de la universidad, lo que ha supuesto un progreso significativo a nivel académico y personal.

Así pues, partiendo de estas motivaciones e inquietudes hemos decidido centrar nuestro TFG en un análisis económico que estudie principalmente la relación entre las entidades de crédito y las pequeñas y medianas empresas. Creemos que el papel de las instituciones financieras está presente en todos los ámbitos económicos, y queremos analizar cómo estas operaciones pueden influir en la financiación que reciben las pymes en España, respondiendo a la pregunta:

¿Cómo afecta la concentración de las entidades de crédito a la disponibilidad de financiación para las pymes en España?

2. INTRODUCCIÓN

En España, las pequeñas y medianas empresas conforman el 99,8% del tejido empresarial español y representan el 53,22% del empleo en España (CEPYME, 2025). Estos porcentajes muestran que el peso económico de las pymes es muy significativo en este ámbito.

Durante las últimas dos décadas el sistema financiero español ha sufrido una transformación a nivel estructural significativa. Según el Banco de España (2009), en 2008 existían 361 entidades de crédito, incluyendo bancos nacionales, bancos extranjeros, cajas de ahorro, cooperativas y establecimientos financieros de crédito. En cambio, en 2024 la cifra se situó en 188 entidades (2025), lo que supone una reducción del 47,92% en el número total de entidades operativas en menos de 20 años; como consecuencia de fusiones, absorciones y la desaparición de entidades de crédito.

Además, de acuerdo con el Banco de España (Banco de España, 2025), las cinco mayores entidades bancarias españolas han incrementado su cuota de mercado del 40 % en 2007 a aproximadamente el 70 % en 2023, lo que nos confirma un aumento de la concentración del sector. Según los *Structural Financial Indicators* del Banco Central Europeo, España presenta un nivel de concentración del 67%, posicionándose en el puesto 16 de los 27 países de la UE en 2024 (Banco Central Europeo, 2024).

Así pues, las fusiones bancarias han sido un mecanismo que ha generado concentración en la evolución del sistema financiero español desde la crisis de 2008. Según el Banco de España (2017), la reestructuración del sistema financiero tras la crisis se basó de manera central en “numerosos procesos de fusión e integración”, impulsados por el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) con el objetivo de mejorar la solvencia y eficiencia del sector.

Algunos estudios de la literatura económica, como el de Strahan y Weston (1998) evidencian efectos positivos. En concreto, señalan que la consolidación entre bancos pequeños puede incrementar el crédito a las pequeñas empresas. Asimismo, destacan que un mayor tamaño del banco facilita la diversificación y, por consiguiente, mejora su capacidad de prestar. En consonancia Berger, Saunders, Scalise y Udell (1998) evidencian que, aunque las fusiones pueden reducir inicialmente la concesión de crédito en el llamado “efecto estático”, este impacto negativo puede ser contrarrestado parcial o totalmente por la actuación de otros bancos en la demanda de crédito de pequeñas y medianas empresas en el mercado, lo que se denomina “efectos dinámicos”.

Por otro lado, hay obras que apuntan a efectos negativos. Bonaccorsi di Patti y Gobbi (2003) muestran que las fusiones pueden detener relaciones de crédito y reducir la financiación a empresas más pequeñas. Los bancos fusionados muestran una tendencia a reducir la cantidad de préstamos destinados a pequeñas empresas, debido a la pérdida de información relacional tras los cambios internos derivados de la fusión (Berger y Udell, 1998; Berger, Demsetz y Strahan, 1999).

Estos autores defienden que algunas adquisiciones pueden no mostrar efectos inmediatos sobre el crédito, pero a largo plazo, cuando derivan posteriormente en fusiones internas dentro del mismo grupo bancario, las "*family mergers*", suelen producir una reducción en la oferta de crédito a pequeñas empresas (Berger, Saunders, Scalise y Udell, 1998).

En conjunto, estos estudios muestran que la concentración de las entidades de crédito puede producir tanto mejoras de eficiencia y capacidad crediticia como reducciones en la disponibilidad de crédito para ciertos prestatarios, lo que confirma que no hay una verdad absoluta sobre este tema y los dos supuestos pueden ser compatibles. Más adelante, en el marco teórico, se desarrollarán profundamente estas cuestiones y se explicará detenidamente por qué los autores de la literatura citada llegan a estas conclusiones.

En respuesta a las teorías mencionadas anteriormente, este trabajo tiene como objetivo responder a la siguiente pregunta. ¿La concentración de las entidades de crédito del sistema financiero español ha afectado a disponibilidad de crédito para las pymes? Y si es así, ¿Cómo es la relación entre estas dos variables: positiva o negativa?

Para responderla, esta investigación empleará una metodología basada en un panel de datos de las 17 comunidades autónomas españolas durante el periodo 2010- 2024 que analizará cómo la concentración de las entidades a nivel regional, medida a través del Índice de Herfindahl-Hirschman (HHI) afecta al coste de financiación y al endeudamiento de las pymes.

Para ello, el presente Trabajo de Fin de Grado se construirá alrededor de dos ejes centrales: el desarrollo del marco teórico y la realización del análisis práctico.

La primera fase de la investigación, parte de una contextualización previa del entorno económico, el sistema bancario español y la configuración del tejido empresarial de las pymes. En esta, se pretende establecer teóricamente la relación entre la estructura

bancaria nacional y la disponibilidad de crédito, teniendo en cuenta variables que puedan influir.

El segundo eje, que se centra en la parte práctica, comenzará con la recopilación de los datos de las variables previamente seleccionadas para las 17 comunidades autónomas. A partir de estos indicadores se elaborará el modelo econométrico de datos de panel, definiendo como variable dependiente el coste de financiación y el endeudamiento, y como variable independiente principal la concentración de las entidades de crédito.

Finalmente, se llevará a cabo un análisis completo de los resultados con el fin de interpretar las relaciones más relevantes entre las variables estudiadas. Al fin y al cabo, la parte más significativa de un TFG son los resultados y las conclusiones que se puedan extraer, y en nuestro caso permitirán comprender mejor cómo la estructura del mercado financiero condiciona el acceso al crédito de las pequeñas y medianas empresas en España.

3. CONTEXTO ECONÓMICO DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (2000-2024)

Para comprender este estudio es fundamental establecer primero el marco económico en el que se desarrolla, ya que, la economía española no funciona de manera aislada, sino que su evolución depende directamente de dinámicas internacionales. En este sentido, el sistema bancario español ha experimentado una transformación estructural profunda durante las últimas dos décadas, cuyo punto de inflexión fue la crisis financiera de 2008. Así pues, para analizar el contexto en el que se desarrolla este estudio, se propone un recorrido a través de tres etapas.

3.1. De la expansión al colapso: la crisis financiera (2000-2008)

Como detalla el Banco de España (2017), el periodo 2000-2007 se caracterizó por un crecimiento sin precedentes donde el PIB mundial aumentó un 42%. En ese periodo, las condiciones financieras fueron muy amplias porque los principales bancos centrales, liderados por la Reserva Federal de EE. UU., reaccionaron con fuerza ante el miedo a una recesión y a la deflación. Tras el pinchazo de la burbuja de las "punto.com" en el 2000 y el shock de los atentados del 11-S, la prioridad fue evitar el estancamiento económico a toda costa. Así pues, las autoridades monetarias decidieron adoptar una política expansiva e inyectar liquidez en el mercado.

No obstante, esta estrategia de liquidez masiva tuvo efectos colaterales adversos. En particular, fomentó uno de los factores clave de la crisis de 2008: la concesión masiva de las llamadas hipotecas *subprime*, préstamos de alto riesgo otorgados a personas con escasa solvencia, que en condiciones normales no habrían podido afrontarlos. Así pues, la combinación de estos préstamos con instrumentos financieros complejos, como los CDO (*Collateralized Debt Obligation*), ocultó el nivel real de exposición al riesgo. Al mezclarse créditos de distinta calidad en estos productos derivados, se generó una falta de transparencia que hizo que los balances bancarios se volvieran indescifrables, dificultando enormemente la detección de las probabilidades de impago.

Llegados a este punto, Blanchard (2009) explica que el detonante del colapso no fue solo la caída de los precios y la morosidad, sino la 'incertidumbre sobre la valoración' de los préstamos. Es decir, aunque el riesgo común se pudiese medir con estadísticas, la crisis de 2008 desbordó cualquier previsión porque los modelos matemáticos de los bancos, como el VaR (*Value at Risk*), fallaron a la vez.

Respecto al contexto español, el Banco de España (2017) señala que entre 2000 y 2007 el ahorro nacional era insuficiente para financiar el intenso ritmo de inversión, lo que obligaba a España a depender de recursos externos. Esta elevada dependencia de la

financiación exterior se convirtió en un problema estructural que, como señala Maudos (2011), acabó debilitando las fortalezas iniciales del sistema financiero español: su eficiencia y rentabilidad. En consecuencia, cuando la crisis internacional paralizó los mercados mayoristas, el bloqueo de los flujos de capital dejó al sector en una posición de extrema vulnerabilidad. Bajo este escenario, aunque el riesgo de las cédulas hipotecarias españolas era medible estadísticamente y, a priori, más bajo que el de las *subprime*, la “incertidumbre sobre la valoración” descrita por Blanchard (2009) provocó un pánico global que terminó por cerrar los mercados de capital, dejando a la banca española sin capacidad para refinanciarse.

Esta obstrucción impactó con fuerza en el binomio banca-inmobiliaria. Según detalla Tariffi Peña (2022), el impago del crédito otorgado al sector afectó de forma negativa e inmediatamente a los estados financieros de bancos y cajas de ahorro. El desequilibrio se produjo porque, ante la insolvencia de los promotores, los bancos debían ejecutar las garantías, adjudicándose inmuebles cuyo valor contable superaba el precio real de mercado. De este modo, los bancos se convirtieron involuntariamente en 'inmobiliarias', acumulando un stock de viviendas y suelos difíciles de vender. Así, para ajustar los balances a la realidad, las entidades tuvieron que destinar hasta mediados de 2011 una cuantía equivalente al 10 % del PIB exclusivamente a saneamientos por el deterioro de sus activos (Maudos, 2011).

En el plano sectorial, durante el periodo previo a la crisis, el sistema financiero español se caracterizó por un crecimiento acelerado del crédito, por la burbuja inmobiliaria y el excedente de liquidez internacional. Según el Banco de España (2017), en 2008 operaban 361 entidades de crédito en España, incluyendo bancos nacionales, cajas de ahorro, cooperativas y establecimientos financieros de crédito. Las cajas de ahorro, con una fuerte implantación regional, concentraban gran parte de su exposición en el sector inmobiliario, lo que las haría especialmente vulnerables al estallido de la burbuja.

Aunque la desaceleración internacional inició en 2007, su impacto en el empleo español fue relevante a partir de la segunda mitad de 2008. En ese ejercicio, la tasa de paro del 10,4% comenzó a descender debido al hundimiento de la construcción, sector responsable del 41 % de la pérdida total de empleo entre 2008 y 2012 (Rocha, 2012). Esta destrucción afectó con especial dureza a las cajas de ahorros, cuya ratio de morosidad en el sector inmobiliario alcanzó el 5,8 % en 2009 (Tariffi, 2022).

Este escenario de vulnerabilidad sentó las bases del profundo proceso de reestructuración que transformaría el sistema bancario español en la etapa siguiente.

3.2. Reestructuración bancaria y crisis de la eurozona (2008-2015)

Los años posteriores al estallido de la crisis en la eurozona fueron críticos, ya que en aquel momento la unión monetaria se enfrentaba a la denominada «trinidad imposible». Este concepto mostraba la incompatibilidad entre tres pilares: la estricta ausencia de financiación monetaria por parte del banco central, la interdependencia entre bancos y soberanos, y la ausencia de una corresponsabilidad sobre la deuda pública (Pisani-Ferry, 2012).

En consonancia, Shambaugh (2012) analizó cómo la eurozona se vio atrapada por el trilema macroeconómico fundamental: la imposibilidad de mantener simultáneamente un tipo de cambio fijo (el euro), la libre movilidad de capitales y una política monetaria autónoma. Al haber renunciado a esta última, países como España perdieron la capacidad de ajustar su economía mediante el tipo de cambio o interés.

Estas limitaciones provocaron una «crisis de crecimiento» porque al no poder realizar un ajuste monetario externo, el país se vio forzado a una devaluación interna basada en la reducción de costes laborales y un incremento del desempleo.

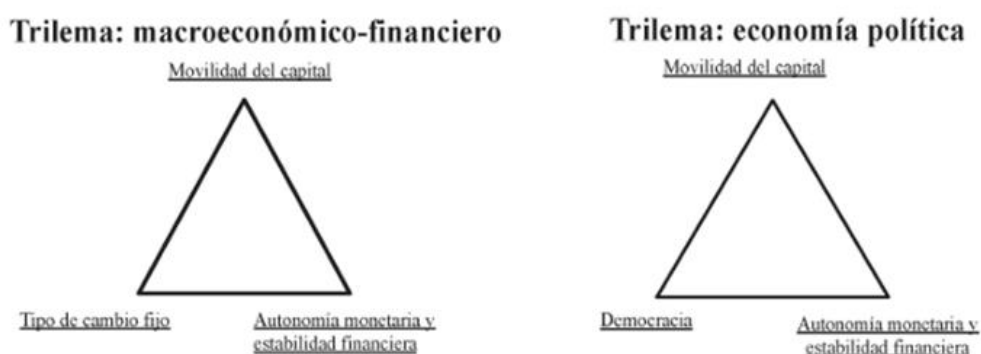


Figura 1. El trilema macroeconómico-financiero y de economía política

Fuente: Madrueño-Aguilar (2017) a partir de Bordo y James (2015)

Además, como señala González-Páramo (2014), el sistema financiero español presentaba un marcado sesgo nacional en sus balances. Esto significaba que los bancos españoles habían concentrado gran parte de sus inversiones en comprar deuda pública de su propio país, por lo que la salud de las entidades pasó a depender totalmente de la solvencia del Estado español. Esta dependencia mutua generó un círculo vicioso: si el país transmitía desconfianza, el valor de esa deuda caía y los bancos se empobrecían al instante. A su vez, si el Estado tenía que rescatar a los bancos, su propia deuda crecía tanto que se volvía insostenible.

Ante esta situación, se adoptaron políticas expansivas que comportaron la bajada de los tipos de interés oficiales. No obstante, cuando dejaron de ser una herramienta suficiente por encontrarse en niveles cercanos al cero, el Banco Central Europeo puso en marcha las denominadas medidas no convencionales que consistían principalmente en la compra masiva de deuda pública en los mercados. Según explican Burriel, Martí y Pérez (2017), esta intervención fue determinante para normalizar las condiciones financieras y lograr que el mecanismo de transmisión de la política monetaria volviera a funcionar tras los bloqueos de la crisis. Autores como Blanco y Mayordomo (2016) comentan que la evidencia empírica sugiere que las medidas no convencionales contribuyeron a una reducción significativa de los tipos de interés real de los nuevos préstamos a las sociedades no financieras y a los hogares en España.

Para ese entonces, la crisis financiera global desencadenó una gran reestructuración sin precedentes en la historia bancaria española. Según el Banco de España (2017), se produjeron numerosos procesos de fusión e integración impulsados por el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB), creado en 2009 con el objetivo de mejorar la solvencia y eficiencia del sector. Las cajas de ahorro fueron las principales protagonistas: de las 45 cajas existentes en 2008 se pasó a prácticamente ninguna en su formato original, transformadas en bancos o integradas en grandes grupos financieros. El ejemplo más representativo fue la fusión de Caja Madrid, Bancaja y otras cinco cajas para formar Bankia en 2010, entidad que posteriormente requirió un rescate público de 22.424 millones de euros.

El resultado fue un sistema bancario más concentrado, pero aparentemente más estable, cuya estructura continuó evolucionando en la etapa siguiente.

3.3. Consolidación avanzada y nuevo entorno financiero (2015-2024)

El proceso de estabilización se vio interrumpido por la crisis sanitaria de 2020. Como señala Arce (2021), la contracción del PIB en España fue más pronunciada que en la mayor parte de las economías desarrolladas, debido al mayor peso de las actividades sociales y de las pymes, que son más vulnerables ante este tipo de shocks.

A pesar de ello, el proceso de concentración no se detuvo: en 2024 el número de entidades se situaba en 188, lo que supone una reducción del 47,92% respecto a 2008 (Banco de España, 2025). De acuerdo con el Banco de España (BDE, 2025), las cinco mayores entidades bancarias incrementaron su cuota de mercado del 40% en 2007 a aproximadamente el 70% en 2023.

Acercando la línea temporal a la actualidad, el Banco de España, en su informe de marzo de 2026, señala que la economía española se enfrenta a un entorno de tipos de interés que, aunque tienden a la estabilización, permanecen en niveles significativamente superiores a los de la década anterior. Esta nueva realidad, sumada a la debilidad de la inversión empresarial y la incertidumbre geopolítica, sitúa a las pymes en una posición de vulnerabilidad. Así pues, en este contexto, la estructura de las entidades de crédito y su grado de concentración regional se convierten en factores críticos.

4. RELEVANCIA DE LAS PYMES EN EL MERCADO ESPAÑOL

Las pequeñas y medianas empresas constituyen el pilar fundamental del tejido productivo español. Según la Confederación Española de la Pequeña y Mediana Empresa (CEPYME, 2025), las pymes representan el 99,8% del total de empresas españolas y el 53,22% del empleo, lo que las convierte en el principal motor de generación de riqueza y empleo del país. A efectos de este estudio, se considera pyme toda empresa con menos de 250 trabajadores, siguiendo la definición de la Comisión Europea (2003) y los criterios del Directorio Central de Empresas del INE.

Más allá de las cifras generales, los informes sobre la Estructura y Dinámica Empresarial en España muestran una realidad más específica que se repite año tras año: el tejido empresarial español está muy concentrado en el tramo de las microempresas. A partir de los datos proporcionados por la Dirección General de Estrategia Industrial y de la PYME (2024), se ha calculado que las empresas de menos de 10 trabajadores representan un 94,018% del total nacional.

Por otro lado, la distribución geográfica refleja una realidad heterogénea: el número medio de Pymes activas por comunidad autónoma asciende a 188.688, con valores que oscilan entre 24.394 empresas (La Rioja, 2014) y 624.985 (Cataluña, 2024). Estas grandes diferencias territoriales del tejido empresarial español evidencian la necesidad del uso de un panel de datos y justifican la inclusión del número de pymes activas como variable de control en el modelo, ya que permite capturar el tamaño del mercado de demanda de crédito en cada región.

A diferencia de las grandes empresas, las pymes tienen un acceso muy limitado a los mercados de capitales y dependen casi exclusivamente del crédito bancario para financiar su actividad e inversión. Esta elevada dependencia bancaria las hace especialmente vulnerables a los cambios en la estructura del sistema financiero, como las fusiones bancarias y el aumento de la concentración. Como señalan Angeloni et al. (2002), la política monetaria se transmite con mayor intensidad al crédito empresarial de las pymes precisamente por esta dependencia del sistema bancario.

Por otra parte, la opacidad informativa es otro rasgo definitorio de las pymes. Berger y Udell (2002) desarrollan el concepto de *information opacity* para describir la dificultad de los bancos para evaluar la solvencia de empresas pequeñas que no tienen obligación de publicar cuentas auditadas ni disponen de calificaciones crediticias externas.

El crédito a las pymes en España ha seguido un patrón claramente cíclico durante el periodo analizado. Tras la fuerte contracción del crédito durante la crisis financiera y la posterior crisis de deuda soberana (2008-2013), el periodo 2015-2019 se caracterizó por una recuperación gradual del flujo crediticio apoyada en la política monetaria expansiva del BCE y los tipos de interés negativos. El Euribor a 12 meses, que había superado el 5% en 2008, se situó en valores negativos a partir de 2016 y permaneció plano hasta 2021, lo que comprimó los márgenes bancarios y alteró los incentivos de concesión de crédito (Bernanke y Gertler, 1995).

El año 2020 supuso una ruptura estructural: aunque el PIB se contrajo un 10,8% según el Banco de España (2021), el crédito a pymes se aceleró gracias a los avales del Instituto de Crédito Oficial (ICO) y las medidas de liquidez del BCE. Esto permitió que el crédito se mantuviera al margen del deterioro de indicadores económicos como el PIB, logrando que la financiación llegara a las empresas a pesar de la mala coyuntura macroeconómica. Es lo que se denomina fenómeno de *dash for cash* descrito por Acharya y Steffen (2020) y esta excepcionalidad justifica la inclusión de la variable dummy COVID-19 en el modelo.

Finalmente, el periodo 2022-2024 ha estado marcado por la subida histórica de los tipos de interés, con el Euribor pasando de valores negativos a superar el 4% en 2023, lo que ha encarecido significativamente el coste de financiación tanto para las pymes como para las grandes empresas (Banco de España, 2024,).

5. UNA REVISIÓN DE LA LITERATURA ACADÉMICA: ANÁLISIS DE LA CONCENTRACIÓN DE LAS ENTIDADES DE CRÉDITO Y SU IMPACTO EN LA FINANCIACIÓN DE LA PYME

La concentración bancaria – referida también en el presente estudio como concentración de las entidades de crédito–, se entiende como el grado en que un número reducido de entidades controla la mayor parte de los activos, depósitos o préstamos del sistema (Mato, 2011, citado en Bravo et al., 2022, p. 99). Según la OCDE (2010), es una función directa tanto del número de entidades que operan en el sistema como de la cuota de mercado que cada una de ellas posee. Por tanto, no basta con observar cuántas entidades existen, sino que resulta clave observar cómo se distribuye el poder para entender el impacto en las pymes.

También es preciso distinguir la concentración como una medida puramente estructural de la competencia, que responde a una medida de conducta. Es decir, mientras que la concentración describe la configuración y el reparto de cuotas de un mercado, la competencia se refiere a la rivalidad real y al comportamiento comercial de las entidades. En esta línea, según el Banco de España (Cruz-García et al., 2017, p. 5), “la concentración es una medida de estructura, mientras que la competencia es una medida de conducta o comportamiento”. Bajo esta premisa, un mercado con un número reducido de entidades no implica necesariamente una falta de competencia, ya que la rivalidad entre ellas puede seguir siendo intensa para ganar cuota de mercado.

Asimismo, Bikker y Haaf (2002) destacan que los procesos de consolidación suelen elevar la concentración especialmente en los mercados minoristas locales. Para una pyme, la concentración más relevante no es la nacional, sino la de su entorno geográfico cercano, donde la oferta de crédito puede estar mucho más restringida.

5.1. El Índice de Herfindahl-Hirschman (HHI): medida de concentración

La medición de la estructura de mercado es fundamental para entender el grado de competencia. Tal como señala León (2015), existen dos perspectivas: los indicadores estructurales (basados en cuotas de mercado) y los no estructurales (que analizan la conducta de las entidades). Si bien la literatura ofrece diversos indicadores, como el Ratio de Concentración de las cinco mayores entidades (*CR5*), el estudio se centra exclusivamente en el Índice de Herfindahl-Hirschman (*HHI*) debido a su capacidad para capturar la distribución de cuotas de la totalidad del mercado, siendo sensible a la existencia de posiciones dominantes.

Este estudio parte del paradigma Estructura-Conducta-Resultados (ECR), que sostiene que la configuración del mercado condiciona directamente el comportamiento de las entidades. Como señalan Cruz-García et al. (2017), la estructura de mercado es el principal factor determinante de la competencia, por lo que el uso de índices como el HHI constituyen un paso inicial indispensable y suficiente para calcular el grado de concentración del sistema bancario en esta investigación.

Según el Departamento de Justicia de Estados Unidos (DOJ, 2018), el Índice Herfindahl-Hirschman (HHI) es una medida ampliamente utilizada para analizar el grado de concentración de un mercado. Este índice se calcula elevando al cuadrado la cuota de mercado de cada empresa que opera en el mercado y sumando posteriormente los valores obtenidos. De este modo, el HHI refleja tanto el número de empresas presentes como la distribución de su tamaño relativo. En consecuencia, el valor del índice aumenta cuando disminuye el número de empresas o cuando existen diferencias significativas de tamaño entre ellas.

$$IHH = \sum_{i=1}^N S_i^2$$

En la expresión superior, S_i se interpreta como la participación de mercado de la variable analizada expresada en porcentaje. Por su parte, N hace referencia al número total de firmas que compiten en el mercado regional. Finalmente, el exponente (2) permite captar la disparidad existente en el tamaño de las empresas, otorgando un mayor peso a aquellas con cuotas de mercado más elevadas (Lis-Gutiérrez, 2013).

Esta metodología permite analizar la concentración del mercado, considerando las “firmas” como entidades bancarias y ajustando la cuota de mercado (S_i) a la variable analizada en cada sección. Esto permite evaluar la concentración del mercado financiero en general o segmentos específicos, como el crédito a pymes o la distribución de bancos por tamaño.

Así pues, para la interpretación de los resultados, esta investigación se apoya en los umbrales establecidos por la Comisión Europea (2004):

Nivel de concentración	Rango del <i>HHI</i>	Interpretación
Baja	$HHI < 1.000$	Mercado no concentrado. Existe un alto grado de competencia y fragmentación.
Moderada	$1.000 \leq HHI \leq 2.000$	Mercado con concentración moderada. Requiere observación de posibles riesgos competitivos.
Alta	$HHI > 2.000$	Mercado altamente concentrado. Estructura oligopólica con riesgo de ejercicio de poder de mercado.

Tabla 1. Umbrales de concentración según el Índice Herfindahl-Hirschman
Fuente: Comisión Europea (2004).

5.2. Efectos de la estructura de las entidades de crédito sobre el coste y la financiación

La visión sobre la relación entre la concentración bancaria y el coste de financiación de las pymes no es única. La literatura académica, desde los trabajos de Petersen y Rajan (1994, 1995) y Berger et al. (2003), hasta estudios más recientes como el de Xiaodong Wang et al. (2020) identifica efectos en ambas direcciones, por lo que a continuación se presentan los principales argumentos teóricos de cada perspectiva.

Desde una perspectiva favorable, Petersen y Rajan (1994) demuestran empíricamente que en mercados geográficamente más concentrados, la disponibilidad de crédito para las pequeñas empresas es significativamente mayor. Esto se debe a que, en mercados con menos competencia, las entidades tienen más incentivos a dedicar tiempo y recursos a conocer en profundidad a sus clientes pyme, ya que la menor rivalidad les garantiza que ese esfuerzo se verá recompensado a largo plazo. Sin embargo, los autores también advierten que este efecto se produce principalmente sobre la cantidad de crédito disponible (mitigación del racionamiento) y no tanto sobre su precio, ya que, si la información que el banco acumula sobre la pyme es privada y no puede ser contrastada por otros bancos, la entidad no tiene motivaciones para trasladar esa ventaja al tipo de interés que cobra.

Ampliando este argumento, los mismos autores (Petersen y Rajan, 1995) demuestran que este mecanismo es especialmente intenso en el caso de las pymes jóvenes, que son las que más sufren la asimetría de información: en mercados concentrados el banco puede cobrarles un tipo menor del que justificaría su riesgo inicial — lo que los autores

denominan subvención intertemporal — sabiendo que recuperará esa inversión cuando la empresa madure. Esto solo es posible en mercados concentrados ya que, en los competitivos, otra entidad puede llevarse al cliente antes de que la inversión se recupere. Así pues, en este caso, la evidencia empírica confirma que a medida que aumenta la concentración, la prima que las empresas jóvenes pagan sobre las maduras disminuye.

Por otra parte, Berger et al. (2003) formulan la hipótesis de la concentración-estabilidad, según la cual en mercados más concentrados las entidades obtienen mayores beneficios. Al ser más rentables, tienen menos necesidad de asumir riesgos excesivos, lo que refuerza la solidez del sistema bancario. Bajo esta perspectiva, una mayor concentración puede favorecer la capacidad prestamista de las entidades y, por tanto, mejorar el acceso al crédito de las pymes reduciendo costes de financiación.

Anteriormente, Strahan y Weston (1998) ya habían identificado otro mecanismo positivo demostrando que la consolidación entre bancos pequeños se asocia con un incremento del crédito a pequeñas empresas. Los autores interpretaron el resultado como consistente con la hipótesis de la diversificación: los bancos más grandes y diversificados están mejor capacitados para gestionar los riesgos asociados al crédito a pymes que los bancos pequeños y poco diversificados. Concluyen que cualquier efecto negativo derivado de la pérdida de información sobre el prestatario queda más que compensado gracias a las ventajas de ser una entidad más grande y diversificada.

Baas y Schrooten (2006) también postulan un efecto positivo. Señalan que las entidades de relación —aquellas que basan su modelo en vínculos estables y duraderos con sus clientes— acumulan información blanda (*soft information*) sobre sus clientes pyme a lo largo del tiempo. Este tipo de intermediación permite distinguir mejor entre proyectos viables y no viables y reduce la tasa de morosidad de la cartera. Además, en situaciones de crisis, estas entidades tienden a ser más flexibles con los tipos de interés para evitar que sus clientes pymes caigan en situación de impago, lo que amortigua el impacto del ciclo económico sobre el coste de financiación.

Cetorelli (2001) aporta una perspectiva que ilustra la ambigüedad de la relación. Por un lado, confirma que, en sectores con alta dependencia de financiación externa, la concentración de instituciones financieras favorece la formación de empresas más sólidas, ya que tienen motivaciones para apostar por ellas a largo plazo. Por otro lado, este mismo poder de mercado convierte a los bancos en guardianes del acceso al crédito: al seleccionar a qué empresas financian, dificultan la entrada de nuevas pymes

al mercado (efecto *gatekeeper*). En consecuencia, la concentración bancaria puede beneficiar a las pymes ya establecidas, pero perjudicar al emprendimiento y la renovación del tejido empresarial, lo que anticipa los efectos negativos que se desarrollarán a continuación.

Bajo la Hipótesis del Poder de Mercado, Bikker y Haaf (2002) sostienen que la consolidación bancaria perjudica especialmente a las pymes debido a su limitada movilidad geográfica. Al operar estas empresas en una dimensión local, la reducción del número de competidores en su entorno cercano permite a las entidades dominantes ejercer un mayor control sobre los precios. Desde el punto de vista de la Estructura-Conducta-Resultado (SCP), los autores argumentan que una mayor concentración regional "fomenta la colusión entre los bancos activos". Esta falta de competencia permite a las entidades operar con márgenes de precio-coste más elevados, lo que se traduce en un encarecimiento del crédito para las pymes, quienes carecen de alternativas de financiación fuera de su mercado minorista local.

Esta capacidad de fijar precios por encima del coste marginal es lo que Tirole (1988) define como la esencia del poder de mercado: "capacidad de una empresa para fijar un precio superior al coste marginal". Para explicar el origen de este fenómeno, el autor introduce el concepto de interdependencia mutua, el cual describe cómo en mercados con pocos competidores, las decisiones de una entidad están condicionadas por las reacciones esperadas de sus rivales. Esto implica que las entidades, conscientes de que cualquier bajada de tipos será replicada por la competencia, optan por evitar la rivalidad en precio. Como consecuencia, se genera una pérdida de eficiencia social (*deadweight loss*), porque el aumento artificial del coste del crédito impide que se financien proyectos que serían viables en un entorno competitivo, pero que no pueden acceder a la financiación.

No obstante, este impacto no es lineal, ya que como bien explica Berger et al. (1998) hay que distinguir entre los efectos estáticos y los dinámicos. El primero confirma que, tras una fusión, la nueva entidad (más grande y rígida) tiende a reducir el crédito a las pymes debido a su opacidad informativa, un problema que se agrava en las llamadas "*family mergers*". En estas fusiones internas, la centralización de la estructura bancaria elimina el trato personal y el conocimiento directo del cliente, provocando que la entidad pierda la capacidad de evaluar a estas empresas pequeñas. Sin embargo, gracias a los efectos dinámicos, cuando los grandes bancos abandonan un mercado local, generan un vacío que otros competidores aprovechan aumentando su oferta para captar a esas

pymes. Así, mientras Tirole advierte sobre un mayor coste, Berger et al. sugieren que la competencia evita que la cantidad de crédito desaparezca por completo.

En sintonía con los planteamientos anteriores, Bonaccorsi di Patti y Gobbi (2001) refuerzan la idea de que la pyme es el eslabón más débil del sistema financiero. Los autores evidencian que las fusiones pueden detener de forma repentina relaciones de crédito ya establecidas, afectando de manera desproporcionada a las empresas de menor tamaño mientras que las grandes apenas sufren impacto. Al carecer de acceso a fuentes alternativas, como los mercados de capitales, estas empresas quedan desprotegidas y sin margen de maniobra ante un cambio en la política de riesgos de su nueva entidad causado por la falta de transparencia en la información.

Reforzando estas teorías, en el contexto europeo, Wang, Han y Huang (2020) sostienen que la concentración bancaria está positivamente relacionada con el coste de la deuda de las pymes en la Unión Europea. Los autores concluyen que el poder de mercado permite a las entidades imponer tipos de interés más elevados a las pequeñas empresas, ya que, en mercados concentrados, las entidades no trasladan los ahorros de costes derivados de su mayor tamaño al cliente, sino que los absorben como beneficio propio.

Finalmente, respecto al contexto del mercado español, Carbó-Valverde, Rodríguez-Fernández y Udell (2009) señalan que el proceso de consolidación bancaria ha desplazado el modelo de *relationship lending* (característico de las antiguas cajas de ahorros y bancos locales) hacia estructuras de decisión más jerarquizadas. Según los autores, las entidades de mayor tamaño suelen reemplazar la llamada información blanda (*soft information*), basada en el conocimiento directo y personal del cliente, por información dura (*hard information*), centrada en datos cuantitativos.

Este cambio puede perjudicar especialmente a las pymes españolas, ya que su solvencia no siempre queda reflejada en los sistemas automáticos de evaluación del crédito. Como consecuencia, el poder de mercado en España no solo puede traducirse en mayores costes de financiación, sino también en una mayor probabilidad de restricciones al crédito, dado que los grandes bancos tienden a mostrar una menor predisposición a financiar empresas con mayor opacidad informativa.

En definitiva, la relación entre la concentración bancaria y la financiación de las pymes no tiene una respuesta única, y precisamente, la multitud de teorías y resultados contradictorios en la literatura académica es lo que motiva el desarrollo de este trabajo.

6. OTRAS VARIABLES DETERMINANTES DEL MODELO

El análisis de la relación entre la concentración de entidades de crédito y el coste de financiación y endeudamiento de las pymes no puede realizarse de forma aislada. Las condiciones crediticias están simultáneamente condicionadas por el ciclo económico, el entorno de tipos de interés, la calidad de la cartera y la propia estructura del mercado. Por ello, el modelo incluye otras variables explicativas que permiten aislar el efecto de la concentración bancaria de otros factores garantizando resultados más precisos.

6.1. Entorno macroeconómico: PIB real y tipo de interés

El Producto Interior Bruto (PIB) es uno de los principales indicadores para medir la actividad económica de un territorio. Según la definición proporcionada por el Banco de España (s.f.) este agregado representa el valor de la producción total de bienes y servicios de la economía, excluidos los consumos intermedios e incluidos los impuestos netos sobre producción e importaciones.

No obstante, para valorar solamente el desempeño económico con precisión, es necesario aislar el efecto de los precios. Tal y como destaca Bernanke (2004) en el ámbito macroeconómico, es fundamental utilizar el PIB real, que permite eliminar las distorsiones causadas por la inflación o deflación y centra el análisis exclusivamente en la variación efectiva de la producción física.

La literatura económica evidencia que el crédito bancario presenta un comportamiento cíclico vinculado a la evolución de la actividad real. En este sentido, Bernanke y Gertler (1986) señalan que el deterioro de los balances bancarios suele derivar en una contracción de la oferta de crédito y en una desaceleración de la actividad económica. En el caso específico de España, Jiménez et al. (2012) analizan el vínculo entre el ciclo económico y la oferta crediticia, destacando que el crecimiento del PIB puede ser un indicador clave para distinguir entre periodos de expansión y recesión. Este patrón se observa claramente en el contexto español: antes de 2008 el crecimiento del PIB superaba el 2,5%, pero tras el estallido de la crisis financiera se experimentó una severa recesión con una contracción del 3,7% en 2009.

Según la tesis central de Kashyap, Stein y Wilcox (1992), las pymes se definen como agentes "dependientes del banco" (*bank-dependent*) debido a que no cuentan con sustitutos perfectos para el crédito bancario. A diferencia de las grandes corporaciones, las empresas de menor tamaño no tienen la capacidad de emitir pagarés de empresa (*commercial paper*) para financiarse directamente en los mercados de capitales. Esto

implica que, ante una caída del PIB, las pymes se vuelven más vulnerables al depender casi exclusivamente de la financiación bancaria y carecer de alternativas.

Por otro lado, Oliner y Rudebusch (1996) explican que, en periodos de crisis económica, el riesgo percibido de las pymes aumenta significativamente debido a las asimetrías de información del mercado. Como resultado, las entidades financieras elevan la prima de riesgo de insolvencia, encareciendo el coste del crédito. Además, estos autores señalan que en periodos de recesión ocurre una reasignación del crédito (*shift*): los fondos se desplazan (*Flight to Quality*) de las pymes a las grandes empresas – percibidas como más seguras –, lo que reduce forzosamente el endeudamiento de las pequeñas entidades.

En resumen, la inclusión del PIB permite aislar estos efectos y analizar con mayor precisión la influencia real de la concentración bancaria.

Finalmente, cabe justificar la exclusión de la tasa de desempleo como variable adicional dado que la Ley de Okun establece que el producto interior bruto ya refleja la situación del empleo. Esta correlación es especialmente intensa en el caso español: Ball et al. (2013) demuestran que el coeficiente de Okun para España tiene un valor de -0,85, casi el doble que en la mayoría de las economías avanzadas donde los valores se sitúan entre -0,20 y -0,50. Por consiguiente, se utilizará exclusivamente el PIB real, ya que incluir simultáneamente las dos variables introduciría multicolinealidad en el modelo, lo que podría alterar el resultado del estudio.

Si el PIB captura el lado real del ciclo económico, el Euríbor (*Euro Interbank Offered Rate*) recoge el lado financiero: el de tipo de interés o «precio» del dinero en el mercado europeo. Según el European Money Markets Institute (EMMI, 2026), este índice representa el tipo de interés al que las entidades de crédito europeas pueden obtener fondos en el mercado monetario mayorista sin necesidad de garantías.

La naturaleza no garantizada (*unsecured*) del Euríbor es especialmente relevante porque convierte el índice en un termómetro de confianza entre las entidades. De acuerdo con el mecanismo de transmisión del Banco Central Europeo (BCE, 2026), los cambios en los tipos oficiales afectan a la oferta de crédito no solo por el coste del dinero, sino a través del canal del riesgo (*risk-taking channel*). Este canal actúa precisamente sobre la confianza interbancaria anteriormente mencionada: la percepción de riesgo influye en los estándares de crédito y en la prima de riesgo (*risk premium*) que los bancos exigen a las empresas, lo que determina finalmente las condiciones de financiación de las pymes.

Para profundizar en este impacto, la literatura económica distingue principalmente dos vías por las que los tipos de interés influyen en el mercado crediticio. La primera es la visión clásica, iniciada por Keynes (1936) y formalizada por Modigliani y Miller (1958), que pone el foco en el canal de la demanda. En este marco, se entiende el tipo de interés como el coste de capital que determina la viabilidad de las inversiones. Siguiendo esta línea, el modelo de Hall y Jorgenson (1967) aporta una explicación complementaria donde la demanda de financiación no es algo estático, sino que depende directamente del coste de capital: cualquier subida de tipos se traslada inmediatamente a lo que las empresas deben pagar por financiarse, encareciendo la inversión y en la práctica, reduciendo el nivel óptimo de capital y la solicitud de nuevos préstamos.

Frente a la visión clásica, autores como Bernanke y Gertler (1995) o Kashyap et al. (1992) proponen la existencia de un canal de oferta de crédito. Según este enfoque, los cambios en los tipos de interés impactan directamente en el balance y comportamiento de los bancos, provocando restricciones en la concesión de préstamos que son independientes de la demanda.

Esta distinción es fundamental en la zona euro, donde la política monetaria se transmite principalmente a través del sistema financiero. Al respecto, Angeloni et al. (2002) sostienen que las fluctuaciones de tipos no afectan a todos los sectores por igual, siendo el crédito empresarial (y concretamente el de las pymes) el más sensible, debido a la elevada dependencia de las pequeñas y medianas empresas del sistema bancario. Esto confirma que la oferta bancaria es el factor crítico para entender cómo evoluciona el crédito en nuestra región.

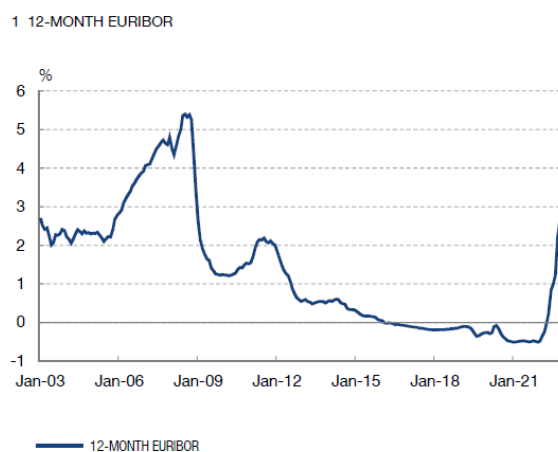


Figura 2. Serie histórica del Euríbor a 12 meses
Fuente: Banco de España.

Como se observa en la Ilustración, la serie histórica del Euríbor a 12 meses permite profundizar en la magnitud de sus movimientos durante las últimas décadas:

- Fase de expansión y tipos elevados (2003–2008): Durante estos años, el índice mantuvo una tendencia ascendente que culminó por encima del 5%.
- Colapso de confianza y crisis financiera (2008–2009): Tras el estallido de la crisis global, el indicador experimentó una caída vertical. Este desplome no sólo reflejó el colapso de la confianza en el mercado interbancario (debido a la naturaleza *unsecured* del Euríbor), sino también la rápida respuesta expansiva del Banco Central Europeo para evitar el bloqueo del flujo crediticio.
- Era de tipos mínimos y "canal de oferta" (2012–2021): El índice entró en una fase de descenso sostenido, situándose en valores negativos a partir de 2016. En este escenario, la disponibilidad de crédito dejó de responder únicamente a la demanda y pasó a depender de la capacidad y la disposición de los bancos para prestarlo, ya que niveles tan bajos afectaban directamente a los márgenes bancarios (Bernanke y Gertler, 1995).
- Repunte vertical y cambio de ciclo (2022): Al cierre del periodo, se observa un cambio de dirección hacia niveles positivos. Esta subida afecta con mayor intensidad a las PYMES debido a su elevada dependencia bancaria (Angeloni et al., 2002). Este cambio de tendencia no solo incrementa el coste base del dinero, sino que activa el acelerador financiero de Bernanke, Gertler y Gilchrist (1996). Este concepto muestra que una mayor carga financiera deteriora el valor neto y los flujos de caja de las pymes, lo que amplifica la prima de riesgo que los bancos exigen y dificulta todavía más su acceso a la financiación externa.

6.2. La tasa de morosidad como indicador de riesgo crediticio

En el ámbito bancario español, la Circular 4/2017 del Banco de España (2017) establece, específicamente en su Anejo 9, los criterios para determinar la tasa de morosidad, entendida como la proporción de activos 'dudosos' sobre el volumen total de crédito concedido. Según esta normativa, un activo se clasifica como dudoso principalmente bajo dos categorías: aquellos dudosos por razón de la mora, cuando existe un vencimiento de cuotas por un periodo superior a 90 días, y aquellos dudosos por razones distintas de la mora, cuando existen dudas fundadas sobre la solvencia del titular, incluso si este se halla al corriente de sus pagos. Este último indicador resulta fundamental, ya que permite detectar el deterioro de la calidad crediticia anticipadamente y antes de que se haga efectivo el impago.

Partiendo de la literatura clásica, González-Hermosillo (1999) comenta que ratios elevadas de préstamos con problemas de pago, en relación con el capital y las provisiones, constituyen un indicador adelantado de estrés bancario y de una futura restricción del crédito. Este estrés se traduce en pérdidas crediticias efectivas que reducen el capital de las entidades y limitan su capacidad prestamista. En esta línea, Bernanke y Lown (1991) establecen que el deterioro patrimonial derivado de estas pérdidas obliga a los bancos a contraer sus activos y restringir la oferta de crédito para ajustarse a requisitos regulatorios. Este fenómeno identificado como *capital crunch*, reduce el volumen de financiación independientemente de la demanda existente en el mercado.

Por su parte, Demirgüç-Kunt y Detragiache (1997) amplían esta perspectiva al señalar que cuando se combina un deterioro en la calidad de los activos (es decir, el aumento de la morosidad) con un entorno macroeconómico adverso, se dispara la probabilidad de crisis bancarias sistémicas. Esto sugiere que la tasa de impagos no solo restringe el crédito por falta de capital, sino que también actúa como un detonante de inestabilidad financiera generalizada, intensificando la contracción de la oferta crediticia en toda la economía.

Table 3
Dynamics of the explanatory variables

	Intercept	First lag	Second lag	Conditional covariance matrix			
				GDP	INT	f_{1t}	f_{2t}
GDP	0.035	-0.425**	-0.056	1.259**			
INT	-0.094	0.549**	-0.511**	-0.117	0.933**		
f_{1t}	0	-0.190*	0	0	0	1	
f_{2t}	0	0.209*	0	0	0	-0.477**	1

Figura 3. Dinámica de las variables explicativas — correlación entre morosidad y crédito

Fuente: Jiménez y Mencía (2007).

Desde una perspectiva más reciente, Jiménez y Mencía (2007) confirman matemáticamente esta relación a través de su estudio donde aíslan dos fuerzas: el factor f_{1t} que determina el crecimiento de la cartera de crédito (volumen de préstamos concedidos), y el factor f_{2t} que muestra la frecuencia de los impagos (tasa morosidad).

El foco se centra en las últimas filas de la tabla de la Figura 1, donde se destaca una correlación negativa de -0,477 entre ambos factores. Esta cifra es clave porque

demuestra que los repuntes en el riesgo de morosidad f_{2t} no ocurren de forma aislada, sino que van de la mano de una caída en el crecimiento del crédito f_{1t} . Así pues, el modelo confirma que el deterioro de la solvencia actúa como un freno automático que termina cortando el flujo de nuevos préstamos al sistema.

En esta dinámica, según el marco analizado por Soley y Rahnema (2004), la relación entre morosidad y restricción de crédito está regulada por el mecanismo de Basilea II. Los autores sostienen que un aumento en la tasa de morosidad deteriora la Probabilidad de Incumplimiento (PD) asignada a los prestatarios, lo que penaliza su rating interno de cliente. Bajo la normativa descrita, una peor calificación obliga a la entidad financiera a inmovilizar mayores recursos propios para cubrir el riesgo de crédito. Dado que el capital es costoso y escaso, unas mayores exigencias regulatorias desincentivan la concesión de crédito y fuerzan a las entidades a restringir su oferta a los segmentos de mayor riesgo para preservar su solvencia.

Finalmente, la inclusión de la tasa de morosidad como variable de control es relevante porque refleja la prima de riesgo que las entidades financieras incorporan al coste del crédito. Desde una perspectiva teórica, Robert C. Merton (1974) sostiene que cuanto mayor sea la probabilidad de impago de las empresas, mayor es la rentabilidad exigida por el prestamista, lo que se traduce en un incremento del coste financiero. Esta lógica encuentra respaldo empírico en el trabajo de Bredl (2022) para la eurozona, quien defiende que un incremento en los préstamos morosos, los denominados *Non-Performing Loans (NPL)*, eleva directamente los tipos de interés aplicados a las nuevas operaciones. Este encarecimiento responde a que la morosidad deteriora la rentabilidad y bloquea el capital de los bancos, obligando a las entidades a endurecer las condiciones de los préstamos para protegerse ante posibles impagos.

6.3. El COVID-19 como ruptura estructural excepcional

La literatura académica y los informes institucionales coinciden en que este periodo supuso un episodio excepcional, que alteró los mecanismos habituales de transmisión del crédito. Varios estudios muestran que la evolución del crédito bancario no respondió a las estructuras tradicionales, sino que estuvo fuertemente condicionada por intervenciones públicas y regulatorias extraordinarias (Acharya y Steffen, 2020).

Dada la excepcionalidad del impacto de la pandemia de COVID-19, la especificación del modelo incorpora una variable ficticia (dummy) para el año 2020 con el fin de capturar la ruptura estructural provocada por esta crisis. Lenza y Primiceri (2020) advierten que

la volatilidad extrema de este periodo generó *outliers* estadísticos capaces de sesgar la matriz de covarianzas y las estimaciones de largo plazo si no se controlan adecuadamente.

Desde una perspectiva económica, esta anomalía responde al fenómeno de *dash for cash* descrito por Acharya y Steffen (2020). Como se ha explicado al analizar la evolución del crédito a las pymes, la demanda de este se desvinculó de la actividad económica real para cubrir necesidades de liquidez ante la incertidumbre. Esto explica la diferencia observada en los datos oficiales: mientras el Banco de España (2021) registraba una contracción histórica del PIB del 10,8%, el Banco Central Europeo (2020) reportó una fuerte aceleración del crédito al sector privado impulsada por necesidades de liquidez y no por crecimiento real.

Esta dinámica estuvo condicionada por el entorno institucional, ya que tal como señala el Gobernador del Banco de España, Hernández de Cos (2021), la contundente respuesta de política monetaria, los programas de avales públicos y los préstamos del Instituto de Crédito Oficial (ICO) permitieron frenar temporalmente el deterioro macroeconómico de acceso a la financiación.

En definitiva, la dummy no busca capturar si el COVID restringió o facilitó el crédito, sino aislar un año en el que las variables del modelo se comportaron de forma atípica respecto al resto del periodo.

7. MARCO PRÁCTICO: ESTIMACIÓN ECONOMÉTRICA DEL IMPACTO DE LA CONCENTRACIÓN DE LAS ENTIDADES DE CRÉDITO EN LA FINANCIACIÓN A LAS PYMES

PARTE I — FASE PREPARATORIA Y TRATAMIENTO PREVIO DE LAS VARIABLES

7.1. Hipótesis de la investigación

Una vez revisada la literatura académica, en este apartado del trabajo se procederá a analizar en profundidad si una mayor concentración de las entidades de crédito impacta en el acceso de las pymes en España a la financiación, temática central de esta investigación. Para ello, se plantean dos principales hipótesis:

- Hipótesis Nula (H_0) Sostiene que no hay impacto. Es decir, los cambios en la concentración de las entidades (el HHI) no influyen de manera significativa en la disponibilidad de crédito de las pymes. Si el modelo tiene este resultado, significaría que la estructura del mercado no es un factor determinante.
- Hipótesis Alternativa (H_1) Es la hipótesis en la que se fundamenta este análisis, la cual plantea que existe un impacto real y una relación causal entre ambas variables: la concentración y el crédito concedido a pymes.

Además, como se ha observado en el marco teórico, la literatura académica no ofrece una respuesta unánime sobre la dirección de esta relación. Dada la diversidad de los enfoques es muy complicado formular a priori una hipótesis sobre el signo del efecto, ya que distintas teorías apuntan a conclusiones opuestas según el contexto analizado. Por ello, este trabajo no pretende anticipar el tipo de impacto, sino contrastar empíricamente si la concentración de las entidades de crédito tiene un efecto significativo sobre la financiación de las pymes en España durante el período 2010-2024 y, en caso de existir, identificar si la correlación es positiva o negativa.

Finalmente, el estudio aprovecha la inclusión de diversas variables de control para verificar si su relación con las variables dependientes sigue los patrones establecidos por la literatura. Tras la definición de estas premisas, el siguiente paso será contrastarlas utilizando un panel de datos y una ecuación econométrica procesada con el software estadístico STATA.

7.2. Metodología: Diseño del panel de datos y caracterización de las variables

En cuanto al proceso para la obtención de resultados, se ha optado por desarrollar un sencillo modelo econométrico que vincula la concentración de entidades de crédito con la disponibilidad del crédito de las pymes a través del tiempo. Asimismo, en el propio modelo, es fundamental la inclusión de variables de control para evitar estimaciones sesgadas por la omisión de factores influyentes. La elección del nivel autonómico como unidad de análisis se justifica por tres razones. En primer lugar, la evidencia de Bikker y Haaf (2002) sugiere que, para las pymes, la concentración bancaria relevante es la del entorno geográfico próximo, no la nacional. Por otro lado, las variables de actividad económica regional (PIB, pymes activas, morosidad) están disponibles y son comparables a nivel de CCAA. Por último, el HHI calculado a partir del registro de oficinas del Banco de España ofrece una medida genuinamente regional de la estructura del mercado bancario.

Bajo este enfoque, la investigación utiliza un panel de datos balanceado que integra 17 Comunidades Autónomas durante el periodo 2010–2024, sumando un total de 255 observaciones. Esta estructura permite analizar la información desde dos ángulos: la dimensión transversal (i) que recoge las características de cada región y la dimensión temporal (t), que muestra la evolución de la concentración y el crédito a lo largo de los 15 años del estudio.

Figura 4. Estructura del panel de datos retardado (extracto 2024)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de España, INE y BCE.

años	cca	coste_fin	endeudamiento	pib	hhi	tipo_int	dummy_covid	tasa_mor	num_pymes	num_entid
2024	Andalucía	2,889%	23,806%	172.118.127,90	1.232,6919	2,290%	0	6,47	548.355	36
2024	Aragón	3,691%	19,270%	39.802.817,10	2.300,4769	2,290%	0	11,83	102.505	26
2024	Canarias	2,846%	18,918%	47.886.346,33	2.122,4471	2,290%	0	6,94	129.376	18
2024	Cantabria	3,600%	20,710%	14.848.988,46	1.677,0975	2,290%	0	5,12	41.300	18
2024	Castilla y León	3,270%	19,036%	60.657.610,02	1.008,9880	2,290%	0	7,19	165.203	26
2024	Castilla-La Mancha	3,046%	21,496%	43.998.015,48	1.790,6528	2,290%	0	9,55	120.419	20
2024	Cataluña	2,865%	19,515%	252.242.628,69	2.279,4494	2,290%	0	15,89	624.985	46
2024	Comunidad de Madrid	3,090%	21,283%	262.842.637,15	1.375,7022	2,290%	0	11,47	542.384	98
2024	Comunidad Foral de Navarra	3,211%	20,024%	21.843.227,64	2.598,2030	2,290%	0	7,55	52.248	18
2024	Comunidad Valenciana	2,989%	20,175%	123.356.119,87	1.118,0787	2,290%	0	16,63	359.267	61
2024	Extremadura	3,604%	22,085%	21.232.606,53	1.191,3758	2,290%	0	6,01	63.692	17
2024	Galicia	3,173%	22,373%	67.622.225,99	2.484,5519	2,290%	0	11,01	178.140	21
2024	Islas Baleares	2,630%	25,332%	35.843.278,46	2.235,9915	2,290%	0	7,42	99.520	20
2024	La Rioja	2,725%	21,908%	9.308.522,36	1.607,1954	2,290%	0	11,07	27.368	19
2024	País Vasco	3,500%	17,364%	76.806.832,90	1.516,9011	2,290%	0	11,77	164.208	26
2024	Principado de Asturias	3,547%	20,966%	24.027.064,61	1.526,8823	2,290%	0	8,52	72.152	20
2024	Región de Murcia	2,888%	21,455%	34.306.224,86	1.865,1635	2,290%	0	11,26	100.515	25

7.3. Descripción y especificaciones de las variables empleadas en el modelo

A continuación, se presenta un cuadro explicativo de los indicadores del estudio donde se especifican las características de las variables (dependientes, independientes, de control y moderación), junto con sus definiciones técnica y las fuentes.

Las variables dependientes del modelo son el coste de financiación y el endeudamiento de las pymes. La elección de estas dos variables responde a la necesidad de aproximar la disponibilidad del crédito desde dos dimensiones complementarias, dado que no existen datos oficiales públicos desagregados simultáneamente por comunidad autónoma y tamaño de empresa que permitan medir directamente el volumen de crédito concedido a las pymes. El coste de financiación captura el precio del crédito, es decir, cuánto pagan las pymes por cada euro de deuda. El endeudamiento, por su parte, captura la cantidad de financiación ajena incorporada a la estructura financiera de la empresa. Analizar conjuntamente ambas dimensiones es relevante porque la concentración bancaria podría actuar de forma distinta sobre cada una, la dualidad queda efectivamente confirmada por los resultados obtenidos.

En este estudio, cabe remarcar, que la disponibilidad del crédito a las pymes no se mide directamente a través del volumen de crédito concedido, porque no se ofrecen datos oficiales desagregados por comunidad autónoma y tamaño de empresa. Por ello, se han utilizado dos proxies: el coste de financiación (R2), que mide cuánto pagan las empresas por cada euro de deuda, y el endeudamiento (E1), que refleja qué proporción del activo está financiada con deuda bancaria. Esta elección permite analizar el mercado desde el precio del crédito y su peso en la estructura financiera de la empresa, ya que la cantidad de crédito por sí sola no refleja completamente los efectos de la concentración bancaria. Es decir, esta última puede mantener el volumen constante, pero encarecer el crédito, o reducirlo sin que el precio varíe.

NOMBRE	NOTACIÓN	TIPO	DEFINICIÓN	UNIDAD
COSTE DE FINANCIACIÓN	ln_coste_fin	Dependiente	Ratio gastos financieros sobre deuda total de la pyme. Central de Balances / Registros Mercantiles (Banco de España)	% (log)
ENDEUDAMIENTO	ln_endeudamiento	Dependiente	Ratio deuda con coste explícito sobre activo total de la pyme	% (log)

			Central de Balances / Registros Mercantiles (Banco de España).	
CONCENTRACIÓN BANCARIA	ln_hhi	Independiente	Índice Herfindahl-Hirschman (HHI) calculado por número de oficinas por entidad en cada CCAA. Registro de Entidades (Banco de España)	Puntos 0–10.000 (log)
PIB REAL	ln_pib	Control	PIB real a precios de mercado por CCAA. Controla el ciclo económico regional. Contabilidad Regional de España (INE)	Miles € (log)
TIPO DE INTERÉS	tipo_inter	Control	Euríbor a 12 meses (media anual). Igual para todas las CCAA, varía solo en el tiempo. Banco de España	% anual ×100
TASA DE MOROSIDAD	ln_tasa_mor	Control	Procedimientos concursales por cada 10.000 pymes activas por CCAA. Proxy del riesgo crediticio regional. Registro Mercantil Central e INE (DIRCE)	Tasa ×10.000 (log)
N.º ENTIDADES BANCARIAS	ln_num_entid	Control	Número de entidades de crédito operativas por CCAA y año. Registro de Entidades (Banco de España)	Número (log)
N.º PYMES ACTIVAS	ln_num_pymes	Control	Volumen de pymes activas por CCAA. Excluida del modelo final por multicolinealidad con el PIB (VIF > 70). DIRCE (INE)	Número (log)
DUMMY COVID-19	dummy_covid	Control	Variable dicotómica: valor 1 en 2020, valor 0 el resto de los años. Elaboración propia	Binaria (0/1)

*Tabla 2. Descripción y especificaciones de las variables del modelo
Fuente: Elaboración propia.*

La elección de las variables que componen el modelo responde a tres motivos fundamentales:

- Respaldo de la literatura académica: Los indicadores seleccionados (PIB, HHI, tipos de interés, etc.) han sido utilizados en estudios de referencia como determinantes fundamentales del mercado de crédito y el comportamiento bancario.
- Principio de parsimonia: Se ha priorizado un modelo simplificado que incluye solo las variables esenciales para facilitar la interpretación de los resultados y evitar sobreajustes en el modelo.
- Control de la multicolinealidad: En línea con el principio de parsimonia anteriormente expuesto, para asegurar la fiabilidad de los coeficientes, se ha optado por no incluir variables que midan conceptos similares. En este estudio, se utiliza el PIB real y se prescinde del número de pymes, ya que su alta correlación alteraba los resultados del modelo.

En los modelos de panel de datos existen características propias de cada Comunidad Autónoma (sociales, geográficas o económicas) que no varían en el tiempo, pero sí pueden influir en el coste del crédito y el endeudamiento. Por ejemplo, el tejido empresarial de Cataluña es notablemente diferente del de Extremadura, lo que puede condicionar la demanda de financiación con independencia del nivel de concentración bancaria. Estas diferencias, denominadas efectos individuales, pueden tratarse de dos formas: mediante un modelo de efectos fijos, que los elimina comparando cada comunidad consigo misma a lo largo del tiempo, o mediante un modelo de efectos aleatorios, que los trata como variables aleatorias no correlacionadas con los regresores. La elección entre ambos depende de si esos efectos individuales están o no correlacionados con las variables explicativas del modelo, por lo que más adelante, se determinará cuál de los dos es el más adecuado para este estudio.

También conviene señalar además que los valores de las variables dependientes no corresponden a empresas individuales, sino a la media de todas las pymes de cada comunidad autónoma para cada año. La información se recoge originalmente a nivel de empresa a través de la Central de Balances del Banco de España y los Registros Mercantiles. Dado que los datos están desglosados por tamaño —microempresas, pequeñas y medianas— ha sido necesario calcular una media ponderada según el peso de cada tramo dentro del total de pymes activas de cada comunidad, para obtener un valor representativo del conjunto.

7.4. Construcción y elaboración de las variables

Tras definir y justificar la elección de las variables, este apartado profundiza en cómo se han construido indicadores que han requerido de cierta transformación para integrarlos en el panel.

7.4.1. Índice de Herfindahl-Hirschman (HHI) y número de entidades

Para medir la concentración del mercado, se ha construido el Índice Herfindahl-Hirschman (HHI) a partir del listado de distribución geográfica de oficinas por entidad, obtenido del Registro de Entidades Supervisadas del Banco de España.

Aunque los registros de 2015 a 2024 son públicos y mensuales, se tomó como referencia el 31 de diciembre de cada ejercicio para obtener una imagen representativa anual. Para los periodos anteriores, la información se obtuvo mediante una comunicación directa y

constante con la Central Estadística del organismo, donde un departamento interno facilitó los datos necesarios (2010-2014) para completar la serie temporal.

Una vez obtenido el listado completo, el primer paso consistió en agrupar las oficinas de crédito por comunidad autónoma y por tipo de entidad mediante una tabla dinámica, ya que los datos originales estaban organizados por provincias. Este paso permitió calcular la cuota de mercado de cada entidad en cada CCAA. Para ilustrar este cálculo, la Tabla 3 resume las cuotas de las cinco entidades líderes en las regiones con mayor concentración en 2024.

Entidad	Comunidad Foral de Navarra	Galicia	Aragón	Cataluña	Islas Baleares
CAIXABANK, S.A.	35,32%	13,67%	7,66%	39,15%	42,03%
BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA, SA	5,72%	11,58%	5,99%	18,82%	11,11%
BANCO SANTANDER, S.A.	5,22%	14,27%	4,67%	10,92%	9,66%
BANCO DE SABADELL, S.A.	2,24%	6,39%	2,87%	15,84%	8,70%
UNICAJA BANCO, S.A.	0,25%	1,00%	0,24%	0,43%	0,00%

*Tabla 3. Cuota de mercado de las principales entidades bancarias en las CCAA con mayor HHI (2024)
Fuente: Elaboración propia a partir del Registro de Entidades del Banco de España.*

Como se observa en la figura superior, CaixaBank presenta una posición dominante en la mayoría de las comunidades autónomas con más concentración, lo que explica los elevados valores del HHI que se muestran a continuación. Tras calcular las cuotas, se aplicó la fórmula del HHI sumando el cuadrado de la participación de cada entidad por comunidad autónoma. Los porcentajes se convirtieron en números enteros (multiplicando por 100) y el procedimiento se replicó anualmente para consolidar la serie temporal del panel (2010-2024). Finalmente, este proceso permitió obtener un recuento de las entidades operativas para capturar la diversidad y estructura de mercado.

Índice Herfindahl-Hirschman (HHI) y número de entidades de crédito por Comunidad Autónoma (2024)

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	HHI	NÚMERO DE ENTIDADES DE CRÉDITO
Comunidad Foral de Navarra	2.598,20	18
Galicia	2.484,55	21
Aragón	2.300,48	26
Cataluña	2.279,45	46
Islas Baleares	2.235,99	20
Canarias	2.122,45	18

Región de Murcia	1.865,16	25
Castilla-La Mancha	1.790,65	20
Cantabria	1.677,10	18
La Rioja	1.607,20	19
Principado de Asturias	1.526,88	20
País Vasco	1.516,90	26
Comunidad de Madrid	1.375,70	98
Andalucía	1.232,69	36
Extremadura	1.191,38	17
Comunidad Valenciana	1.118,08	61
Castilla y León	1.008,99	26

Tabla 4. HHI y número de entidades de crédito por comunidad autónoma (2024)
Fuente: Elaboración propia a partir del Registro de Entidades del Banco de España.

7.4.2. Tasa de morosidad pyme

Para aproximar la evolución de la tasa morosidad en el segmento de las pequeñas y medianas empresas, se construyó un indicador específico que actuó como un proxy del riesgo de crédito. Este se obtuvo mediante el cociente entre las pymes concursadas, según los registros de insolvencias judiciales —publicados por el INE y el Colegio de Registradores— y las pymes activas extraídas del Directorio Central de Empresas (DIRCE) del INE.

Siguiendo la metodología, el resultado de este cociente se multiplicó por un factor de 10.000. De este modo, tomando como ejemplo el valor de 17,28 (correspondiente a Cataluña en 2024) indicaría que esa cantidad de pymes entraron en concurso por cada diez mil activas.

$$Tasa\ de\ morosidad_{it} = \frac{PYMES\ Concursadas_{it}}{PYMES\ Activas_{it}} \times 10.000$$

La validez de esta aproximación se contrastó mediante su correlación con el NPL nacional (*Non-Performing Loans*) el cual mide la tasa oficial de impagos a través del porcentaje de préstamos que los clientes no están devolviendo al banco. El coeficiente obtenido fue de $r = 0,666$ ($r^2 = 0,444$), la correlación con el NPL nacional ha sido validada mediante el coeficiente de correlación de Pearson estadísticamente significativa, por lo que se confirma que, ante la ausencia de datos desagregados a nivel autonómico, el indicador representa adecuadamente la tasa de morosidad. Al igual que se hizo con el cálculo del HHI, este procedimiento se aplicó a todas las comunidades

autónomas entre 2010 y 2024, permitiendo observar cómo ha cambiado el riesgo en el tiempo y entre regiones.

7.4.3. Tipo de interés: el Euríbor como proxy del coste del dinero

En el caso del tipo de interés, este se aproximó mediante el Euríbor a doce meses (Banco de España), calculado a partir de la media aritmética de sus observaciones diarias. Ante la imposibilidad de conocer el coste del crédito específico para cada operación, el Euríbor actuó como proxy por ser la referencia principal en el mercado español. Por otra parte, al ser un indicador interbancario europeo, su valor es idéntico en todo el territorio, aplicándose el mismo dato a las 17 comunidades autónomas

AÑO	EURÍBOR (%)	AÑO	EURÍBOR (%)	AÑO	EURÍBOR (%)
2010	0,957%	2015	0,118%	2020	-0,215%
2011	1,414%	2016	-0,025%	2021	-0,347%
2012	0,778%	2017	-0,101%	2022	0,774%
2013	0,374%	2018	-0,121%	2023	2,703%
2014	0,332%	2019	-0,152%	2024	2,290%

Tabla 5. Evolución del Euríbor a doce meses, media anual (2010–2024)
Fuente: Banco de España.

7.5. Consideraciones relevantes sobre las variables del modelo

Se ha optado por aplicar la transformación logarítmica a todas las variables del modelo a excepción de la dummy COVID-19 y el tipo de interés, dado que esta especificación es la que produce un coeficiente de determinación (R^2) más alto en comparación con las demás combinaciones probadas. La exclusión de estas dos variables responde a razones técnicas: la dummy COVID-19 es una variable binaria que no admite transformación logarítmica, y el tipo de interés presenta valores negativos en algunos años del período analizado, lo que imposibilita su transformación. Además, en el caso de la dummy, no aportaría información ya que la tasa de variación sería nula a excepción del año en que aparece. La justificación empírica detallada de esta decisión, incluyendo la comparativa entre combinaciones, se desarrollará más adelante, en el apartado correspondiente al programa econométrico STATA.

Adicionalmente, con el objetivo de aislar el posible efecto de endogeneidad, el PIB y la tasa de morosidad se han introducido en el modelo retardados un período ($t-1$). De este

modo, se evita que el nivel de endeudamiento o el coste financiero de las pymes en un año determinado influya simultáneamente sobre estas variables macroeconómicas.

Por otro lado, cabe señalar que la disponibilidad del crédito a las pymes no se mide directamente a través del volumen de crédito concedido, porque no se ofrecen datos oficiales desagregados por comunidad autónoma y tamaño de empresa. Por ello, se han utilizado dos *proxies*: el coste de financiación (R2), que mide cuánto pagan las empresas por cada euro de deuda, y el endeudamiento (E1), que refleja qué proporción del activo está financiada con deuda bancaria. Esta elección permite analizar el mercado desde el precio del crédito y su peso en la estructura financiera de la empresa, ya que la cantidad de crédito por sí sola no refleja completamente los efectos de la concentración bancaria. Es decir, esta última puede mantener el volumen constante, pero encarecer el crédito, o reducirlo sin que el precio varíe.

7.6. Comportamiento de los indicadores del modelo y estadísticos descriptivos

Antes de proceder a la estimación econométrica, se presenta un análisis descriptivo de las principales variables del modelo con el fin de identificar patrones y diferencias entre comunidades autónomas que ayuden a contextualizar e interpretar los resultados posteriores. La Tabla 6 recoge los estadísticos descriptivos de la muestra, compuesta por 255 observaciones correspondientes a las 17 comunidades autónomas españolas durante el período 2010-2024.

Variable	Media	Mediana	Coficiente de asimetría	Desviación típica	Mín.	Máx.
Coste financiero	0,027	0,026	0,31	0,007	0,015	0,042
Endeudamiento	0,290	0,290	-0,09	0,048	0,174	0,401
Concentración bancaria (HHI)	1.438,94	1.372,27	0,58	475,20	587,87	2.971,89
PIB real (miles de mill. €)	69.106,70	40.631,98	1,46	67.989,85	8.064,11	262.842,63
Tipo de interés (%)	0,585	0,332	1,15	0,897	-0,347	2,703
Tasa de morosidad	14,25	12,89	1,30	6,875	4,139	47,545
Nº entidades bancarias	44,04	31,00	3,27	39,68	9,00	290,00
Nº pyme activas	188.688	112.469	1,27	177.682	24.394	624.985
Dummy COVID	0,133	0,000	2,16	0,341	0,000	1,000

Tabla 6. Estadísticos descriptivos de las variables del modelo
Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco de España, INE y BCE.

En lo que respecta a las variables dependientes, el coste financiero y el endeudamiento, muestran distribuciones simétricas estables — medianas y medias similares — y con

escasa dispersión, lo que indica un comportamiento relativamente homogéneo entre las comunidades autónomas a lo largo del período analizado.

Respecto a la variable de interés principal, la concentración de las entidades de crédito medida a través del HHI presenta una media de 1.438,94 puntos y una mediana de 1.372,27, situándose ambas en el rango de concentración moderada según los umbrales de la Comisión Europea (2004) definidos en el apartado 5.1. No obstante, la desviación típica de 475,20 puntos y el rango entre el mínimo de 587,87 y el máximo de 2.971,89 evidencian una notable heterogeneidad territorial, con comunidades que oscilan entre estructuras con alta competencia y mercados altamente concentrados.

En cuanto a las variables de control, el PIB real refleja las profundas asimetrías económicas entre territorios: la media casi duplica la mediana, y el coeficiente de asimetría de 1,46 confirma que comunidades como Madrid o Cataluña elevan significativamente el promedio nacional. El tipo de interés, expresado en puntos porcentuales, recoge la intensa variabilidad del período, desde valores negativos (mínimo de -0,347%) durante la etapa de política monetaria expansiva del BCE hasta máximos (2,703%) recientes. Finalmente, la tasa de morosidad registra una media del 14,25% y una desviación típica de 6,87 puntos. Entre las variables continuas, es la que presenta el mayor coeficiente de asimetría (1,30), reflejando una clara distribución con cola a la derecha. Esto se debe a que, aunque la mayoría de los datos se concentran en niveles moderados, los episodios de crisis generan valores extremos que terminan desplazando la media por encima de la mediana (14,25% frente a 12,89%).

En conjunto, la heterogeneidad territorial observada, especialmente en el HHI, el PIB y el número de entidades, confirma que en España no existe un mercado bancario homogéneo y refuerza la idea del modelo de datos de panel con efectos fijos.

7.6.1. La consolidación del sistema bancario español

El proceso de consolidación bancaria tras la crisis financiera de 2008 transformó la estructura del mercado crediticio español. Como se observa en el Gráfico 1, una reducción constante del número de entidades ha ido acompañada de un incremento del Índice Herfindahl-Hirschman. Esta relación concuerda con lo que plantean Bikker y Haaf (2002): una disminución de la competencia suele responder a una mayor concentración en los mercados regionales.

Evolución del HHI y número de entidades bancarias en España (2010–2024)

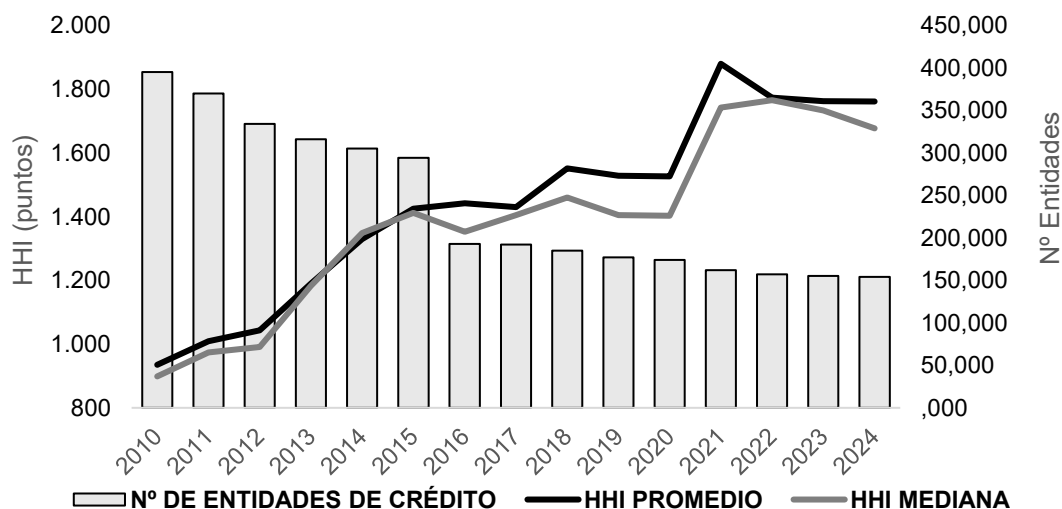


Gráfico 1. Evolución del HHI y número de entidades bancarias en España (2010–2024) Fuente: Elaboración propia a partir del Registro de Entidades del Banco de España.

El gráfico permite distinguir tres etapas claras. En la primera, entre 2010 y 2015, el número de entidades cayó de 395 a 294 debido a la reestructuración de las cajas de ahorros. Sin embargo, el HHI se mantuvo estable porque las cuotas de mercado simplemente se redistribuyeron entre los nuevos grupos resultantes. Tras un periodo de concentración progresivo entre 2015 y 2020, el cambio más brusco se produjo en 2021. En ese año, el HHI ascendió de 1.526 a 1.879 puntos a raíz de la fusión entre CaixaBank y Bankia, la mayor operación de consolidación en la historia de España (Banco de España, 2021), lo que terminó por reducir el número de entidades a 162.

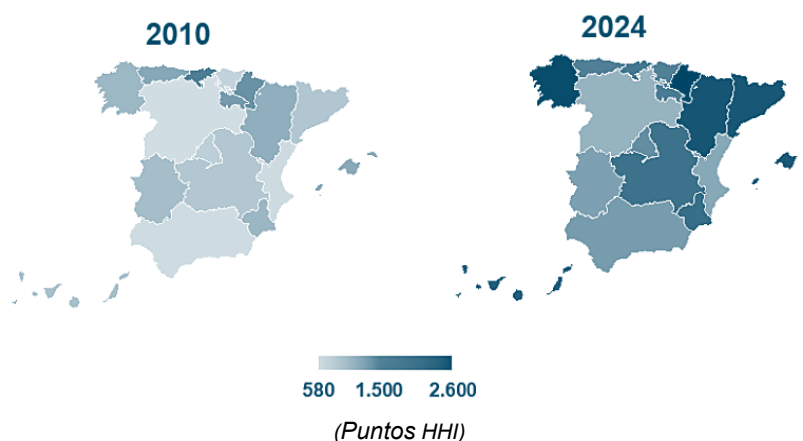


Gráfico 2. Comparativa de la estructura del mercado de las entidades de crédito por CCAA (2010 vs. 2024) Fuente: Elaboración propia a partir del Registro de Entidades del Banco de España.

Para complementar el análisis anterior, los mapas muestran la distribución regional del HHI en 2010 y 2024, reflejando tanto la intensificación de la concentración como su heterogeneidad geográfica.

Respecto al 2010, la mayoría de las tonalidades son claras, lo que muestra un mercado poco concentrado y bastante similar entre regiones. Las comunidades con menor competencia eran Cantabria (1.554 puntos) y la Comunidad Foral de Navarra (1.335 puntos), mientras que Castilla y León (587 puntos) y Andalucía (602 puntos) registraban los valores más bajos con poca concentración. Esto último se explica por la existencia de numerosas cajas de ahorros regionales que mantenían una fuerte presencia en sus mercados locales.

Por el contrario, el mapa de 2024 se oscurece notablemente y, de hecho, el promedio del índice sube un 88%. En este punto se aprecia un cambio en las posiciones, ya que las comunidades autónomas más concentradas pasan a ser Navarra (2.598 puntos), que escala de la tercera a la primera posición, seguida de Galicia (2.484 puntos) y Aragón (2.300 puntos). Para hacerse una idea del cambio, el nivel más bajo de 2024 ya supera al nivel más alto que había en 2010. En estas zonas, entidades como CaixaBank dominan el mercado con cuotas superiores al 35%. Por el contrario, Castilla y León (1.008 puntos) y la Comunidad Valenciana (1.118 puntos) se mantienen en niveles más bajos, lo que refleja una mayor diversidad en comparación con el resto del país.

En definitiva, tanto el paso del tiempo como las diferencias entre regiones confirman que la concentración de las entidades de crédito en España no ha dejado de crecer entre 2010 y 2024.

PARTE II — ESTIMACIÓN ECONOMETRICA E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

7.7. Proceso de estimación econométrica

En este apartado se presentarán las decisiones metodológicas, los contrastes estadísticos y el procedimiento seguido en STATA para asegurar la correcta especificación de los modelos.

7.7.1. Especificación del modelo y transformación logarítmica de las variables

El modelo se ha estimado a partir de un panel de datos balanceado de 17 comunidades autónomas con 15 períodos anuales (2010-2024), lo que ha resultado en un total de 255 observaciones. Se han planteado dos modelos: uno con el coste de financiación como

variable dependiente y otro con el endeudamiento. En ambos, la variable de interés principal es el HHI de las entidades de crédito por comunidad autónoma, siendo su efecto sobre la financiación de las pymes el objeto central del análisis.

Para comprobar que el panel estaba perfectamente balanceado, se utilizó el comando `xtdescribe` en STATA. Como muestra la Figura 5, las 17 comunidades autónomas presentan información continua a lo largo de todos los años de la muestra, reflejada en un patrón de registros completamente lleno (1111111111111111) para el 100% de los datos. Además, la constancia del valor 15 en todos los percentiles confirma matemáticamente que todas las regiones registran exactamente los mismos periodos y que el panel está fuertemente balanceado (*strongly balanced*).

```

panel variable:  id_ccaa (strongly balanced)
time variable:  año, 2010 to 2024
                delta: 1 unit

xtdescribe

.d_ccaa:  1, 2, ..., 17                n =      17
año:  2010, 2011, ..., 2024          T =      15
      Delta(año) = 1 unit
      Span(año)  = 15 periods
      (id_ccaa*año uniquely identifies each observation)

.distribution of T_i:  min    5%   25%   50%   75%   95%   max
                   15    15    15    15    15    15    15

      Freq.  Percent  Cum. | Pattern
      -----|-----
      17    100.00  100.00 | 1111111111111111
      17    100.00          | xxxxxxxxxxxxxxxx

```

Figura 5. Verificación del panel balanceado (output `xtdescribe`)
Fuente: Elaboración propia mediante STATA.

Como se ha justificado previamente, en el modelo se ha aplicado la transformación logarítmica tanto a las variables dependientes como a las independientes, con las excepciones de la dummy COVID-19 y el tipo de interés debido a su naturaleza.

Para llegar a esta especificación log-log, se han estimado previamente ocho combinaciones en STATA —cuatro para el modelo de coste financiero y cuatro para el de endeudamiento—, alternando las variables con y sin logaritmos. Al evaluar los resultados, la especificación doblemente logarítmica ha registrado el coeficiente de determinación *within* (R^2 *within*) más elevado en ambos modelos. Además de ofrecer el mejor ajuste, esta estructura ha facilitado la interpretación económica de los resultados:

al estar ambos lados de la ecuación en logaritmos, los coeficientes estimados se interpretan directamente como elasticidades, permitiendo cuantificar el impacto porcentual sobre la financiación o el endeudamiento ante una variación del 1% en cada variable explicativa.

7.7.2. Análisis de multicolinealidad

Como ya se ha anticipado en el primer apartado de la descripción de las variables, el número de pymes activas no se ha incluido en el modelo definitivo a causa de su elevada correlación con el PIB real. Para detectar posibles problemas de multicolinealidad entre las variables explicativas, se ha aplicado el Factor de Inflación de la Varianza (VIF) mediante el comando `vif` en STATA, obteniendo valores de 82,14 para el PIB y 78,62 para el número de pymes. Estos resultados han evidenciado una colinealidad severa entre ambas variables, ya que según Wooldridge (2010), un VIF superior a 10 indica que más del 90% de la variabilidad de una variable queda explicada por el resto.

Tras la exclusión del número de pymes, todos los valores VIF se situaron por debajo de 5, con un promedio de 1,67, descartando la existencia de multicolinealidad en el modelo definitivo.

VIF con pymes	
	VIF
ln_pib	82.137
ln_num_pymes	78.618
ln_num_entid	2.9
ln_hhi	1.749
ln_tasa_mor	1.339
dummy_covid	1.324
tipo_inter	1.271
Promedio VIF	24.191

Figura 6. Test VIF con multicolinealidad severa
Fuente: Elaboración propia mediante Stata.

VIF sin pymes	
	VIF
ln_num_entid	2.74
ln_pib	1.869
ln_hhi	1.493
ln_tasa_mor	1.33
dummy_covid	1.323
tipo_inter	1.268
Promedio VIF	1.67

Figura 7. Test VIF con multicolinealidad corregida
Fuente: Elaboración propia mediante Stata.

7.7.3. Detección de heterocedasticidad

En el contexto de los modelos de datos de panel, la heterocedasticidad se produce cuando la varianza de los errores no es constante entre las unidades del panel, en este caso entre las comunidades autónomas. Como señala Wooldridge (2010), esta característica no afecta a la consistencia ni al sesgo de los estimadores, pero sí altera los p-valores y la significación de las variables. En este estudio, la heterocedasticidad grupal era previsible dada la notable heterogeneidad económica entre comunidades

autónomas documentada en el apartado 7.6: economías tan dispares como Madrid y La Rioja difícilmente generarán errores de la misma magnitud.

Para verificar su presencia, se ha empleado el Test de Wald Modificado para heterocedasticidad grupal en modelos de efectos fijos, implementado mediante el comando `xttest3` desarrollado por Baum (2001) a partir de la formulación original de Greene (2000). Este test contrasta la hipótesis nula de homocedasticidad, es decir, que la varianza del error es igual para todas las comunidades autónomas.

Los resultados, tal y como se anticipaban, han confirmado la presencia de heterocedasticidad grupal en ambos modelos, ya que en los dos casos el p-valor obtenido ha sido inferior a 0,001. Cabe mencionar que, tal como señala Greene (2000), esta prueba puede perder fuerza cuando se aplica a muestras con muchas unidades y muy pocos años. Sin embargo, se considera que este inconveniente no afecta a este estudio, ya que el panel de datos está muy equilibrado al contar con 17 comunidades autónomas analizadas a lo largo de 15 años.

7.7.4. Detección de autocorrelación serial

En el desarrollo de los modelos econométricos aplicados en este estudio, la autocorrelación serial representa otro concepto a tener en cuenta, ya que ocurre cuando los errores de una misma unidad no son independientes entre períodos consecutivos. Según Wooldridge (2002), su presencia hace que los errores estándar dejen de ser fiables, lo que afecta directamente a la significación estadística de las variables del modelo. Este sería el caso, por ejemplo, si el endeudamiento elevado de una región en un año tendiera a mantenerse en el siguiente, creando una dependencia temporal.

El comando empleado para contrastarlo ha sido `xtserial`, desarrollado por Drukker (2003) a partir de Wooldridge (2002), que permite comprobar si se cumple la hipótesis nula de ausencia de autocorrelación de primer orden, es decir, que el error de un período no está relacionado con el del período inmediatamente anterior.

```

. xtserial ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid

Wooldridge test for autocorrelation in panel data
H0: no first-order autocorrelation
    F( 1,    16) =    194.535
    Prob > F =    0.0000

. xtserial ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid

Wooldridge test for autocorrelation in panel data
H0: no first-order autocorrelation
    F( 1,    16) =    17.244
    Prob > F =    0.0007

```

Figura 8. Test de Wooldridge — detección de autocorrelación serial.

Fuente: elaboración propia mediante Stata.

Los resultados obtenidos confirman la presencia de autocorrelación en ambos modelos, ya que en los dos casos se rechaza la hipótesis nula. En concreto, el modelo de coste financiero arrojó un p-valor de *0,0000*, mientras que el de endeudamiento registró un p-valor de *0,0007*. Al quedar ambos valores por debajo de *0,05* se concluye que es necesario ajustar los modelos para corregir esta autocorrelación.

7.7.5. Modelo definitivo con estimación robusta y efectos fijos

Los problemas detectados en las fases anteriores —heterocedasticidad y autocorrelación serial— han obligado a realizar una corrección antes de interpretar los resultados del modelo. De no haberse tenido en cuenta, los errores estándar habrían estado mal calculados, afectando a los p-valores y pudiendo generar conclusiones erróneas sobre la significatividad de las variables. Tal y como explica Wooldridge (2010), una de las soluciones más utilizadas en modelos de datos de panel con efectos fijos consiste en emplear errores estándar robustos clusterizados, ya que permiten corregir tanto la heterocedasticidad como la correlación temporal de los errores dentro de cada unidad analizada.

En este caso, si no se hubiese aplicado, el modelo habría asumido que todas las observaciones eran completamente independientes entre sí. Sin embargo, esta hipótesis no resultaba realista, ya que los datos de una misma comunidad autónoma en distintos años suelen mantener cierta relación, tal como se ha confirmado en los apartados anteriores. Por ejemplo, la situación económica de Galicia en 2020 probablemente ha influido también en la de 2021, debido a factores estructurales que se han mantenido en el tiempo. Así pues, la clusterización por comunidad autónoma ha

permitido recoger precisamente esta dependencia, asumiendo que las observaciones pertenecientes a una misma comunidad autónoma pueden estar correlacionadas temporalmente, mientras que las de regiones distintas sí se consideraban independientes.

La corrección se ha aplicado en STATA mediante la opción **fe robust** dentro del comando **xtreg** (regresión para datos de panel). Al haber definido previamente el panel con **xtset id_ccaa año**, el programa ha agrupado automáticamente las observaciones por comunidad autónoma, siendo equivalente a utilizar **vce(cluster id_ccaa)**. De este modo, si una región ha sufrido un shock económico en un año concreto, el modelo ha permitido que parte de sus efectos persistieran en períodos posteriores, sin necesidad de especificar explícitamente dicha dinámica.

Finalmente, el modelo se ha estimado con efectos fijos para controlar las características propias de cada comunidad autónoma que no cambian en el tiempo, los denominados efectos individuales. Esto ha permitido obtener resultados más fiables que con efectos aleatorios, ya que estas diferencias individuales podrían estar relacionadas con las variables explicativas.

Resultados de la regresión – Modelo coste financiero						
ln_coste_fin	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]
ln_hhi	-.335	.042	-8.03	0	-.423	-.247
ln_pib	-.422	.128	-3.30	.005	-.694	-.151
tipo_inter	.154	.008	19.94	0	.138	.17
ln_tasa_mor	.189	.03	6.32	0	.126	.253
ln_num_entid	.079	.031	2.57	.02	.014	.145
dummy_covid	-.108	.018	-5.99	0	-.147	-.07
Constant	5.376	2.301	2.34	.033	.498	10.254
Mean dependent var		-3.645	SD dependent var			0.257
R-squared		0.845	Number of obs			255
F-test		202.692	Prob > F			0.000
Akaike crit. (AIC)		-462.152	Bayesian crit. (BIC)			-440.904

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$

Figura 9. Regresión del modelo del coste financiero con estimación robusta y efectos fijos.

Fuente: Elaboración propia mediante STATA

Resultados de la regresión – Modelo endeudamiento						
	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]
ln_endeudamiento						
ln_hhi	-.288	.053	-5.39	0	-.401	-.175
ln_pib	-.522	.107	-4.87	0	-.749	-.295
tipo_inter	-.048	.007	-7.22	0	-.063	-.034
ln_tasa_mor	.061	.023	2.63	.018	.012	.111
ln_num_entid	.073	.035	2.08	.054	-.002	.148
dummy_covid	-.021	.009	-2.32	.034	-.04	-.002
Constant	9.637	2.138	4.51	0	5.104	14.169
Mean dependent var		-1.251	SD dependent var			0.170
R-squared		0.796	Number of obs			255
F-test		36.699	Prob > F			0.000
Akaike crit. (AIC)		-643.269	Bayesian crit. (BIC)			-622.021

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$

Figura 10. Regresión del modelo de endeudamiento con estimación robusta y efectos fijos.

Fuente: Elaboración propia mediante STATA.

7.7.6. Validación del uso de efectos fijos mediante el test de Sargan-Hansen

Antes de explicar el test utilizado, conviene distinguir entre dos conceptos clave en econometría: consistencia y eficiencia. Un estimador es consistente cuando al aumentar los datos, las estimaciones se acercan al parámetro real. Por su parte, es eficiente si, además de consistente, tiene la menor varianza posible entre todas las opciones, logrando la máxima precisión. En otras palabras: si es eficiente, no se puede hacer mejor. Mientras la consistencia garantiza no equivocarse a la larga, la eficiencia asegura usar los datos con la menor incertidumbre posible.

En el contexto de los datos de panel, el estimador de efectos fijos es consistente porque elimina los efectos individuales mediante la transformación *within*, por lo que no importa si dichos efectos están correlacionados o no con los regresores. En cambio, el estimador de efectos aleatorios solo es consistente si los efectos individuales no están relacionados con las variables explicativas. El problema es que en la práctica no es posible saber de antemano si ese supuesto se cumple, y es precisamente ahí donde entra el test de Sargan-Hansen.

Para validar la elección del modelo de efectos fijos frente al de efectos aleatorios, se ha aplicado dicha prueba mediante el comando `xtoverid`. Se ha optado por este estadístico en lugar del test de Hausman tradicional porque a diferencia de este último, admite versiones robustas frente a heterocedasticidad y autocorrelación, y garantiza siempre un estadístico no negativo (Schaffer y Stillman, 2010).

Cabe señalar que el comando `xtoverid` se ejecuta tras una estimación de efectos aleatorios y no de efectos fijos porque compara ambos estimadores, y para poder hacerlo necesita los efectos aleatorios como punto de partida. Por tanto, se ha utilizado con el modelo con la opción `re robust`.

En este test, la hipótesis nula (H_0) establece que los efectos individuales no están correlacionados con los regresores, lo que implicaría que el estimador de efectos aleatorios es consistente y eficiente. La hipótesis alternativa (H_1) sostiene que sí existe dicha correlación, lo que invalida los efectos aleatorios y hace que los efectos fijos sean la única especificación consistente.

El p-valor obtenido ha sido de cero en ambos modelos, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se confirma que el uso de efectos fijos para recoger los efectos individuales es la especificación más adecuada en ambos casos.

```
. xtoverid
```

```
Test of overidentifying restrictions: fixed vs random effects  
Cross-section time-series model: xtreg re robust cluster(id_ccaa)  
Sargan-Hansen statistic 759.683 Chi-sq(5) P-value = 0.0000
```

```
. xtoverid
```

```
Test of overidentifying restrictions: fixed vs random effects  
Cross-section time-series model: xtreg re robust cluster(id_ccaa)  
Sargan-Hansen statistic 130.381 Chi-sq(5) P-value = 0.0000
```

Figura 11. Test de Sargan-Hansen (`xtoverid`) — validación del uso de efectos fijos. Coste financiero (superior) y endeudamiento (inferior).

Fuente: Elaboración propia mediante Stata

7.8. Resultados e interpretación de los modelos

Los dos modelos estimados presentan un ajuste elevado, con un R^2 *within* de 0,8447 para el modelo de coste financiero y de 0,7956 para el de endeudamiento, lo que indica que los regresores explican el 84,47% y el 79,56% de la variación dentro de cada comunidad autónoma a lo largo del tiempo. En ambos casos, el estadístico F resulta significativo (p-valor = 0,0000), confirmando la validez conjunta del modelo.

7.8.1. Modelo de coste financiero

El modelo de coste financiero analiza cómo la concentración de las entidades de crédito y las variables de control han influido sobre el coste de financiación de las pymes en las comunidades autónomas españolas durante el período 2010-2024.

El coeficiente del HHI (-0,3349) es negativo y estadísticamente significativo (p -valor = 0,000), lo que indica que un incremento del 1% en la concentración bancaria se ha asociado con una reducción del 0,33% en el coste financiero de las pymes. Este resultado es consistente con la hipótesis de la concentración-estabilidad desarrollada por Berger et al. (2003), según la cual los mercados más concentrados favorecen la capacidad de las entidades al ser estas más rentables y estables, trasladando parte de esa ventaja al coste del crédito. Por otro lado, este resultado refuta la hipótesis del poder de mercado (Bikker y Haaf, 2002), según la cual una mayor concentración bancaria derivaría en condiciones de crédito más desfavorables para las pymes.

El PIB real presenta un coeficiente negativo (-0,4222), lo que refleja que en períodos de mayor actividad económica el coste de financiación de las pymes tiende a reducirse. Este resultado es coherente con el canal del crédito descrito por Bernanke y Gertler (1995): en fases expansivas mejora la solvencia percibida de las pymes.

El tipo de interés muestra el coeficiente más elevado del modelo (0,1539), confirmando su papel como principal transmisor del coste del dinero hacia la financiación empresarial. Por cada punto porcentual de incremento en el Euríbor, el coste financiero de las pymes ha aumentado un 15,39%, lo que refleja la elevada sensibilidad a las decisiones del BCE. Siguiendo con el análisis de los resultados, la tasa de morosidad presenta un coeficiente positivo y significativo (0,1891), indicando que un incremento del 1% en la morosidad se ha asociado con un aumento del 0,19% en el coste financiero. Este resultado es consistente con la teoría, que, ante un deterioro de la calidad de la cartera, las entidades elevan las primas de riesgo exigidas a los nuevos prestatarios.

Por otro lado, el número de entidades bancarias presenta un coeficiente positivo y significativo (0,0792), lo que a priori podría parecer contraintuitivo. Sin embargo, este resultado podría reflejar que en las comunidades con mayor número de entidades predominan instituciones de menor tamaño con estructuras de costes más elevadas, que trasladan esa ineficiencia al precio del crédito.

El PIB real presenta el coeficiente negativo más elevado del modelo (-0,5216), reflejando que, en períodos de mayor actividad económica, las pymes han reducido su nivel de endeudamiento. En cuanto al tipo de interés, muestra un coeficiente negativo y significativo (-0,0483), indicando que subidas del Euríbor se han asociado con una reducción del endeudamiento. Ante un encarecimiento del coste del dinero, las pymes han reducido su apelación al crédito bancario.

La tasa de morosidad presenta un coeficiente positivo (0,0613). Este resultado refleja que en situaciones de deterioro económico las pymes han recurrido en mayor medida al crédito bancario para mantener su liquidez. En la misma línea, el número de entidades bancarias (0,0733) presenta un coeficiente positivo y significativo, indicando que una mayor presencia de entidades en la región se ha asociado con un mayor nivel de endeudamiento de las pymes.

Finalizando la interpretación de los coeficientes, la dummy COVID (-0,0208) presenta un coeficiente negativo, aunque con menor significatividad (p-valor = 0,034), sugiriendo una ligera reducción del endeudamiento durante el período pandémico, posiblemente por la incertidumbre que frenó la demanda de nuevo crédito.

```

. xtreg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid, fe robust

Fixed-effects (within) regression              Number of obs   =       255
Group variable: id_ccaa                      Number of groups =        17

R-sq:                                         Obs per group:
    within = 0.7956                           min =           15
    between = 0.0269                          avg =          15.0
    overall  = 0.0974                          max =           15

F(6,16) = 36.70
Prob > F = 0.0000

Corr(u_i, Xb) = -0.9337

```

(Std. Err. adjusted for 17 clusters in id_ccaa)

ln_endeuda~o	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
ln_hhi	-.287968	.0534201	-5.39	0.000	-.4012135	-.1747226
ln_pib	-.5216419	.1070847	-4.87	0.000	-.7486513	-.2946325
tipo_inter	-.0483423	.0066944	-7.22	0.000	-.0625339	-.0341507
ln_tasa_mor	.0613545	.023299	2.63	0.018	.0119628	.1107463
ln_num_entid	.0733438	.0353083	2.08	0.054	-.0015064	.1481941
dummy_covid	-.0208103	.0089674	-2.32	0.034	-.0398202	-.0018003
_cons	9.636599	2.138243	4.51	0.000	5.103727	14.16947
sigma_u	.42292297					
sigma_e	.07019234					
rho	.97319254	(fraction of variance due to u_i)				

Figura 13. Modelo definitivo con errores clusterizados — endeudamiento

Fuente: Elaboración propia mediante STATA.

Fuente: elaboración propia mediante STATA.

```
. xtreg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid, fe robust
```

```
Fixed-effects (within) regression          Number of obs   =    255
Group variable: id_ccaa                   Number of groups =    17

R-sq:                                     Obs per group:
    within = 0.8128                        min =          15
    between = 0.0190                       avg =         15.0
    overall = 0.0382                       max =          15

corr(u_i, Xb) = -0.9812                    F(6,16)         =    42.56
                                         Prob > F        =    0.0000
```

(Std. Err. adjusted for 17 clusters in id_ccaa)

ln_endeuda~o	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
ln_hhi	-.1849572	.0459351	-4.03	0.001	-.2823352	-.0875792
ln_pib	-.9305028	.1816558	-5.12	0.000	-1.315596	-.5454097
tipo_inter	-.0462802	.0061144	-7.57	0.000	-.0592421	-.0333183
ln_tasa_mor	.0246425	.0322848	0.76	0.456	-.0437982	.0930832
ln_num_entid	.0649359	.0332175	1.95	0.068	-.005482	.1353538
dummy_covid	-.0838434	.0186845	-4.49	0.000	-.1234528	-.0442339
_cons	16.24127	3.21258	5.06	0.000	9.430907	23.05164
sigma_u	.82108526					
sigma_e	.06716677					
rho	.99335284	(fraction of variance due to u_i)				

Figura 15. Modelo de robustez con PIB contemporáneo — endeudamiento

Fuente: elaboración propia mediante STATA.

7.9.2. Exclusión de la dummy COVID

En esta variante se ha estimado el modelo sin incluir la dummy COVID, con el objetivo de comprobar si el período pandémico condiciona los resultados principales ya que, en las estimaciones principales, el nivel de significación era bastante reducido. Los coeficientes del HHI se mantienen estables y significativos: -0,3768 (p=0,000) para el coste financiero y -0,2960 (p=0,000) para el endeudamiento, prácticamente idénticos a los del modelo definitivo (-0,3349 y -0,2879 respectivamente). El R^2 *within* se mantiene elevado (0,8279 y 0,7939), lo que confirma que la inclusión de la dummy COVID no distorsiona los resultados, sino que únicamente captura el efecto extraordinario del período pandémico.

Fixed-effects (within) regression
Group variable: id_ccaa

Number of obs = 255
Number of groups = 17

R-sq:
within = 0.8279
between = 0.1018
overall = 0.3286

Obs per group:
min = 15
avg = 15.0
max = 15

corr(u_i, Xb) = -0.7957

F(5,16) = 212.44
Prob > F = 0.0000

(Std. Err. adjusted for 17 clusters in id_ccaa)

ln_coste_fin	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
ln_hhi	-.3767798	.042731	-8.82	0.000	-.4673654	-.2861943
ln_pib	-.4381809	.1212433	-3.61	0.002	-.6952052	-.1811566
tipo_inter	.1716048	.0072921	23.53	0.000	.1561462	.1870634
ln_tasa_mor	.2097401	.0314024	6.68	0.000	.1431701	.2763101
ln_num_entid	.0707121	.0313075	2.26	0.038	.0043432	.137081
_cons	5.912433	2.195108	2.69	0.016	1.259012	10.56585
sigma_u	.31347976					
sigma_e	.10516229					
rho	.89884531	(fraction of variance due to u_i)				

Figura 16. Modelo de robustez sin dummy COVID — coste financiero
Fuente: Elaboración propia mediante STATA.

Fixed-effects (within) regression
Group variable: id_ccaa

Number of obs = 255
Number of groups = 17

R-sq:
within = 0.7939
between = 0.0271
overall = 0.0966

Obs per group:
min = 15
avg = 15.0
max = 15

corr(u_i, Xb) = -0.9346

F(5,16) = 44.80
Prob > F = 0.0000

(Std. Err. adjusted for 17 clusters in id_ccaa)

ln_endeuda~o	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
ln_hhi	-.2960123	.0524075	-5.65	0.000	-.4071112	-.1849134
ln_pib	-.5247056	.1077352	-4.87	0.000	-.7530941	-.2963171
tipo_inter	-.0449575	.0061771	-7.28	0.000	-.0580524	-.0318625
ln_tasa_mor	.065317	.0235818	2.77	0.014	.0153258	.1153081
ln_num_entid	.0716973	.0351189	2.04	0.058	-.0027515	.1461461
_cons	9.739646	2.158195	4.51	0.000	5.164477	14.31482
sigma_u	.42534027					
sigma_e	.07032534					
rho	.97339043	(fraction of variance due to u_i)				

Figura 17. Modelo de robustez sin dummy COVID — endeudamiento
Fuente: Elaboración propia mediante STATA.

En conjunto, los dos modelos de robustez confirman que el efecto negativo y significativo de la concentración de las entidades de crédito sobre el coste financiero y el endeudamiento de las pymes es robusto ante distintas especificaciones.

7.10. Limitaciones del modelo

En este trabajo se presentan una serie de limitaciones que conviene reconocer para contextualizar adecuadamente las conclusiones.

En primer lugar, la tasa de morosidad se ha construido como un proxy a partir de los procedimientos concursales por cada 10.000 pymes activas, ante la ausencia de datos

oficiales de NPL desagregados por comunidad autónoma y tamaño de empresa, existen datos de NPL a nivel nacional publicados por el Banco de España, no se han encontrado datos oficiales públicos desagregados simultáneamente por comunidad autónoma y tamaño de empresa para todo el período analizado. Es posible que esta información exista de forma interna en las entidades supervisoras, pero al no estar disponible públicamente, no ha podido incorporarse al modelo. Aunque la correlación con el NPL nacional ha sido validada ($r = 0,666$, $p < 0,001$), este indicador no captura la totalidad del riesgo crediticio del segmento pyme para cada comunidad autónoma.

En segundo lugar, el modelo estima un efecto promedio de la concentración bancaria a lo largo de todo el período y todas las comunidades. Sin embargo, es posible que este efecto varíe según el nivel de concentración existente: los resultados podrían ser distintos en mercados con concentración moderada respecto a aquellos con concentración muy elevada, una dimensión que el modelo actual no permite analizar.

En tercer lugar, aunque el uso de efectos fijos y la introducción del PIB y la tasa de morosidad retardados mitigan los problemas de endogeneidad, no puede descartarse completamente la existencia de endogeneidad residual. La ausencia de instrumentos externos válidos ha impedido aplicar una estimación por variables instrumentales que permitiera identificar con mayor precisión la causalidad entre concentración bancaria y condiciones de financiación.

Finalmente, el período analizado (2010-2024) excluye la fase previa a la crisis financiera de 2008, lo que limita la comparativa histórica y no permite capturar el contraste entre un sistema bancario fragmentado y el actual. Esta restricción temporal responde a limitaciones en las fuentes de datos disponibles, ya que las variables empleadas no se encuentran desagregadas a nivel de comunidad autónoma para períodos anteriores a 2010, lo que imposibilitó ampliar la muestra. Asimismo, el análisis no distingue entre los distintos tramos del segmento pyme, microempresas, pequeñas y medianas empresas, especialmente en lo que respecta al acceso al crédito bancario, dado que tampoco existen datos oficiales desagregados por tamaño de empresa y comunidad autónoma que permitieran incorporar esta distinción al modelo.

8. CONCLUSIONES

Este trabajo ha tenido como objetivo analizar si la concentración de las entidades de crédito en España ha afectado a la disponibilidad de financiación de las pymes durante el período 2010-2024. Para ello, se ha estimado un modelo de datos de panel con efectos fijos para las 17 comunidades autónomas, utilizando el coste financiero y el endeudamiento como variables dependientes y el Índice Herfindahl-Hirschman como principal variable de interés.

Los resultados obtenidos permiten rechazar la hipótesis nula y confirmar que la concentración bancaria tiene un efecto estadísticamente significativo sobre la financiación de las pymes en España. Sin embargo, la dirección de este efecto resulta contraintuitiva a la luz de parte de la literatura académica revisada: el coeficiente del HHI es negativo y significativo en ambos modelos, lo que indica que un incremento de la concentración bancaria se ha asociado con una reducción del coste financiero (-0,33%) y del endeudamiento (-0,29%) de las pymes.

Este resultado no confirma la hipótesis del poder de mercado postulada por Bikker y Haaf (2002) ni los efectos negativos descritos por Bonaccorsi di Patti y Gobbi (2001) y Wang et al. (2020), según los cuales una mayor concentración debería traducirse en un encarecimiento del crédito. Por el contrario, los hallazgos son más consistentes con la hipótesis de la concentración-estabilidad de Berger et al. (2003) y con el mecanismo de la subvención intertemporal de Petersen y Rajan (1995), que sugieren que en mercados más concentrados las entidades son más estables y tienen mayores incentivos para mantener relaciones crediticias a largo plazo con las pymes, lo que puede traducirse en condiciones más favorables de financiación.

Una posible explicación para este resultado en el contexto español reside en el propio proceso de consolidación descrito en el marco contextual. La desaparición de las cajas de ahorro, caracterizadas por una gestión más arriesgada y una elevada exposición al sector inmobiliario, y su sustitución por entidades más grandes y diversificadas, pudo haber mejorado globalmente la solvencia del sistema bancario y su capacidad prestamista. En este sentido, la concentración no habría operado a través del canal del poder de mercado, sino a través del canal de la estabilidad financiera.

Respecto a las variables de control, los resultados siguen los patrones establecidos por la literatura. El tipo de interés es el principal determinante del coste financiero, confirmando la elevada sensibilidad de las pymes a las decisiones de política monetaria del BCE. El PIB real muestra una relación negativa con ambas variables dependientes,

coherente con el comportamiento cíclico del crédito descrito por Bernanke y Gertler (1995). La tasa de morosidad presenta el efecto esperado sobre el coste financiero, evidenciando que el deterioro de la calidad crediticia se traslada a las primas de riesgo. La dummy COVID confirma el carácter excepcional del período pandémico, en el que las medidas de liquidez del BCE y los avales del ICO permitieron mantener e incluso reducir el coste del crédito.

La solidez de estos resultados ha sido verificada a través de dos modelos de robustez alternativos, que confirman la estabilidad del coeficiente del HHI ante distintas especificaciones.

La interpretación conjunta de ambos modelos revela un resultado que los datos sugieren que la concentración bancaria actúa de forma diferente según la dimensión analizada. Por un lado, reduce el coste financiero, lo que apoya la hipótesis de concentración-estabilidad y supone una mejora en las condiciones de acceso al crédito para las pymes que consiguen financiación. Por otro lado, reduce el nivel de endeudamiento, lo que apunta a una mayor selectividad en la concesión de crédito, en línea con los efectos descritos por Bonaccorsi di Patti y Gobbi (2003) y el efecto gatekeeper de Cetorelli (2001). El resultado es, por tanto, un crédito más barato, pero más selectivo: la concentración mejora las condiciones para quienes acceden al crédito, pero reduce el volumen total de financiación disponible en el mercado regional. Este hallazgo concilia ambas corrientes teóricas y constituye la aportación más relevante del presente trabajo.

No obstante, conviene señalar que esta interpretación requiere cautela. Para descartar que la reducción del endeudamiento no esté parcialmente explicada por el propio abaratamiento del crédito —es decir, que las pymes necesiten menos deuda para financiarse al mismo coste— sería necesario disponer de datos desagregados a nivel de empresa, lo que excede el alcance de este trabajo y queda como línea futura de investigación.

En definitiva, los resultados de este trabajo sugieren que, en el contexto español del período 2010-2024, la concentración de las entidades no ha actuado como un freno para la financiación de las pymes, sino más bien como un factor asociado a condiciones crediticias más favorables. Este hallazgo invita a matizar el debate sobre los efectos de la consolidación bancaria: más que el nivel de concentración en sí mismo, lo que parece determinante es la calidad y estabilidad de las entidades resultantes del proceso.

9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acharya, V. V. y Steffen, S. (2020). *The risk of being a fallen angel and the corporate dash for cash in the midst of COVID*. *The Review of Corporate Finance Studies*, 9(3), 430–471.

Angeloni, I., Kashyap, A., Mojon, B. y Terlizzese, D. (2002). *Monetary transmission in the euro area: where do we stand?* ECB Working Paper, núm. 114. Frankfurt: European Central Bank.

Arce, Ó. (2021). *La crisis del Covid-19 y su impacto sobre las condiciones económicas de las generaciones jóvenes*. Banco de España.

Baas, T. y Schrooten, M. (2006). Relationship banking and SMEs: A theoretical analysis. *Small Business Economics*, 27(2–3), 127–137.

Ball, L., Leigh, D. y Loungani, P. (2013). *Okun's Law: Fit at 50?* IMF Working Paper, WP/13/10. Washington, D.C.: International Monetary Fund.

Banco Central Europeo (BCE). (2020). *Financial Stability Review, May 2020*. Frankfurt: European Central Bank.

Banco Central Europeo (BCE). (2024). *Structural Financial Indicators*. Frankfurt: European Central Bank.

Banco Central Europeo (BCE). (2026). *Mecanismo de transmisión de la política monetaria*. Disponible en: <https://www.ecb.europa.eu/mopo/intro/transmission/html/index.en.html>

Banco de España. (2009). *Memoria de Supervisión Bancaria en España 2008*. Madrid: Banco de España.

Banco de España. (2017). Circular 4/2017, de 27 de noviembre, a las entidades de crédito, sobre normas de información financiera pública y reservada. *Boletín Oficial del Estado*, núm. 296.

Banco de España. (2017). *Informe sobre la crisis financiera y bancaria en España, 2008–2014*. Madrid: Banco de España.

Banco de España. (2021). *Informe Anual 2020*. Madrid: Banco de España.

Banco de España. (2025). *Memoria de Supervisión Bancaria en España 2024*. Madrid: Banco de España.

Banco de España. (s.f.). *BExplora Central de Balances Regional*. Disponible en: <https://www.bde.es/wbe/es/estadisticas/relacionados/visualizaciones-de-datos/sociedades-no-financieras---central-de-balances/bexplora-central-de-balances-regional/bexplora-central-de-balances-regional-71ed301c3012791.html>

Berger, A. N., Demsetz, R. S. y Strahan, P. E. (1999). The consolidation of the financial services industry: Causes, consequences, and implications for the future. *Journal of Banking & Finance*, 23(2–4), 135–194.

Berger, A. N., Saunders, A., Scalise, J. M. y Udell, G. F. (1998). The effects of bank mergers and acquisitions on small business lending. *Journal of Financial Economics*, 50(2), 187–229.

Berger, A. N. y Udell, G. F. (1998). The economics of small business finance: The roles of private equity and debt markets in the financial growth cycle. *Journal of Banking & Finance*, 22(6–8), 613–673.

Berger, A. N. y Udell, G. F. (2002). Small business credit availability and relationship lending: The importance of bank organisational structure. *The Economic Journal*, 112(477), F32–F53.

Berger, A. N., Demirgüç-Kunt, A., Levine, R. y Haubrich, J. G. (2003). Bank concentration and competition: An evolution in the making. *Journal of Money, Credit and Banking*, 35(3), 433–451.

Bernanke, B. S. (2004). *The Great Moderation*. Remarks at the meetings of the Eastern Economic Association. Washington D.C.: Federal Reserve Board.

Bernanke, B. S. y Gertler, M. (1986). *Agency costs, collateral, and business fluctuations*. NBER Working Paper Series, núm. 2015. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.

Bernanke, B. S. y Gertler, M. (1995). Inside the black box: The credit channel of monetary policy transmission. *Journal of Economic Perspectives*, 9(4), 27–48.

Bernanke, B. S., Gertler, M. y Gilchrist, S. (1996). The financial accelerator and the flight to quality. *The Review of Economics and Statistics*, 78(1), 1–15.

Bernanke, B. S. y Lown, C. S. (1991). The credit crunch. *Brookings Papers on Economic Activity*, 2, 205–248.

Bikker, J. A. y Haaf, K. (2002). Competition, concentration and their relationship: An empirical analysis of the banking industry. *Journal of Banking & Finance*, 26(11), 2191–2214.

Blanchard, O. (2009). *The crisis: Basic mechanisms and appropriate policies*. IMF Working Paper, WP/09/80. Washington, D.C.: International Monetary Fund.

Blanco, R. y Mayordomo, S. (2016). *El impacto de las medidas no convencionales del BCE sobre las condiciones de financiación de los hogares y las empresas en España*. Boletín Económico, Banco de España.

Bonaccorsi di Patti, E. y Gobbi, G. (2003). *The effects of bank consolidation and market entry on small business lending*. Banca d'Italia Working Paper.

Bravo, J., et al. (2022). Concentración bancaria y acceso al crédito. *Revista de Economía Aplicada*, 30(99), 95–120.

Bredl, S. (2022). Non-performing loans and lending rates in the euro area. *Journal of Banking & Finance*, 134, 106336.

Burriel, P., Martí, F. y Pérez, J. J. (2017). *El impacto de las medidas no convencionales del BCE sobre la economía española*. Documentos Ocasionales, Banco de España.

Cameron, A. C. y Trivedi, P. K. (2010). *Microeconometrics Using STATA*. College Station, TX: STATA Press.

Carbó-Valverde, S., Rodríguez-Fernández, F. y Udell, G. F. (2009). Bank market power and SME financing constraints. *Review of Finance*, 13(2), 309–340.

Cetorelli, N. (2001). Competition among banks: Good or bad? *Economic Perspectives, Federal Reserve Bank of Chicago*, 25(2), 38–48.

Colegio de Registradores de la Propiedad y Mercantiles de España. (s.f.). *Estadísticas concursales*. Disponible en: <https://www.registradores.org/actualidad/portal-estadistico-registral/estadisticas-concursales>

Comisión Europea. (2003). *Recomendación de la Comisión, de 6 de mayo de 2003, sobre la definición de microempresas, pequeñas y medianas empresas*. Diario Oficial de la Unión Europea, L 124.

Comisión Europea. (2004). *Guidelines on the assessment of horizontal mergers under the Council Regulation on the control of concentrations between undertakings*. Diario Oficial de la Unión Europea, C 31.

Confederación Española de la Pequeña y Mediana Empresa (CEPYME). (2025). *Informe Anual 2025: Estructura empresarial y empleo en España*. Madrid: CEPYME.

Cruz-García, P., de Guevara, J. F. y Maudos, J. (2017). The evolution of market power in European banking. *Finance Research Letters*, 23, 257–262.

Demirgüç-Kunt, A. y Detragiache, E. (1997). *The determinants of banking crises: Evidence from developing and developed countries*. IMF Working Paper, WP/97/106. Washington, D.C.: International Monetary Fund.

Departamento de Justicia de Estados Unidos (DOJ). (2018). *Herfindahl-Hirschman Index*. Washington, D.C.: U.S. Department of Justice.

Dirección General de Estrategia Industrial y de la PYME. (2024). *Estructura y dinámica empresarial en España*. Madrid: Ministerio de Industria.

European Money Markets Institute (EMMI). (2026). *About Euribor*. Disponible en: <https://www.emmi-benchmarks.eu/benchmarks/euribor/>

Federal Reserve Bank of St. Louis (FRED). (s.f.). *Non-performing loans to total gross loans for Spain*. Disponible en: <https://fred.stlouisfed.org/series/DDSI02ESA156NWDB>

González-Hermosillo, B. (1999). *Determinants of ex-ante banking system distress: A macro-micro empirical exploration of some recent episodes*. IMF Working Paper, WP/99/33. Washington, D.C.: International Monetary Fund.

González-Páramo, J. M. (2014). La crisis financiera y el futuro de la regulación financiera. *Papeles de Economía Española*, 139, 2–21.

Gujarati, D. N. y Porter, D. C. (2010). *Econometría* (5ª ed.). México D.F.: McGraw-Hill.

Hall, R. E. y Jorgenson, D. W. (1967). Tax policy and investment behavior. *The American Economic Review*, 57(3), 391–414.

Hernández de Cos, P. (2021). *La economía española tras la pandemia: situación actual y perspectivas*. Banco de España.

Instituto Nacional de Estadística (INE). (s.f.). *Directorio Central de Empresas (DIRCE): Empresas por condición jurídica, actividad principal y estrato de asalariados*. Disponible en: <https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=3182>

Jiménez, G. y Mencía, J. (2007). *Modelling the distribution of credit losses with observable and latent factors*. Banco de España Working Paper, núm. 0709. Madrid: Banco de España.

Jiménez, G., Ongena, S., Peydró, J. L. y Saurina, J. (2012). *Macroprudential policy, countercyclical bank capital buffers and credit supply: Evidence from the Spanish dynamic provisioning experiments*. Banco de España Working Paper. Madrid: Banco de España.

Kashyap, A. K., Stein, J. C. y Wilcox, D. W. (1992). *Monetary policy and credit conditions: Evidence from the composition of external finance*. NBER Working Paper, núm. 4015. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.

Keynes, J. M. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. New York: Harcourt Brace.

Léon, F. (2015). *Measuring competition in banking: A critical review of methods*. Working Paper Series, núm. 12. Clermont-Ferrand: CERDI.

Lenza, M. y Primiceri, G. E. (2020). *How to estimate a VAR after March 2020*. NBER Working Paper, núm. 27771. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.

Lis-Gutiérrez, J. P. (2013). Medidas de concentración y diversidad: competencia y regulación. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 15, 75–94.

Madrueno-Aguilar, R. (2017). *El trilema de la economía política global en el contexto del desarrollo*. Documento de Trabajo. Madrid: ICEI.

Maudos, J. (2011). El sector bancario español en el contexto internacional: el impacto de la crisis. *Cuadernos de Información Económica*, 225.

Merton, R. C. (1974). On the pricing of corporate debt: The risk structure of interest rates. *The Journal of Finance*, 29(2), 449–470.

Modigliani, F. y Miller, M. H. (1958). The cost of capital, corporation finance and the theory of investment. *The American Economic Review*, 48(3), 261–297.

OCDE. (2010). *Competition, concentration and stability in the banking sector*. DAF/COMP(2010)9. Paris: OCDE.

Oliner, S. D. y Rudebusch, G. D. (1996). Is there a broad credit channel for monetary policy? *Federal Reserve Bank of San Francisco Economic Review*, 1, 3–13.

Petersen, M. A. y Rajan, R. G. (1994). The benefits of lending relationships: Evidence from small business data. *The Journal of Finance*, 49(1), 3–37.

Petersen, M. A. y Rajan, R. G. (1995). The effect of credit market competition on lending relationships. *The Quarterly Journal of Economics*, 110(2), 407–443.

Pisani-Ferry, J. (2012). *The euro crisis and the new impossible trinity*. Bruegel Policy Contribution, núm. 2012/01. Brussels: Bruegel.

Rocha, F. (2012). *La crisis económica y sus efectos sobre el empleo en España*. Madrid: Fundación 1º de Mayo.

Shambaugh, J. C. (2012). The euro's three crises. *Brookings Papers on Economic Activity*, Spring 2012, 157–231.

Soley, J. y Rahnema, A. (2004). *Basilea II: una nueva forma de relación banca-empresa*. Madrid: McGraw-Hill.

Strahan, P. E. y Weston, J. P. (1998). Small business lending and the changing structure of the banking industry. *Journal of Banking & Finance*, 22(6–8), 821–845.

Tariffi Peña, J. (2022). *La crisis bancaria española: causas, impacto y reestructuración del sistema financiero*. Trabajo de investigación. Barcelona: Universitat de Barcelona.

Tirole, J. (1988). *The Theory of Industrial Organization*. Cambridge, MA: MIT Press.

Wang, X., Han, L. y Huang, X. (2020). Bank market power and SME finance: Firm-bank evidence from European countries. *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*, 64, 101162.

Wooldridge, J. M. (2010). *Introducción a la econometría: Un enfoque moderno* (4ª ed.). México D.F.: Cengage Learning.

10. ANEXOS

10.1. Do-file comentado (STATA)

A continuación, se presenta el código completo ejecutado en STATA para la estimación de los modelos econométricos. Los comentarios (en verde) explican cada bloque de instrucciones y las líneas con fondo gris corresponden a los comandos específicos.

```
*CAMBIO NOMBRE VARIABLES*
rename AÑOS año
rename COMUNIDADES AUTÓNOMAS ccaa
rename COSTEFINACIERO MEDIA coste_fin
rename ENDEUDAMIENTO MEDIA endeudamiento
rename PIB pib

rename CONCENTRACIÓN BANCARIA hhi
rename TIPO DE INTERÉS tipo_int

rename DUMMY COVID dummy_covid
rename TASA MOROSIDAD RATIO PORCADA tasa_mor

rename NÚMERO DE PIMES ACTIVAS CADA AÑO num_pymes
rename NÚMERO ENTIDADES BANCARIAS num_entid

*DEFINIR PANEL*
encode ccaa, gen(id_ccaa)
xtset id_ccaa año
xtdescribe

*TRANSFORMACIÓN DE VARIABLES*
*Logaritmos variables dependientes
gen ln_coste_fin = ln(coste_fin)
gen ln_endeudamiento = ln(endeudamiento)

*Logaritmos variables independientes
gen ln_pib = ln(pib)
gen ln_hhi = ln(hhi)
gen ln_tasa_mor = ln(tasa_mor)
gen ln_num_entid = ln(num_entid)

*Tipo de interés x 100
gen tipo_inter = tipo_int*100

* =====
* 1. MODELOS COSTE FINANCIERO (Efectos Fijos - Sin num_pymes)
```

```

* =====
* MODELO LIN-LIN
xtreg coste_fin hhi pib tipo_int tasa_mor num_entid dummy_covid, fe
estimates store coste_fin_lin

* MODELO LOG-LOG
xtreg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid,
fe
estimates store coste_fin_log_

* MODELO LOG-LIN
xtreg ln_coste_fin hhi pib tipo_int tasa_mor num_entid dummy_covid, fe
estimates store coste_log_lin

* MODELO LIN-LOG
xtreg coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid, fe
estimates store coste_lin_log

* =====
* 2. MODELOS ENDEUDAMIENTO (Efectos Fijos - Sin num_pymes)
* =====

* MODELO LIN-LIN
xtreg endeudamiento hhi pib tipo_int tasa_mor num_entid dummy_covid, fe
estimates store endeudamiento_lin

* MODELO LOG-LOG
xtreg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid
dummy_covid, fe
estimates store endeudamiento_log

* MODELO LOG-LIN
xtreg ln_endeudamiento hhi pib tipo_int tasa_mor num_entid dummy_covid, fe
estimates store endeudamiento_log_lin

* MODELO LIN-LOG
xtreg endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid,
fe
estimates store endeudamiento_lin_log

```

```

* =====
* MULTICOLINEALIDAD
* =====

* MODELO COSTE FINANCIERO (sin pymes)
reg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid
vif

* MODELO ENDEUDAMIENTO (sin pymes)
reg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid
vif

* COMPARATIVA CON NÚMERO DE PYMES (multicolinealidad severa)
gen ln_num_pymes = ln(num_pymes)

reg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid
ln_num_pymes
vif

reg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid
ln_num_pymes
vif

* =====
* HETEROCEDASTICIDAD
* =====

* MODELO COSTE FINANCIERO
estimates restore coste_fin_log_

xttest3

* MODELO ENDEUDAMIENTO
estimates restore endeudamiento_log

xttest3

* =====
* AUTOCORRELACIÓN SERIAL
* =====

```

```

xtserial ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid
dummy_covid

xtserial ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid
dummy_covid

* =====

* MODELOS DEFINITIVOS (fe robust)
* =====

* MODELO COSTE FINANCIERO

xtreg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid,
fe robust

estimates store costefin_robusto

* MODELO ENDEUDAMIENTO

xtreg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid
dummy_covid, fe robust

estimates store endeudamiento_robusto

* =====

* TEST SARGAN-HANSEN (validación efectos fijos)
* =====

* MODELO COSTE FINANCIERO

xtreg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid,
re robust cluster(id_ccaa)

xtoverid

* MODELO ENDEUDAMIENTO

xtreg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid
dummy_covid, re robust cluster(id_ccaa)

xtoverid

* =====

* MODELOS DE ROBUSTEZ
* =====

* PIB CONTEMPORÁNEO (sin retardo)

xtreg ln_coste_fin ln_hhi pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid, fe
robust

estimates store costefin_pib_contemp

```

```
xtreg ln_endeudamiento ln_hhi pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid,  
fe robust
```

```
estimates store endeudamiento_pib_contemp
```

*** EXCLUSIÓN DUMMY COVID**

```
xtreg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid, fe robust
```

```
estimates store costefin_sin_covid
```

```
xtreg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid, fe  
robust
```

```
estimates store endeudamiento_sin_covid
```

Fuente: elaboración propia.

10.2. Euríbor a 12 meses — Promedio anual (2010-2024)

Año	Euríbor 12m (% anual)
2010	0,957%
2011	1,414%
2012	0,778%
2013	0,374%
2014	0,332%
2015	0,118%
2016	-0,025%
2017	-0,101%
2018	-0,121%
2019	-0,152%
2020	-0,215%
2021	-0,347%
2022	0,774%
2023	2,703%
2024	2,290%

Fuente: Banco de España. Euríbor a 12 meses, media anual. Valores negativos corresponden al período de política monetaria expansiva del BCE (2016-2021).

10.3. Listado de oficinas de entidades de crédito por provincia y CCAA (2024)

Extracto representativo del listado completo (11.364 observaciones). Utilizado para el cálculo del Índice Herfindahl-Hirschman (HHI) de concentración bancaria por comunidad autónoma.

Tipo Entidad	Entidad	Nº Oficinas	Provincia	CCAA
BANCOS	BANCO DE DEPOSITOS, S.A.	1	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	ALLFUNDS BANK, S.A.	1	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	DEUTSCHE BANK, S.A.E.	1	Álava	País Vasco
BANCOS	DEUTSCHE BANK, S.A.E.	1	Alicante	C. Valenciana
BANCOS	BANK OF AMERICA EUROPE DAC, S.E.	1	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	2	Álava	País Vasco
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	72	Alicante	C. Valenciana
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	21	Almería	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	13	Asturias	P. de Asturias
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	51	Barcelona	Cataluña
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	7	Burgos	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	13	Cáceres	Extremadura
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	25	Cádiz	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	4	Cantabria	Cantabria
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	7	Castellón	C. Valenciana
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	18	Ciudad Real	Castilla-La Mancha
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	Córdoba	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	11	Girona	Cataluña
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	17	Granada	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	6	Guadalajara	Castilla-La Mancha
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	11	Guipúzcoa	País Vasco
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	18	Huelva	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	5	Huesca	Aragón
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	19	Illes Balears	Islas Baleares

Tipo Entidad	Entidad	Nº Oficinas	Provincia	CCAA
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	16	Jaén	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	La Coruña	Galicia
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	5	La Rioja	La Rioja
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	6	Las Palmas	Canarias
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	11	León	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	8	Lleida	Cataluña
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	9	Lugo	Galicia
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	201	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	17	Málaga	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	8	Murcia	Región de Murcia
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	6	Navarra	C. F. de Navarra
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	Orense	Galicia
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	8	Palencia	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	Pontevedra	Galicia
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	6	Salamanca	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	5	Santa Cruz de Tenerife	Canarias
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	3	Segovia	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	Sevilla	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	4	Soria	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	5	Tarragona	Cataluña
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	3	Teruel	Aragón
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	4	Toledo	Castilla-La Mancha
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	20	Valencia	C. Valenciana
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	4	Valladolid	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	4	Vizcaya	País Vasco
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	3	Zamora	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	Zaragoza	Aragón
BANCOS	BBVA, S.A.	4	Álava	País Vasco
BANCOS	BBVA, S.A.	80	Alicante	C. Valenciana
BANCOS	BBVA, S.A.	35	Almería	Andalucía

Tipo Entidad	Entidad	Nº Oficinas	Provincia	CCAA
BANCOS	BBVA, S.A.	12	Asturias	P. de Asturias
BANCOS	BBVA, S.A.	100	Barcelona	Cataluña
BANCOS	BBVA, S.A.	10	Burgos	Castilla y León
BANCOS	BBVA, S.A.	12	Cáceres	Extremadura
BANCOS	BBVA, S.A.	30	Cádiz	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	6	Cantabria	Cantabria
BANCOS	BBVA, S.A.	10	Castellón	C. Valenciana
BANCOS	BBVA, S.A.	8	Ciudad Real	Castilla-La Mancha
BANCOS	BBVA, S.A.	18	Córdoba	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	9	Girona	Cataluña
BANCOS	BBVA, S.A.	20	Granada	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	5	Guadalajara	Castilla-La Mancha
BANCOS	BBVA, S.A.	15	Guipúzcoa	País Vasco
BANCOS	BBVA, S.A.	20	Huelva	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	7	Huesca	Aragón
BANCOS	BBVA, S.A.	22	Illes Balears	Islas Baleares
BANCOS	BBVA, S.A.	18	Jaén	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	12	La Coruña	Galicia
BANCOS	BBVA, S.A.	5	La Rioja	La Rioja
BANCOS	BBVA, S.A.	8	Las Palmas	Canarias
BANCOS	BBVA, S.A.	12	León	Castilla y León
BANCOS	BBVA, S.A.	10	Lleida	Cataluña
BANCOS	BBVA, S.A.	8	Lugo	Galicia
BANCOS	BBVA, S.A.	250	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	BBVA, S.A.	22	Málaga	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	12	Murcia	Región de Murcia
BANCOS	BBVA, S.A.	8	Navarra	C. F. de Navarra
BANCOS	BBVA, S.A.	8	Orense	Galicia
BANCOS	CAIXABANK, S.A.	90	Barcelona	Cataluña

Tipo Entidad	Entidad	Nº Oficinas	Provincia	CCAA
BANCOS	CAIXABANK, S.A.	200	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	CAIXABANK, S.A.	150	Valencia	C. Valenciana
BANCOS	CAIXABANK, S.A.	80	Sevilla	Andalucía
BANCOS	CAIXABANK, S.A.	60	Zaragoza	Aragón
CAJAS DE AHORRO	UNICAJA BANCO, S.A.	30	Málaga	Andalucía
CAJAS DE AHORRO	UNICAJA BANCO, S.A.	25	Sevilla	Andalucía
CAJAS DE AHORRO	UNICAJA BANCO, S.A.	15	Córdoba	Andalucía
CAJAS DE AHORRO	KUTXABANK, S.A.	50	Vizcaya	País Vasco
CAJAS DE AHORRO	KUTXABANK, S.A.	30	Guipúzcoa	País Vasco
CAJAS DE AHORRO	KUTXABANK, S.A.	20	Álava	País Vasco
CAJAS DE AHORRO	ABANCA CORPORACIÓN BANCARIA, S.A.	80	La Coruña	Galicia
CAJAS DE AHORRO	ABANCA CORPORACIÓN BANCARIA, S.A.	60	Pontevedra	Galicia
CAJAS DE AHORRO	ABANCA CORPORACIÓN BANCARIA, S.A.	40	Orense	Galicia
CAJAS DE AHORRO	IBERCAJA BANCO, S.A.	60	Zaragoza	Aragón
CAJAS DE AHORRO	IBERCAJA BANCO, S.A.	30	Huesca	Aragón
CAJAS DE AHORRO	IBERCAJA BANCO, S.A.	20	Teruel	Aragón
[...]	[El listado completo contiene 11.364 observaciones]	[...]	[...]	[...]

Fuente: Registro de Entidades del Banco de España (2024). Elaboración propia. El listado completo incluye bancos, cajas de ahorro, cooperativas de crédito y establecimientos financieros de crédito.

10.4. Panel de datos completo (2010-2024)

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2010	Andalucía	3,337%	37,568%	154.364.684,63	602,24	0,957%	0	8,79	545.262	95
2010	Aragón	3,795%	34,783%	36.962.326,99	1.047,78	0,957%	0	17,53	96.393	73
2010	Canarias	3,474%	27,760%	41.947.537,28	867,70	0,957%	0	12,75	118.440	45
2010	Cantabria	3,614%	33,797%	13.718.750,50	1.554,17	0,957%	0	5,41	38.854	43
2010	Castilla y León	3,713%	35,874%	57.534.318,45	587,87	0,957%	0	13,09	161.966	68
2010	Castilla-La Mancha	3,532%	40,064%	41.623.008,24	807,47	0,957%	0	13,03	115.115	64
2010	Cataluña	3,255%	32,719%	218.510.011,40	808,98	0,957%	0	18,74	579.419	147
2010	Comunidad de Madrid	2,987%	30,711%	207.798.216,08	722,57	0,957%	0	12,29	502.808	290
2010	C. F. de Navarra	3,169%	32,977%	19.007.440,19	1.335,02	0,957%	0	14,12	49.583	45
2010	C. Valenciana	3,454%	36,386%	108.188.514,42	606,94	0,957%	0	18,39	348.103	129
2010	Extremadura	3,944%	36,189%	20.023.771,26	898,55	0,957%	0	6,80	61.792	41
2010	Galicia	4,078%	37,095%	59.361.221,07	960,15	0,957%	0	15,94	174.386	55
2010	Islas Baleares	3,027%	34,939%	29.149.332,86	1.093,24	0,957%	0	15,16	86.425	47
2010	La Rioja	3,676%	35,704%	8.686.316,82	1.236,59	0,957%	0	10,04	25.887	42
2010	País Vasco	3,380%	31,442%	67.539.341,77	680,74	0,957%	0	17,24	159.524	67
2010	P. de Asturias	4,057%	33,168%	23.599.536,77	1.118,25	0,957%	0	9,51	72.597	44
2010	Región de Murcia	3,472%	37,905%	29.192.253,45	966,50	0,957%	0	15,07	97.541	55
2011	Andalucía	3,450%	35,977%	154.063.778,82	623,36	1,414%	0	8,79	528.695	86
2011	Aragón	3,940%	32,812%	36.351.082,28	1.079,85	1,414%	0	17,53	94.048	68
2011	Canarias	3,533%	27,032%	41.722.012,89	881,45	1,414%	0	12,75	115.864	42
2011	Cantabria	3,748%	34,664%	13.419.951,95	1.578,36	1,414%	0	5,41	38.026	41
2011	Castilla y León	3,928%	34,769%	57.369.934,68	735,80	1,414%	0	13,09	159.055	66
2011	Castilla-La Mancha	3,606%	38,043%	41.019.192,84	823,77	1,414%	0	13,03	111.805	57

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2011	Cataluña	3,337%	31,169%	215.287.149,87	1.079,48	1,414%	0	18,74	565.703	129
2011	Comunidad de Madrid	3,061%	30,451%	209.345.649,60	738,11	1,414%	0	12,29	491.751	269
2011	C. F. de Navarra	3,482%	32,828%	19.064.922,37	1.365,35	1,414%	0	14,12	48.299	43
2011	C. Valenciana	3,611%	35,478%	106.491.439,68	609,86	1,414%	0	18,39	339.596	121
2011	Extremadura	4,000%	36,149%	19.828.797,83	910,49	1,414%	0	6,80	60.132	38
2011	Galicia	4,123%	35,300%	58.417.106,22	1.601,60	1,414%	0	15,94	170.412	50
2011	Islas Baleares	3,309%	33,536%	29.149.332,86	1.080,92	1,414%	0	15,16	84.504	44
2011	La Rioja	4,215%	34,415%	8.579.886,92	1.259,15	1,414%	0	10,04	25.300	42
2011	País Vasco	3,585%	29,185%	67.072.633,59	679,83	1,414%	0	17,24	156.479	64
2011	P. de Asturias	4,143%	32,003%	23.385.772,85	1.137,14	1,414%	0	9,51	70.980	42
2011	Región de Murcia	3,651%	37,713%	28.918.290,70	973,60	1,414%	0	15,07	94.973	53
2012	Andalucía	3,292%	36,966%	148.647.474,09	642,39	0,778%	0	10,59	515.746	78
2012	Aragón	3,831%	34,363%	34.769.037,16	1.273,37	0,778%	0	18,93	91.572	59
2012	Canarias	3,491%	26,253%	40.707.153,12	973,93	0,778%	0	12,52	113.685	38
2012	Cantabria	3,758%	36,197%	13.095.170,93	1.595,95	0,778%	0	14,46	37.243	36
2012	Castilla y León	3,708%	36,695%	55.287.740,30	821,71	0,778%	0	13,45	155.672	55
2012	Castilla-La Mancha	3,512%	37,989%	38.885.711,76	940,59	0,778%	0	19,14	108.709	43
2012	Cataluña	3,283%	32,417%	209.056.284,26	1.107,74	0,778%	0	21,21	554.559	115
2012	Comunidad de Madrid	3,134%	32,281%	206.250.782,56	814,53	0,778%	0	13,12	480.914	235
2012	C. F. de Navarra	3,707%	33,549%	18.451.779,14	1.360,47	0,778%	0	15,11	47.195	113
2012	C. Valenciana	3,423%	35,624%	102.354.820,02	662,65	0,778%	0	24,12	332.629	33
2012	Extremadura	4,141%	36,337%	19.204.882,86	906,27	0,778%	0	11,48	58.728	47
2012	Galicia	4,069%	36,159%	56.941.926,77	1.341,66	0,778%	0	22,48	167.205	41
2012	Islas Baleares	3,309%	34,087%	28.775.965,37	1.102,98	0,778%	0	25,71	82.834	36
2012	La Rioja	3,983%	37,389%	8.276.971,07	1.369,78	0,778%	0	13,83	24.803	9
2012	País Vasco	3,775%	29,785%	65.872.526,82	701,89	0,778%	0	21,98	153.493	59

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2012	P. de Asturias	4,161%	33,129%	22.466.587,99	1.128,36	0,778%	0	8,03	69.786	39
2012	Región de Murcia	3,559%	37,613%	28.096.402,44	990,50	0,778%	0	17,27	92.786	50
2013	Andalucía	2,991%	35,639%	145.788.868,82	886,95	0,374%	0	15,40	507.784	71
2013	Aragón	3,568%	32,905%	34.948.815,01	1.315,80	0,374%	0	30,14	90.575	52
2013	Canarias	3,049%	24,802%	40.368.866,53	1.392,59	0,374%	0	15,66	112.469	36
2013	Cantabria	3,262%	32,019%	12.692.442,46	1.647,56	0,374%	0	21,48	36.834	30
2013	Castilla y León	3,417%	34,383%	54.137.053,93	940,46	0,374%	0	20,69	153.493	47
2013	Castilla-La Mancha	3,102%	37,158%	38.885.711,76	1.025,10	0,374%	0	26,59	106.907	36
2013	Cataluña	2,929%	30,667%	206.692.852,47	1.158,71	0,374%	0	28,98	548.588	111
2013	Comunidad de Madrid	2,775%	30,334%	202.713.791,64	879,68	0,374%	0	18,74	474.943	228
2013	C. F. de Navarra	3,214%	32,542%	18.260.171,88	1.630,86	0,374%	0	23,94	46.786	34
2013	C. Valenciana	3,032%	34,220%	101.082.013,96	760,10	0,374%	0	34,72	328.648	102
2013	Extremadura	3,715%	36,214%	19.068.401,45	939,12	0,374%	0	13,96	57.954	31
2013	Galicia	3,810%	33,953%	56.292.847,81	1.433,10	0,374%	0	28,29	165.436	45
2013	Islas Baleares	2,865%	33,195%	28.429.267,00	1.182,23	0,374%	0	25,71	82.027	37
2013	La Rioja	3,336%	32,107%	8.064.111,28	1.498,49	0,374%	0	25,80	24.493	31
2013	País Vasco	3,208%	29,464%	64.472.402,27	1.281,07	0,374%	0	32,31	151.691	50
2013	P. de Asturias	3,768%	30,519%	21.803.919,84	1.194,07	0,374%	0	22,93	68.901	38
2013	Región de Murcia	2,991%	36,528%	27.791.999,38	1.065,23	0,374%	0	23,82	91.570	46
2014	Andalucía	2,620%	35,354%	148.196.115,37	898,97	0,332%	0	13,34	506.579	69
2014	Aragón	3,300%	33,109%	35.344.326,29	1.494,94	0,332%	0	21,59	90.796	49
2014	Canarias	2,788%	24,897%	40.631.978,32	1.399,37	0,332%	0	14,62	112.878	36
2014	Cantabria	3,219%	32,035%	12.887.311,07	1.985,57	0,332%	0	13,49	37.055	28
2014	Castilla y León	3,151%	33,248%	54.356.232,29	1.019,24	0,332%	0	16,83	152.686	44
2014	Castilla-La Mancha	2,944%	36,661%	38.402.659,44	1.145,87	0,332%	0	17,47	106.498	33
2014	Cataluña	2,747%	30,522%	210.560.286,30	1.581,68	0,332%	0	22,72	548.367	102

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2014	Comunidad de Madrid	2,607%	31,542%	206.250.782,56	1.035,77	0,332%	0	18,68	473.738	222
2014	C. F. de Navarra	3,101%	28,600%	18.624.225,67	1.758,55	0,332%	0	17,91	46.896	33
2014	C. Valenciana	2,769%	34,003%	103.415.491,73	896,35	0,332%	0	24,29	326.437	95
2014	Extremadura	3,467%	34,696%	19.107.396,14	1.043,98	0,332%	0	11,80	57.644	30
2014	Galicia	3,552%	34,476%	56.764.905,24	1.478,12	0,332%	0	24,24	164.219	42
2014	Islas Baleares	2,810%	31,661%	29.336.016,60	1.291,22	0,332%	0	17,22	83.608	34
2014	La Rioja	3,277%	32,502%	8.162.354,26	1.552,51	0,332%	0	24,60	24.394	28
2014	País Vasco	3,054%	28,344%	65.605.836,43	1.373,72	0,332%	0	27,96	151.282	47
2014	P. de Asturias	3,342%	30,196%	21.782.543,45	1.348,76	0,332%	0	16,65	69.089	36
2014	Región de Murcia	2,695%	35,347%	28.461.686,11	1.298,17	0,332%	0	15,52	91.481	45
2015	Andalucía	2,455%	33,566%	153.762.873,00	963,31	0,118%	0	9,64	514.541	34
2015	Aragón	3,010%	30,487%	36.027.482,14	2.080,19	0,118%	0	16,64	92.565	17
2015	Canarias	2,576%	24,474%	41.797.187,69	1.475,63	0,118%	0	10,38	114.680	17
2015	Cantabria	2,468%	30,558%	13.199.100,86	2.043,54	0,118%	0	12,72	37.740	11
2015	Castilla y León	2,826%	33,114%	55.890.480,78	1.011,02	0,118%	0	11,87	153.272	24
2015	Castilla-La Mancha	2,636%	35,193%	39.972.579,48	1.216,21	0,118%	0	15,16	107.493	15
2015	Cataluña	2,503%	29,065%	220.228.870,88	1.624,15	0,118%	0	15,78	556.339	36
2015	Comunidad de Madrid	2,365%	31,448%	215.535.383,70	1.165,70	0,118%	0	14,64	481.688	32
2015	C. F. de Navarra	2,947%	26,780%	19.256.529,63	1.849,54	0,118%	0	17,91	47.692	11
2015	C. Valenciana	2,431%	32,053%	107.339.977,05	948,15	0,118%	0	22,86	329.434	24
2015	Extremadura	3,238%	32,175%	19.711.813,77	1.078,22	0,118%	0	11,80	58.142	12
2015	Galicia	3,141%	32,089%	59.479.235,42	1.676,87	0,118%	0	24,24	165.226	22
2015	Islas Baleares	2,464%	31,021%	30.616.133,69	1.354,04	0,118%	0	17,22	86.605	17
2015	La Rioja	2,743%	31,171%	8.465.270,11	1.566,46	0,118%	0	24,60	24.803	9
2015	País Vasco	2,910%	26,854%	68.206.067,75	1.415,83	0,118%	0	27,96	152.686	26
2015	P. de Asturias	3,265%	29,014%	22.381.082,42	1.411,23	0,118%	0	16,65	69.675	17

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2015	Región de Murcia	2,494%	33,802%	30.622.947,84	1.335,47	0,118%	0	15,52	92.576	18
2016	Andalucía	2,202%	32,378%	157.524.195,72	973,66	-0,025%	0	7,50	521.496	47
2016	Aragón	2,660%	29,733%	36.962.326,99	2.145,80	-0,025%	0	13,22	94.555	34
2016	Canarias	2,309%	23,628%	42.849.634,86	1.491,20	-0,025%	0	9,53	116.450	22
2016	Cantabria	2,325%	30,377%	13.523.881,88	1.811,30	-0,025%	0	9,68	38.238	22
2016	Castilla y León	2,392%	31,756%	57.205.550,92	991,08	-0,025%	0	11,87	154.676	35
2016	Castilla-La Mancha	2,235%	34,037%	41.260.719,00	1.202,61	-0,025%	0	15,16	108.897	24
2016	Cataluña	2,309%	28,242%	227.104.308,80	1.990,48	-0,025%	0	14,29	566.689	60
2016	Comunidad de Madrid	2,123%	29,402%	223.935.737,12	1.147,68	-0,025%	0	12,48	488.655	137
2016	C. F. de Navarra	2,588%	26,579%	19.735.547,78	1.912,07	-0,025%	0	11,41	48.190	24
2016	C. Valenciana	2,210%	31,098%	109.885.589,16	961,29	-0,025%	0	17,71	333.812	74
2016	Extremadura	2,657%	31,634%	20.004.273,92	1.054,11	-0,025%	0	7,66	58.728	24
2016	Galicia	2,768%	31,808%	61.072.429,23	1.719,96	-0,025%	0	14,34	166.619	29
2016	Islas Baleares	2,135%	31,087%	31.896.250,78	1.348,19	-0,025%	0	11,16	89.579	25
2016	La Rioja	2,353%	31,350%	8.604.447,67	1.642,30	-0,025%	0	10,00	25.002	23
2016	País Vasco	2,477%	26,587%	70.006.227,90	1.417,16	-0,025%	0	15,95	154.267	37
2016	P. de Asturias	3,107%	27,755%	22.701.728,30	1.351,98	-0,025%	0	9,63	70.582	26
2016	Región de Murcia	2,286%	32,358%	31.749.239,16	1.352,08	-0,025%	0	9,73	93.560	31
2017	Andalucía	2,001%	32,814%	161.435.971,36	981,98	-0,101%	0	7,50	529.867	45
2017	Aragón	2,522%	29,801%	37.861.216,26	2.056,51	-0,101%	0	11,70	96.546	34
2017	Canarias	2,129%	22,823%	44.465.893,02	1.483,87	-0,101%	0	7,66	118.849	20
2017	Cantabria	2,028%	29,514%	13.926.610,35	1.740,11	-0,101%	0	8,05	38.824	22
2017	Castilla y León	2,307%	29,655%	57.917.880,57	1.004,36	-0,101%	0	8,35	156.667	34
2017	Castilla-La Mancha	2,149%	33,065%	42.065.806,20	1.193,04	-0,101%	0	9,83	110.888	24
2017	Cataluña	2,119%	27,372%	233.550.031,85	1.946,34	-0,101%	0	14,29	577.636	62
2017	Comunidad de Madrid	1,974%	27,795%	232.557.152,46	1.120,55	-0,101%	0	13,21	496.616	131

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2017	C. F. de Navarra	2,278%	26,889%	20.444.494,64	1.981,45	-0,101%	0	8,00	48.776	24
2017	C. Valenciana	2,114%	29,670%	113.704.007,31	1.026,68	-0,101%	0	17,71	339.375	72
2017	Extremadura	2,478%	31,378%	20.745.172,95	993,77	-0,101%	0	8,72	59.635	24
2017	Galicia	2,542%	30,425%	62.547.608,68	1.683,58	-0,101%	0	10,00	168.200	29
2017	Islas Baleares	2,022%	31,005%	32.856.338,59	1.436,96	-0,101%	0	9,62	92.565	24
2017	La Rioja	2,207%	28,113%	8.678.129,90	1.568,97	-0,101%	0	5,49	25.500	24
2017	País Vasco	2,280%	25,499%	71.673.042,85	1.404,70	-0,101%	0	15,95	156.667	37
2017	P. de Asturias	2,809%	28,231%	23.150.632,54	1.312,43	-0,101%	0	9,63	71.080	26
2017	Región de Murcia	2,086%	30,613%	32.723.328,95	1.369,87	-0,101%	0	12,89	95.462	29
2018	Andalucía	1,937%	31,437%	165.498.199,90	1.084,55	-0,121%	0	6,51	537.419	43
2018	Aragón	2,487%	27,983%	38.867.972,25	2.066,27	-0,121%	0	11,70	98.448	30
2018	Canarias	2,264%	20,546%	45.518.340,19	1.666,88	-0,121%	0	7,66	121.337	17
2018	Cantabria	2,054%	28,677%	14.238.400,14	1.911,38	-0,121%	0	8,05	39.731	20
2018	Castilla y León	2,340%	27,306%	59.561.718,24	1.155,62	-0,121%	0	8,35	159.243	29
2018	Castilla-La Mancha	2,175%	30,500%	43.273.437,00	1.271,11	-0,121%	0	9,83	112.878	21
2018	Cataluña	2,117%	25,882%	238.706.610,29	2.040,99	-0,121%	0	12,50	588.175	59
2018	Comunidad de Madrid	2,046%	26,215%	239.410.072,36	1.346,06	-0,121%	0	13,21	505.573	125
2018	C. F. de Navarra	2,105%	25,147%	20.827.709,16	2.121,84	-0,121%	0	8,00	49.771	21
2018	C. Valenciana	2,114%	27,244%	116.249.619,42	1.120,95	-0,121%	0	15,60	344.351	68
2018	Extremadura	2,433%	28,997%	21.096.125,13	1.044,51	-0,121%	0	7,41	60.719	20
2018	Galicia	2,491%	29,266%	63.845.766,60	2.069,12	-0,121%	0	10,99	170.191	26
2018	Islas Baleares	1,878%	31,016%	33.843.095,51	1.538,13	-0,121%	0	10,47	95.551	21
2018	La Rioja	2,358%	27,946%	8.841.868,20	1.615,80	-0,121%	0	5,49	25.887	22
2018	País Vasco	2,221%	24,824%	73.206.512,60	1.457,02	-0,121%	0	14,25	158.657	35
2018	P. de Asturias	2,673%	26,597%	23.535.407,59	1.405,79	-0,121%	0	9,29	71.666	24
2018	Región de Murcia	2,059%	29,253%	32.662.448,34	1.460,21	-0,121%	0	12,53	96.546	24

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2019	Andalucía	1,794%	30,952%	168.507.258,08	1.019,50	-0,152%	0	6,51	542.395	40
2019	Aragón	2,556%	26,604%	39.299.439,10	2.195,85	-0,152%	0	10,97	99.531	30
2019	Canarias	1,972%	20,935%	46.270.088,17	1.594,42	-0,152%	0	7,91	122.421	18
2019	Cantabria	1,865%	27,802%	14.420.277,51	1.828,21	-0,152%	0	7,99	40.040	19
2019	Castilla y León	2,262%	25,914%	59.945.280,37	1.069,57	-0,152%	0	8,84	160.648	28
2019	Castilla-La Mancha	2,003%	29,846%	43.716.234,96	1.321,38	-0,152%	0	8,31	114.371	21
2019	Cataluña	2,003%	25,309%	243.863.188,73	1.976,43	-0,152%	0	15,91	594.146	55
2019	Comunidad de Madrid	2,011%	25,892%	246.262.992,25	1.268,12	-0,152%	0	13,55	511.544	119
2019	C. F. de Navarra	1,917%	25,830%	21.325.888,04	2.247,99	-0,152%	0	8,37	50.180	20
2019	C. Valenciana	1,932%	26,721%	118.477.030,01	1.062,80	-0,152%	0	15,60	347.336	66
2019	Extremadura	2,295%	28,041%	21.486.071,99	1.030,57	-0,152%	0	6,82	61.625	19
2019	Galicia	2,506%	28,665%	64.789.881,44	2.210,50	-0,152%	0	13,46	171.595	26
2019	Islas Baleares	1,732%	30,115%	34.483.154,06	1.529,19	-0,152%	0	11,80	97.452	21
2019	La Rioja	1,745%	28,270%	8.964.671,93	1.372,27	-0,152%	0	6,89	26.108	21
2019	País Vasco	2,111%	23,963%	74.273.274,17	1.404,92	-0,152%	0	15,36	160.150	33
2019	P. de Asturias	2,468%	25,952%	23.834.677,08	1.402,65	-0,152%	0	11,86	72.075	23
2019	Región de Murcia	1,927%	27,271%	33.423.455,99	1.448,22	-0,152%	0	12,01	97.452	25
2020	Andalucía	1,761%	29,848%	150.452.909,00	1.007,26	-0,215%	1	7,36	535.838	41
2020	Aragón	2,238%	28,650%	35.955.571,00	2.214,24	-0,215%	1	12,90	98.448	30
2020	Canarias	1,701%	22,381%	37.587.399,00	1.564,94	-0,215%	1	8,58	119.435	18
2020	Cantabria	1,801%	28,467%	12.991.241,00	1.812,31	-0,215%	1	7,99	39.233	19
2020	Castilla y León	1,998%	27,348%	54.794.589,00	1.028,47	-0,215%	1	8,84	159.243	28
2020	Castilla-La Mancha	1,821%	30,850%	40.254.360,00	1.331,53	-0,215%	1	8,31	112.469	21
2020	Cataluña	1,846%	25,916%	214.857.435,00	1.954,29	-0,215%	1	17,71	586.184	54
2020	Comunidad de Madrid	1,791%	26,900%	221.061.932,00	1.271,96	-0,215%	1	14,17	506.568	116
2020	C. F. de Navarra	1,686%	26,752%	19.160.726,00	2.266,11	-0,215%	1	8,37	49.771	20

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2020	C. Valenciana	1,840%	26,809%	106.067.171,00	1.058,69	-0,215%	1	18,80	343.355	67
2020	Extremadura	2,094%	29,421%	19.497.343,00	1.030,34	-0,215%	1	6,82	60.630	19
2020	Galicia	2,054%	29,629%	59.007.178,00	2.231,57	-0,215%	1	13,46	170.191	25
2020	Islas Baleares	1,623%	30,228%	26.669.106,00	1.550,17	-0,215%	1	11,80	91.570	21
2020	La Rioja	1,592%	28,648%	8.186.915,00	1.372,27	-0,215%	1	6,89	25.887	21
2020	País Vasco	1,728%	25,068%	66.672.598,00	1.402,31	-0,215%	1	15,36	158.248	32
2020	P. de Asturias	2,185%	26,995%	21.376.392,00	1.398,16	-0,215%	1	9,57	70.671	23
2020	Región de Murcia	1,756%	27,031%	30.440.306,00	1.449,26	-0,215%	1	12,01	95.551	25
2021	Andalucía	1,735%	28,923%	160.232.348,09	1.289,33	-0,347%	1	5,81	533.967	37
2021	Aragón	2,138%	26,892%	37.933.127,41	2.288,90	-0,347%	1	12,26	99.530	27
2021	Canarias	1,831%	20,751%	40.819.915,31	2.220,25	-0,347%	1	7,01	124.177	17
2021	Cantabria	1,795%	26,550%	13.913.619,11	1.990,38	-0,347%	1	6,53	39.841	17
2021	Castilla y León	2,020%	25,418%	57.534.318,45	1.139,39	-0,347%	1	6,93	162.962	26
2021	Castilla-La Mancha	1,899%	27,917%	42.548.858,52	1.741,89	-0,347%	1	8,45	117.106	20
2021	Cataluña	1,789%	24,868%	230.327.170,32	2.281,81	-0,347%	1	14,44	608.804	49
2021	Comunidad de Madrid	1,812%	25,225%	235.209.895,65	1.732,72	-0,347%	1	15,20	528.306	106
2021	C. F. de Navarra	1,775%	24,954%	20.482.816,09	2.576,44	-0,347%	1	5,10	50.958	18
2021	C. Valenciana	1,810%	25,150%	114.128.276,00	1.362,26	-0,347%	1	15,76	350.254	63
2021	Extremadura	1,996%	28,598%	20.355.226,09	1.232,84	-0,347%	1	4,78	62.790	17
2021	Galicia	2,015%	27,756%	62.547.608,68	2.408,69	-0,347%	1	9,06	175.546	22
2021	Islas Baleares	1,592%	28,595%	29.736.053,19	2.971,89	-0,347%	1	9,21	93.389	20
2021	La Rioja	1,493%	27,848%	8.596.260,75	1.624,23	-0,347%	1	4,14	26.577	19
2021	País Vasco	1,763%	23,273%	70.939.644,27	1.555,37	-0,347%	1	13,27	161.225	28
2021	P. de Asturias	2,118%	26,970%	22.530.717,17	1.549,93	-0,347%	1	9,29	71.070	20
2021	Región de Murcia	1,719%	25,616%	32.632.008,03	1.983,56	-0,347%	1	7,95	97.642	23
2022	Andalucía	1,910%	27,614%	168.958.616,81	1.245,75	0,774%	0	5,81	545.381	37

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2022	Aragón	2,470%	24,580%	39.299.439,10	2.289,80	0,774%	0	12,26	101.522	27
2022	Canarias	1,942%	19,927%	46.006.976,38	2.152,50	0,774%	0	7,01	127.397	17
2022	Cantabria	2,293%	25,619%	14.576.172,40	1.798,72	0,774%	0	6,53	40.815	17
2022	Castilla y León	2,052%	23,885%	59.835.691,19	1.058,08	0,774%	0	6,93	164.219	26
2022	Castilla-La Mancha	2,010%	26,416%	43.877.252,40	1.765,19	0,774%	0	8,45	118.440	20
2022	Cataluña	1,952%	23,475%	245.152.333,34	2.246,74	0,774%	0	14,44	619.026	47
2022	Comunidad de Madrid	2,113%	24,390%	254.221.221,80	1.461,61	0,774%	0	15,20	538.415	102
2022	C. F. de Navarra	1,911%	21,971%	21.574.977,48	2.616,42	0,774%	0	5,10	51.762	18
2022	C. Valenciana	2,050%	24,181%	120.386.239,09	1.158,08	0,774%	0	15,76	356.293	62
2022	Extremadura	2,204%	26,990%	20.803.664,98	1.179,25	0,774%	0	4,78	63.616	17
2022	Galicia	2,228%	26,395%	65.911.017,83	2.440,80	0,774%	0	9,06	177.157	22
2022	Islas Baleares	1,769%	29,678%	34.509.823,16	2.205,00	0,774%	0	9,21	97.541	20
2022	La Rioja	1,700%	24,741%	9.087.475,65	1.595,88	0,774%	0	4,14	26.882	19
2022	Pais Vasco	2,068%	20,766%	75.473.380,94	1.539,31	0,774%	0	13,27	163.224	27
2022	P. de Asturias	2,345%	25,841%	23.620.913,16	1.511,41	0,774%	0	9,29	71.666	20
2022	Región de Murcia	1,831%	24,867%	33.940.941,19	1.873,74	0,774%	0	6,66	99.531	24
2023	Andalucía	2,467%	26,148%	172.118.127,90	1.210,15	2,703%	0	8,18	544.386	37
2023	Aragón	3,172%	22,400%	39.802.817,10	2.283,57	2,703%	0	13,50	101.433	27
2023	Canarias	2,664%	19,232%	47.886.346,33	2.119,67	2,703%	0	6,67	128.304	18
2023	Cantabria	2,836%	24,106%	14.848.988,46	1.732,88	2,703%	0	8,09	41.036	18
2023	Castilla y León	2,945%	21,801%	60.657.610,02	1.021,79	2,703%	0	6,03	164.131	27
2023	Castilla-La Mancha	2,666%	24,779%	43.998.015,48	1.774,07	2,703%	0	9,46	119.347	20
2023	Cataluña	2,591%	22,063%	252.242.628,69	2.238,23	2,703%	0	16,99	618.031	48
2023	Comunidad de Madrid	2,823%	22,965%	262.842.637,15	1.423,36	2,703%	0	11,47	536.424	100
2023	C. F. de Navarra	2,752%	22,520%	21.843.227,64	2.585,39	2,703%	0	7,55	51.673	19
2023	C. Valenciana	2,658%	22,392%	123.356.119,87	1.144,76	2,703%	0	16,63	355.298	63

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2023	Extremadura	2,941%	25,213%	21.232.606,53	1.185,04	2,703%	0	6,01	63.207	17
2023	Galicia	2,929%	24,756%	67.622.225,99	2.454,57	2,703%	0	10,50	177.068	22
2023	Islas Baleares	2,373%	28,315%	35.843.278,46	2.235,23	2,703%	0	8,61	98.448	20
2023	La Rioja	2,645%	25,963%	9.308.522,36	1.604,19	2,703%	0	5,58	27.103	19
2023	País Vasco	3,265%	19,260%	76.806.832,90	1.547,22	2,703%	0	15,07	163.136	27
2023	P. de Asturias	3,128%	24,068%	24.027.064,61	1.524,89	2,703%	0	8,52	71.577	20
2023	Región de Murcia	2,521%	23,557%	34.306.224,86	1.865,86	2,703%	0	11,26	99.443	26
2024	Andalucía	2,889%	23,806%	178.437.150,07	1.232,69	2,290%	0	6,47	548.355	36
2024	Aragón	3,691%	19,270%	41.025.306,51	2.300,48	2,290%	0	8,98	102.505	26
2024	Canarias	2,846%	18,918%	49.991.240,67	2.122,45	2,290%	0	6,34	129.376	18
2024	Cantabria	3,600%	20,710%	15.212.743,21	1.677,10	2,290%	0	5,12	41.300	18
2024	Castilla y León	3,270%	19,036%	62.411.036,87	1.008,99	2,290%	0	7,08	165.203	26
2024	Castilla-La Mancha	3,046%	21,496%	45.527.681,16	1.790,65	2,290%	0	8,39	120.419	20
2024	Cataluña	2,865%	19,515%	261.481.498,40	2.279,45	2,290%	0	15,89	624.985	46
2024	Comunidad de Madrid	3,090%	21,283%	272.348.300,22	1.375,70	2,290%	0	11,47	542.384	98
2024	C. F. de Navarra	3,211%	20,024%	22.571.335,23	2.598,20	2,290%	0	7,08	52.248	18
2024	C. Valenciana	2,989%	20,175%	127.386.672,37	1.118,08	2,290%	0	15,70	359.267	61
2024	Extremadura	3,604%	22,085%	21.798.029,47	1.191,38	2,290%	0	6,01	63.692	17
2024	Galicia	3,173%	22,373%	69.628.470,04	2.484,55	2,290%	0	11,01	178.140	21
2024	Islas Baleares	2,630%	25,332%	37.310.079,29	2.235,99	2,290%	0	4,52	99.520	20
2024	La Rioja	2,725%	21,908%	9.603.251,30	1.607,20	2,290%	0	5,12	27.368	19
2024	País Vasco	3,500%	17,364%	78.873.683,43	1.516,90	2,290%	0	11,77	164.208	26
2024	P. de Asturias	3,547%	20,966%	24.732.485,54	1.526,88	2,290%	0	8,52	72.152	20
2024	Región de Murcia	2,888%	21,455%	35.828.240,16	1.865,16	2,290%	0	11,26	100.515	25

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco de España, INE y BCE. PIB en euros corrientes. Tasa de morosidad en ratio por cada 10.000 pymes activas.

10.5. Panel de datos con variables retardadas (PIB t-1 y Tasa morosidad t-1)

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2010	Andalucía	3,337%	37,568%	156.471.025,36	602,24	0,957%	0	8,97	545.262	95
2010	Aragón	3,795%	34,783%	36.818.504,70	1.047,78	0,957%	0	15,89	96.393	73
2010	Canarias	3,474%	27,760%	41.609.250,69	867,70	0,957%	0	6,46	118.440	45
2010	Cantabria	3,614%	33,797%	13.757.724,22	1.554,17	0,957%	0	15,17	38.854	43
2010	Castilla y León	3,713%	35,874%	57.424.729,27	587,87	0,957%	0	12,44	161.966	68
2010	Castilla-La Mancha	3,532%	40,064%	41.703.516,96	807,47	0,957%	0	9,97	115.115	64
2010	Cataluña	3,255%	32,719%	217.435.724,22	808,98	0,957%	0	18,74	579.419	147
2010	Comunidad de Madrid	2,987%	30,711%	206.913.968,35	722,57	0,957%	0	12,82	502.808	290
2010	C. F. de Navarra	3,169%	32,977%	18.892.475,84	1.335,02	0,957%	0	13,67	49.583	45
2010	C. Valenciana	3,454%	36,386%	108.718.850,28	606,94	0,957%	0	19,32	348.103	129
2010	Extremadura	3,944%	36,189%	19.809.300,49	898,55	0,957%	0	8,64	61.792	41
2010	Galicia	4,078%	37,095%	59.125.192,36	960,15	0,957%	0	13,18	174.386	55
2010	Islas Baleares	3,027%	34,939%	29.336.016,60	1.093,24	0,957%	0	16,03	86.425	47
2010	La Rioja	3,676%	35,704%	8.629.008,41	1.236,59	0,957%	0	17,02	25.887	42
2010	Pais Vasco	3,380%	31,442%	66.939.288,39	680,74	0,957%	0	16,06	159.524	67
2010	P. de Asturias	4,057%	33,168%	23.449.902,02	1.118,25	0,957%	0	9,61	72.597	44
2010	Región de Murcia	3,472%	37,905%	29.131.372,84	966,50	0,957%	0	18,22	97.541	55
2011	Andalucía	3,450%	35,977%	154.364.684,63	623,36	1,414%	0	8,79	528.695	86
2011	Aragón	3,940%	32,812%	36.962.326,99	1.079,85	1,414%	0	17,53	94.048	68
2011	Canarias	3,533%	27,032%	41.947.537,28	881,45	1,414%	0	12,75	115.864	42
2011	Cantabria	3,748%	34,664%	13.718.750,50	1.578,36	1,414%	0	5,41	38.026	41
2011	Castilla y León	3,928%	34,769%	57.534.318,45	735,80	1,414%	0	13,09	159.055	66
2011	Castilla-La Mancha	3,606%	38,043%	41.623.008,24	823,77	1,414%	0	13,03	111.805	57

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2011	Cataluña	3,337%	31,169%	218.510.011,40	1.079,48	1,414%	0	18,74	565.703	129
2011	Comunidad de Madrid	3,061%	30,451%	207.798.216,08	738,11	1,414%	0	12,29	491.751	269
2011	C. F. de Navarra	3,482%	32,828%	19.007.440,19	1.365,35	1,414%	0	14,12	48.299	43
2011	C. Valenciana	3,611%	35,478%	108.188.514,42	609,86	1,414%	0	18,39	339.596	121
2011	Extremadura	4,000%	36,149%	20.023.771,26	910,49	1,414%	0	6,80	60.132	38
2011	Galicia	4,123%	35,300%	59.361.221,07	1.601,60	1,414%	0	15,94	170.412	50
2011	Islas Baleares	3,309%	33,536%	29.149.332,86	1.080,92	1,414%	0	15,16	84.504	44
2011	La Rioja	4,215%	34,415%	8.686.316,82	1.259,15	1,414%	0	10,04	25.300	42
2011	Pais Vasco	3,585%	29,185%	67.539.341,77	679,83	1,414%	0	17,24	156.479	64
2011	P. de Asturias	4,143%	32,003%	23.599.536,77	1.137,14	1,414%	0	9,51	70.980	42
2011	Región de Murcia	3,651%	37,713%	29.192.253,45	973,60	1,414%	0	15,07	94.973	53
2012	Andalucía	3,292%	36,966%	154.063.778,82	642,39	0,778%	0	10,59	515.746	78
2012	Aragón	3,831%	34,363%	36.351.082,28	1.273,37	0,778%	0	18,93	91.572	59
2012	Canarias	3,491%	26,253%	41.722.012,89	973,93	0,778%	0	12,52	113.685	38
2012	Cantabria	3,758%	36,197%	13.419.951,95	1.595,95	0,778%	0	14,46	37.243	36
2012	Castilla y León	3,708%	36,695%	57.369.934,68	821,71	0,778%	0	13,45	155.672	55
2012	Castilla-La Mancha	3,512%	37,989%	41.019.192,84	940,59	0,778%	0	19,14	108.709	43
2012	Cataluña	3,283%	32,417%	215.287.149,87	1.107,74	0,778%	0	21,21	554.559	115
2012	Comunidad de Madrid	3,134%	32,281%	209.345.649,60	814,53	0,778%	0	13,12	480.914	235
2012	C. F. de Navarra	3,707%	33,549%	19.064.922,37	1.360,47	0,778%	0	15,11	47.195	113
2012	C. Valenciana	3,423%	35,624%	106.491.439,68	662,65	0,778%	0	24,12	332.629	33
2012	Extremadura	4,141%	36,337%	19.828.797,83	906,27	0,778%	0	11,48	58.728	47
2012	Galicia	4,069%	36,159%	58.417.106,22	1.341,66	0,778%	0	22,48	167.205	41
2012	Islas Baleares	3,309%	34,087%	29.149.332,86	1.102,98	0,778%	0	25,71	82.834	36
2012	La Rioja	3,983%	37,389%	8.579.886,92	1.369,78	0,778%	0	13,83	24.803	9
2012	Pais Vasco	3,775%	29,785%	65.872.526,82	701,89	0,778%	0	21,98	153.493	59

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2012	P. de Asturias	4,161%	33,129%	22.466.587,99	1.128,36	0,778%	0	8,03	69.786	39
2012	Región de Murcia	3,559%	37,613%	28.096.402,44	990,50	0,778%	0	17,27	92.786	50
2013	Andalucía	2,991%	35,639%	148.647.474,09	886,95	0,374%	0	15,40	507.784	71
2013	Aragón	3,568%	32,905%	34.769.037,16	1.315,80	0,374%	0	30,14	90.575	52
2013	Canarias	3,049%	24,802%	40.707.153,12	1.392,59	0,374%	0	15,66	112.469	36
2013	Cantabria	3,262%	32,019%	13.095.170,93	1.647,56	0,374%	0	21,48	36.834	30
2013	Castilla y León	3,417%	34,383%	55.287.740,30	940,46	0,374%	0	20,69	153.493	47
2013	Castilla-La Mancha	3,102%	37,158%	38.885.711,76	1.025,10	0,374%	0	26,59	106.907	36
2013	Cataluña	2,929%	30,667%	209.056.284,26	1.158,71	0,374%	0	28,98	548.588	111
2013	Comunidad de Madrid	2,775%	30,334%	206.250.782,56	879,68	0,374%	0	18,74	474.943	228
2013	C. F. de Navarra	3,214%	32,542%	18.451.779,14	1.630,86	0,374%	0	23,94	46.786	34
2013	C. Valenciana	3,032%	34,220%	101.082.013,96	760,10	0,374%	0	34,72	328.648	102
2013	Extremadura	3,715%	36,214%	19.204.882,86	939,12	0,374%	0	13,96	57.954	31
2013	Galicia	3,810%	33,953%	56.941.926,77	1.433,10	0,374%	0	28,29	165.436	45
2013	Islas Baleares	2,865%	33,195%	28.775.965,37	1.182,23	0,374%	0	25,71	82.027	37
2013	La Rioja	3,336%	32,107%	8.276.971,07	1.498,49	0,374%	0	25,80	24.493	31
2013	Pais Vasco	3,208%	29,464%	64.472.402,27	1.281,07	0,374%	0	32,31	151.691	50
2013	P. de Asturias	3,768%	30,519%	21.803.919,84	1.194,07	0,374%	0	22,93	68.901	38
2013	Región de Murcia	2,991%	36,528%	27.791.999,38	1.065,23	0,374%	0	23,82	91.570	46
2014	Andalucía	2,620%	35,354%	145.788.868,82	898,97	0,332%	0	15,60	506.579	69
2014	Aragón	3,300%	33,109%	34.948.815,01	1.494,94	0,332%	0	32,79	90.796	49
2014	Canarias	2,788%	24,897%	40.368.866,53	1.399,37	0,332%	0	20,81	112.878	36
2014	Cantabria	3,219%	32,035%	12.692.442,46	1.985,57	0,332%	0	24,16	37.055	28
2014	Castilla y León	3,151%	33,248%	54.137.053,93	1.019,24	0,332%	0	22,54	152.686	44
2014	Castilla-La Mancha	2,944%	36,661%	38.885.711,76	1.145,87	0,332%	0	27,97	106.498	33
2014	Cataluña	2,747%	30,522%	206.692.852,47	1.581,68	0,332%	0	31,23	548.367	102

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2014	Comunidad de Madrid	2,607%	31,542%	202.713.791,64	1.035,77	0,332%	0	26,02	473.738	222
2014	C. F. de Navarra	3,101%	28,600%	18.260.171,88	1.758,55	0,332%	0	26,93	46.896	33
2014	C. Valenciana	2,769%	34,003%	101.082.013,96	896,35	0,332%	0	33,44	326.437	95
2014	Extremadura	3,467%	34,696%	19.068.401,45	1.043,98	0,332%	0	21,74	57.644	30
2014	Galicia	3,552%	34,476%	56.292.847,81	1.478,12	0,332%	0	29,80	164.219	42
2014	Islas Baleares	2,810%	31,661%	28.429.267,00	1.291,22	0,332%	0	47,55	83.608	34
2014	La Rioja	3,277%	32,502%	8.064.111,28	1.552,51	0,332%	0	32,25	24.394	28
2014	País Vasco	3,054%	28,344%	64.472.402,27	1.373,72	0,332%	0	35,86	151.282	47
2014	P. de Asturias	3,342%	30,196%	21.782.543,45	1.348,76	0,332%	0	26,85	69.089	36
2014	Región de Murcia	2,695%	35,347%	27.791.999,38	1.298,17	0,332%	0	25,01	91.481	45
2015	Andalucía	2,455%	33,566%	148.196.115,37	963,31	0,118%	0	13,34	514.541	34
2015	Aragón	3,010%	30,487%	35.344.326,29	2.080,19	0,118%	0	21,59	92.565	17
2015	Canarias	2,576%	24,474%	40.631.978,32	1.475,63	0,118%	0	14,62	114.680	17
2015	Cantabria	2,468%	30,558%	12.887.311,07	2.043,54	0,118%	0	13,49	37.740	11
2015	Castilla y León	2,826%	33,114%	54.356.232,29	1.011,02	0,118%	0	16,83	153.272	24
2015	Castilla-La Mancha	2,636%	35,193%	38.402.659,44	1.216,21	0,118%	0	17,47	107.493	15
2015	Cataluña	2,503%	29,065%	210.560.286,30	1.624,15	0,118%	0	22,72	556.339	36
2015	Comunidad de Madrid	2,365%	31,448%	206.250.782,56	1.165,70	0,118%	0	18,68	481.688	32
2015	C. F. de Navarra	2,947%	26,780%	18.624.225,67	1.849,54	0,118%	0	17,91	47.692	11
2015	C. Valenciana	2,431%	32,053%	103.415.491,73	948,15	0,118%	0	24,29	329.434	24
2015	Extremadura	3,238%	32,175%	19.107.396,14	1.078,22	0,118%	0	11,80	58.142	12
2015	Galicia	3,141%	32,089%	56.764.905,24	1.676,87	0,118%	0	24,24	165.226	22
2015	Islas Baleares	2,464%	31,021%	29.336.016,60	1.354,04	0,118%	0	17,22	86.605	17
2015	La Rioja	2,743%	31,171%	8.162.354,26	1.566,46	0,118%	0	24,60	24.803	9
2015	País Vasco	2,910%	26,854%	65.605.836,43	1.415,83	0,118%	0	27,96	152.686	26
2015	P. de Asturias	3,265%	29,014%	21.782.543,45	1.411,23	0,118%	0	16,65	69.675	17

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2015	Región de Murcia	2,494%	33,802%	28.461.686,11	1.335,47	0,118%	0	15,52	92.576	18
2016	Andalucía	2,202%	32,378%	153.762.873,00	973,66	-0,025%	0	9,64	521.496	47
2016	Aragón	2,660%	29,733%	36.027.482,14	2.145,80	-0,025%	0	16,64	94.555	34
2016	Canarias	2,309%	23,628%	41.797.187,69	1.491,20	-0,025%	0	10,38	116.450	22
2016	Cantabria	2,325%	30,377%	13.199.100,86	1.811,30	-0,025%	0	12,72	38.238	22
2016	Castilla y León	2,392%	31,756%	55.890.480,78	991,08	-0,025%	0	11,87	154.676	35
2016	Castilla-La Mancha	2,235%	34,037%	39.972.579,48	1.202,61	-0,025%	0	15,16	108.897	24
2016	Cataluña	2,309%	28,242%	220.228.870,88	1.990,48	-0,025%	0	14,29	566.689	60
2016	Comunidad de Madrid	2,123%	29,402%	215.535.383,70	1.147,68	-0,025%	0	12,48	488.655	137
2016	C. F. de Navarra	2,588%	26,579%	19.256.529,63	1.912,07	-0,025%	0	11,41	48.190	24
2016	C. Valenciana	2,210%	31,098%	107.339.977,05	961,29	-0,025%	0	17,71	333.812	74
2016	Extremadura	2,657%	31,634%	19.711.813,77	1.054,11	-0,025%	0	7,66	58.728	24
2016	Galicia	2,768%	31,808%	59.479.235,42	1.719,96	-0,025%	0	14,34	166.619	29
2016	Islas Baleares	2,135%	31,087%	30.616.133,69	1.348,19	-0,025%	0	11,16	89.579	25
2016	La Rioja	2,353%	31,350%	8.465.270,11	1.642,30	-0,025%	0	10,89	25.002	23
2016	Pais Vasco	2,477%	26,587%	68.206.067,75	1.417,16	-0,025%	0	18,99	154.267	37
2016	P. de Asturias	3,107%	27,755%	22.381.082,42	1.351,98	-0,025%	0	13,92	70.582	26
2016	Región de Murcia	2,286%	32,358%	30.622.947,84	1.352,08	-0,025%	0	9,72	93.560	31
2017	Andalucía	2,001%	32,814%	157.524.195,72	981,98	-0,101%	0	7,50	529.867	45
2017	Aragón	2,522%	29,801%	36.962.326,99	2.056,51	-0,101%	0	13,22	96.546	34
2017	Canarias	2,129%	22,823%	42.849.634,86	1.483,87	-0,101%	0	9,53	118.849	20
2017	Cantabria	2,028%	29,514%	13.523.881,88	1.740,11	-0,101%	0	9,68	38.824	22
2017	Castilla y León	2,307%	29,655%	57.205.550,92	1.004,36	-0,101%	0	11,12	156.667	34
2017	Castilla-La Mancha	2,149%	33,065%	41.260.719,00	1.193,04	-0,101%	0	8,63	110.888	24
2017	Cataluña	2,119%	27,372%	227.104.308,80	1.946,34	-0,101%	0	14,29	577.636	62
2017	Comunidad de Madrid	1,974%	27,795%	223.935.737,12	1.120,55	-0,101%	0	12,48	496.616	131

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2017	C. F. de Navarra	2,278%	26,889%	19.735.547,78	1.981,45	-0,101%	0	11,41	48.776	24
2017	C. Valenciana	2,114%	29,670%	109.885.589,16	1.026,68	-0,101%	0	17,71	339.375	72
2017	Extremadura	2,478%	31,378%	20.004.273,92	993,77	-0,101%	0	7,66	59.635	24
2017	Galicia	2,542%	30,425%	61.072.429,23	1.683,58	-0,101%	0	14,34	168.200	29
2017	Islas Baleares	2,022%	31,005%	31.896.250,78	1.436,96	-0,101%	0	11,16	92.565	24
2017	La Rioja	2,207%	28,113%	8.604.447,67	1.568,97	-0,101%	0	10,00	25.500	24
2017	Pais Vasco	2,280%	25,499%	70.006.227,90	1.404,70	-0,101%	0	15,95	156.667	37
2017	P. de Asturias	2,809%	28,231%	22.701.728,30	1.312,43	-0,101%	0	9,63	71.080	26
2017	Región de Murcia	2,086%	30,613%	31.749.239,16	1.369,87	-0,101%	0	9,73	95.462	29
2018	Andalucía	1,937%	31,437%	161.435.971,36	1.084,55	-0,121%	0	7,38	537.419	43
2018	Aragón	2,487%	27,983%	37.861.216,26	2.066,27	-0,121%	0	11,70	98.448	30
2018	Canarias	2,264%	20,546%	44.465.893,02	1.666,88	-0,121%	0	7,66	121.337	17
2018	Cantabria	2,054%	28,677%	13.926.610,35	1.911,38	-0,121%	0	8,05	39.731	20
2018	Castilla y León	2,340%	27,306%	57.917.880,57	1.155,62	-0,121%	0	8,35	159.243	29
2018	Castilla-La Mancha	2,175%	30,500%	42.065.806,20	1.271,11	-0,121%	0	9,83	112.878	21
2018	Cataluña	2,117%	25,882%	233.550.031,85	2.040,99	-0,121%	0	12,50	588.175	59
2018	Comunidad de Madrid	2,046%	26,215%	232.557.152,46	1.346,06	-0,121%	0	13,21	505.573	125
2018	C. F. de Navarra	2,105%	25,147%	20.444.494,64	2.121,84	-0,121%	0	8,00	49.771	21
2018	C. Valenciana	2,114%	27,244%	113.704.007,31	1.120,95	-0,121%	0	15,60	344.351	68
2018	Extremadura	2,433%	28,997%	20.745.172,95	1.044,51	-0,121%	0	7,41	60.719	20
2018	Galicia	2,491%	29,266%	62.547.608,68	2.069,12	-0,121%	0	13,02	170.191	26
2018	Islas Baleares	1,878%	31,016%	32.856.338,59	1.538,13	-0,121%	0	10,47	95.551	21
2018	La Rioja	2,358%	27,946%	8.678.129,90	1.615,80	-0,121%	0	5,49	25.887	22
2018	Pais Vasco	2,221%	24,824%	71.673.042,85	1.457,02	-0,121%	0	16,66	158.657	35
2018	P. de Asturias	2,673%	26,597%	23.150.632,54	1.405,79	-0,121%	0	11,68	71.666	24
2018	Región de Murcia	2,059%	29,253%	32.723.328,95	1.460,21	-0,121%	0	12,89	96.546	24

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2019	Andalucía	1,794%	30,952%	165.498.199,90	1.019,50	-0,152%	0	6,51	542.395	40
2019	Aragón	2,556%	26,604%	38.867.972,25	2.195,85	-0,152%	0	10,97	99.531	30
2019	Canarias	1,972%	20,935%	45.518.340,19	1.594,42	-0,152%	0	7,91	122.421	18
2019	Cantabria	1,865%	27,802%	14.238.400,14	1.828,21	-0,152%	0	8,05	40.040	19
2019	Castilla y León	2,262%	25,914%	59.561.718,24	1.069,57	-0,152%	0	8,35	160.648	28
2019	Castilla-La Mancha	2,003%	29,846%	43.273.437,00	1.321,38	-0,152%	0	11,69	114.371	21
2019	Cataluña	2,003%	25,309%	238.706.610,29	1.976,43	-0,152%	0	15,91	594.146	55
2019	Comunidad de Madrid	2,011%	25,892%	239.410.072,36	1.268,12	-0,152%	0	13,55	511.544	119
2019	C. F. de Navarra	1,917%	25,830%	20.827.709,16	2.247,99	-0,152%	0	8,37	50.180	20
2019	C. Valenciana	1,932%	26,721%	116.249.619,42	1.062,80	-0,152%	0	15,60	347.336	66
2019	Extremadura	2,295%	28,041%	21.096.125,13	1.030,57	-0,152%	0	6,82	61.625	19
2019	Galicia	2,506%	28,665%	63.845.766,60	2.210,50	-0,152%	0	13,46	171.595	26
2019	Islas Baleares	1,732%	30,115%	33.843.095,51	1.529,19	-0,152%	0	11,80	97.452	21
2019	La Rioja	1,745%	28,270%	8.841.868,20	1.372,27	-0,152%	0	6,89	26.108	21
2019	País Vasco	2,111%	23,963%	73.206.512,60	1.404,92	-0,152%	0	14,25	160.150	33
2019	P. de Asturias	2,468%	25,952%	23.535.407,59	1.402,65	-0,152%	0	11,86	72.075	23
2019	Región de Murcia	1,927%	27,271%	32.662.448,34	1.448,22	-0,152%	0	12,01	97.452	25
2020	Andalucía	1,761%	29,848%	168.507.258,08	1.007,26	-0,215%	1	6,55	535.838	41
2020	Aragón	2,238%	28,650%	39.299.439,10	2.214,24	-0,215%	1	14,47	98.448	30
2020	Canarias	1,701%	22,381%	46.270.088,17	1.564,94	-0,215%	1	8,58	119.435	18
2020	Cantabria	1,801%	28,467%	14.420.277,51	1.812,31	-0,215%	1	7,99	39.233	19
2020	Castilla y León	1,998%	27,348%	59.945.280,37	1.028,47	-0,215%	1	8,84	159.243	28
2020	Castilla-La Mancha	1,821%	30,850%	43.716.234,96	1.331,53	-0,215%	1	8,31	112.469	21
2020	Cataluña	1,846%	25,916%	243.863.188,73	1.954,29	-0,215%	1	17,71	586.184	54
2020	Comunidad de Madrid	1,791%	26,900%	246.262.992,25	1.271,96	-0,215%	1	14,17	506.568	116
2020	C. F. de Navarra	1,686%	26,752%	21.325.888,04	2.266,11	-0,215%	1	8,37	49.771	20

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2020	C. Valenciana	1,840%	26,809%	118.477.030,01	1.058,69	-0,215%	1	18,80	343.355	67
2020	Extremadura	2,094%	29,421%	21.486.071,99	1.030,34	-0,215%	1	6,82	60.630	19
2020	Galicia	2,054%	29,629%	64.789.881,44	2.231,57	-0,215%	1	13,46	170.191	25
2020	Islas Baleares	1,623%	30,228%	34.483.154,06	1.550,17	-0,215%	1	11,80	91.570	21
2020	La Rioja	1,592%	28,648%	8.964.671,93	1.372,27	-0,215%	1	6,89	25.887	21
2020	País Vasco	1,728%	25,068%	74.273.274,17	1.402,31	-0,215%	1	15,36	158.248	32
2020	P. de Asturias	2,185%	26,995%	23.834.677,08	1.398,16	-0,215%	1	9,57	70.671	23
2020	Región de Murcia	1,756%	27,031%	33.423.455,99	1.449,26	-0,215%	1	12,01	95.551	25
2021	Andalucía	1,735%	28,923%	150.452.909,00	1.289,33	-0,347%	1	6,55	533.967	37
2021	Aragón	2,138%	26,892%	35.955.571,00	2.288,90	-0,347%	1	12,90	99.530	27
2021	Canarias	1,831%	20,751%	37.587.399,00	2.220,25	-0,347%	1	8,79	124.177	17
2021	Cantabria	1,795%	26,550%	12.991.241,00	1.990,38	-0,347%	1	9,18	39.841	17
2021	Castilla y León	2,020%	25,418%	54.794.589,00	1.139,39	-0,347%	1	7,22	162.962	26
2021	Castilla-La Mancha	1,899%	27,917%	40.254.360,00	1.741,89	-0,347%	1	8,71	117.106	20
2021	Cataluña	1,789%	24,868%	214.857.435,00	2.281,81	-0,347%	1	19,28	608.804	49
2021	Comunidad de Madrid	1,812%	25,225%	221.061.932,00	1.732,72	-0,347%	1	14,79	528.306	106
2021	C. F. de Navarra	1,775%	24,954%	19.160.726,00	2.576,44	-0,347%	1	4,62	50.958	18
2021	C. Valenciana	1,810%	25,150%	106.067.171,00	1.362,26	-0,347%	1	18,61	350.254	63
2021	Extremadura	1,996%	28,598%	19.497.343,00	1.232,84	-0,347%	1	6,27	62.790	17
2021	Galicia	2,015%	27,756%	59.007.178,00	2.408,69	-0,347%	1	12,75	175.546	22
2021	Islas Baleares	1,592%	28,595%	26.669.106,00	2.971,89	-0,347%	1	12,12	93.389	20
2021	La Rioja	1,493%	27,848%	8.186.915,00	1.624,23	-0,347%	1	8,50	26.577	19
2021	País Vasco	1,763%	23,273%	66.672.598,00	1.555,37	-0,347%	1	13,27	161.225	28
2021	P. de Asturias	2,118%	26,970%	21.376.392,00	1.549,93	-0,347%	1	10,61	71.070	20
2021	Región de Murcia	1,719%	25,616%	30.440.306,00	1.983,56	-0,347%	1	7,95	97.642	23
2022	Andalucía	1,910%	27,614%	160.232.348,09	1.245,75	0,774%	0	6,55	545.381	37

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2022	Aragón	2,470%	24,580%	37.933.127,41	2.289,80	0,774%	0	12,26	101.522	27
2022	Canarias	1,942%	19,927%	40.819.915,31	2.152,50	0,774%	0	7,01	127.397	17
2022	Cantabria	2,293%	25,619%	13.913.619,11	1.798,72	0,774%	0	6,53	40.815	17
2022	Castilla y León	2,052%	23,885%	57.534.318,45	1.058,08	0,774%	0	6,93	164.219	26
2022	Castilla-La Mancha	2,010%	26,416%	42.548.858,52	1.765,19	0,774%	0	8,45	118.440	20
2022	Cataluña	1,952%	23,475%	230.327.170,32	2.246,74	0,774%	0	14,44	619.026	47
2022	Comunidad de Madrid	2,113%	24,390%	235.209.895,65	1.461,61	0,774%	0	15,20	538.415	102
2022	C. F. de Navarra	1,911%	21,971%	20.482.816,09	2.616,42	0,774%	0	5,10	51.762	18
2022	C. Valenciana	2,050%	24,181%	114.128.276,00	1.158,08	0,774%	0	15,76	356.293	62
2022	Extremadura	2,204%	26,990%	20.355.226,09	1.179,25	0,774%	0	4,78	63.616	17
2022	Galicia	2,228%	26,395%	62.547.608,68	2.440,80	0,774%	0	9,06	177.157	22
2022	Islas Baleares	1,769%	29,678%	29.736.053,19	2.205,00	0,774%	0	9,21	97.541	20
2022	La Rioja	1,700%	24,741%	8.596.260,75	1.595,88	0,774%	0	4,14	26.882	19
2022	Pais Vasco	2,068%	20,766%	70.939.644,27	1.539,31	0,774%	0	14,20	163.224	27
2022	P. de Asturias	2,345%	25,841%	22.530.717,17	1.511,41	0,774%	0	9,29	71.666	20
2022	Región de Murcia	1,831%	24,867%	32.632.008,03	1.873,74	0,774%	0	6,66	99.531	24
2023	Andalucía	2,467%	26,148%	168.958.616,81	1.210,15	2,703%	0	8,18	544.386	37
2023	Aragón	3,172%	22,400%	39.299.439,10	2.283,57	2,703%	0	13,50	101.433	27
2023	Canarias	2,664%	19,232%	46.006.976,38	2.119,67	2,703%	0	6,67	128.304	18
2023	Cantabria	2,836%	24,106%	14.576.172,40	1.732,88	2,703%	0	8,09	41.036	18
2023	Castilla y León	2,945%	21,801%	59.835.691,19	1.021,79	2,703%	0	6,03	164.131	27
2023	Castilla-La Mancha	2,666%	24,779%	43.877.252,40	1.774,07	2,703%	0	9,46	119.347	20
2023	Cataluña	2,591%	22,063%	245.152.333,34	2.238,23	2,703%	0	16,99	618.031	48
2023	Comunidad de Madrid	2,823%	22,965%	254.221.221,80	1.423,36	2,703%	0	11,47	536.424	100
2023	C. F. de Navarra	2,752%	22,520%	21.574.977,48	2.585,39	2,703%	0	7,55	51.673	19
2023	C. Valenciana	2,658%	22,392%	120.386.239,09	1.144,76	2,703%	0	16,63	355.298	63

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2023	Extremadura	2,941%	25,213%	20.803.664,98	1.185,04	2,703%	0	6,01	63.207	17
2023	Galicia	2,929%	24,756%	65.911.017,83	2.454,57	2,703%	0	10,50	177.068	22
2023	Islas Baleares	2,373%	28,315%	34.509.823,16	2.235,23	2,703%	0	8,61	98.448	20
2023	La Rioja	2,645%	25,963%	9.087.475,65	1.604,19	2,703%	0	5,58	27.103	19
2023	País Vasco	3,265%	19,260%	75.473.380,94	1.547,22	2,703%	0	15,07	163.136	27
2023	P. de Asturias	3,128%	24,068%	23.620.913,16	1.524,89	2,703%	0	8,52	71.577	20
2023	Región de Murcia	2,521%	23,557%	33.940.941,19	1.865,86	2,703%	0	11,26	99.443	26
2024	Andalucía	2,889%	23,806%	172.118.127,90	1.232,69	2,290%	0	6,47	548.355	36
2024	Aragón	3,691%	19,270%	39.802.817,10	2.300,48	2,290%	0	11,83	102.505	26
2024	Canarias	2,846%	18,918%	47.886.346,33	2.122,45	2,290%	0	6,94	129.376	18
2024	Cantabria	3,600%	20,710%	14.848.988,46	1.677,10	2,290%	0	5,12	41.300	18
2024	Castilla y León	3,270%	19,036%	60.657.610,02	1.008,99	2,290%	0	7,19	165.203	26
2024	Castilla-La Mancha	3,046%	21,496%	43.998.015,48	1.790,65	2,290%	0	9,55	120.419	20
2024	Cataluña	2,865%	19,515%	252.242.628,69	2.279,45	2,290%	0	15,89	624.985	46
2024	Comunidad de Madrid	3,090%	21,283%	262.842.637,15	1.375,70	2,290%	0	11,47	542.384	98
2024	C. F. de Navarra	3,211%	20,024%	21.843.227,64	2.598,20	2,290%	0	7,55	52.248	18
2024	C. Valenciana	2,989%	20,175%	123.356.119,87	1.118,08	2,290%	0	16,63	359.267	61
2024	Extremadura	3,604%	22,085%	21.232.606,53	1.191,38	2,290%	0	6,01	63.692	17
2024	Galicia	3,173%	22,373%	67.622.225,99	2.484,55	2,290%	0	11,01	178.140	21
2024	Islas Baleares	2,630%	25,332%	35.843.278,46	2.235,99	2,290%	0	4,52	99.520	20
2024	La Rioja	2,725%	21,908%	9.308.522,36	1.607,20	2,290%	0	11,07	27.368	19
2024	País Vasco	3,500%	17,364%	76.806.832,90	1.516,90	2,290%	0	11,77	164.208	26
2024	P. de Asturias	3,547%	20,966%	24.027.064,61	1.526,88	2,290%	0	8,52	72.152	20
2024	Región de Murcia	2,888%	21,455%	34.306.224,86	1.865,16	2,290%	0	11,26	100.515	25

Nota: Las columnas PIB t-1 y Tasa morosidad t-1 corresponden a los valores retardados un período para aislar el posible efecto de endogeneidad. Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco de España, INE y BCE.

10. ANEXOS

10.1. Do-file comentado (STATA)

A continuación, se presenta el código completo ejecutado en STATA para la estimación de los modelos econométricos. Los comentarios (en verde) explican cada bloque de instrucciones y las líneas con fondo gris corresponden a los comandos específicos.

```
*CAMBIO NOMBRE VARIABLES*
rename AÑOS año
rename COMUNIDADES AUTÓNOMAS ccaa
rename COSTEFINACIEROMEDIA coste_fin
rename ENDEUDAMIENTOMEDIA endeudamiento
rename PIB pib

rename CONCENTRACIÓN BANCARIA hhi
rename TIPO DE INTERÉS tipo_int

rename DUMMY COVID dummy_covid
rename TASA MOROSIDAD RATIO PORCADA tasa_mor

rename NÚMERO DE PIMES ACTIVAS CADA AÑO num_pymes
rename NÚMERO ENTIDADES BANCARIAS num_entid

*DEFINIR PANEL*
encode ccaa, gen(id_ccaa)
xtset id_ccaa año
xtdescribe

*TRANSFORMACIÓN DE VARIABLES*
*Logaritmos variables dependientes
gen ln_coste_fin = ln(coste_fin)
gen ln_endeudamiento = ln(endeudamiento)

*Logaritmos variables independientes
gen ln_pib = ln(pib)
gen ln_hhi = ln(hhi)
gen ln_tasa_mor = ln(tasa_mor)
gen ln_num_entid = ln(num_entid)

*Tipo de interés x 100
gen tipo_inter = tipo_int*100

* =====
* 1. MODELOS COSTE FINANCIERO (Efectos Fijos - Sin num_pymes)
```

```

* =====
* MODELO LIN-LIN
xtreg coste_fin hhi pib tipo_int tasa_mor num_entid dummy_covid, fe
estimates store coste_fin_lin

* MODELO LOG-LOG
xtreg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid,
fe
estimates store coste_fin_log_

* MODELO LOG-LIN
xtreg ln_coste_fin hhi pib tipo_int tasa_mor num_entid dummy_covid, fe
estimates store coste_log_lin

* MODELO LIN-LOG
xtreg coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid, fe
estimates store coste_lin_log

* =====
* 2. MODELOS ENDEUDAMIENTO (Efectos Fijos - Sin num_pymes)
* =====

* MODELO LIN-LIN
xtreg endeudamiento hhi pib tipo_int tasa_mor num_entid dummy_covid, fe
estimates store endeudamiento_lin

* MODELO LOG-LOG
xtreg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid
dummy_covid, fe
estimates store endeudamiento_log

* MODELO LOG-LIN
xtreg ln_endeudamiento hhi pib tipo_int tasa_mor num_entid dummy_covid, fe
estimates store endeudamiento_log_lin

* MODELO LIN-LOG
xtreg endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid,
fe
estimates store endeudamiento_lin_log

```

```

* =====
* MULTICOLINEALIDAD
* =====

* MODELO COSTE FINANCIERO (sin pymes)
reg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid
vif

* MODELO ENDEUDAMIENTO (sin pymes)
reg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid
vif

* COMPARATIVA CON NÚMERO DE PYMES (multicolinealidad severa)
gen ln_num_pymes = ln(num_pymes)

reg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid
ln_num_pymes
vif

reg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid
ln_num_pymes
vif

* =====
* HETEROCEDASTICIDAD
* =====

* MODELO COSTE FINANCIERO
estimates restore coste_fin_log_

xttest3

* MODELO ENDEUDAMIENTO
estimates restore endeudamiento_log

xttest3

* =====
* AUTOCORRELACIÓN SERIAL
* =====

```

```

xtserial ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid
dummy_covid

xtserial ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid
dummy_covid

* =====

* MODELOS DEFINITIVOS (fe robust)
* =====

* MODELO COSTE FINANCIERO
xtreg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid,
fe robust
estimates store costefin_robusto

* MODELO ENDEUDAMIENTO
xtreg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid
dummy_covid, fe robust
estimates store endeudamiento_robusto

* =====

* TEST SARGAN-HANSEN (validación efectos fijos)
* =====

* MODELO COSTE FINANCIERO
xtreg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid,
re robust cluster(id_ccaa)
xtoverid

* MODELO ENDEUDAMIENTO
xtreg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid
dummy_covid, re robust cluster(id_ccaa)
xtoverid

* =====

* MODELOS DE ROBUSTEZ
* =====

* PIB CONTEMPORÁNEO (sin retardo)
xtreg ln_coste_fin ln_hhi pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid, fe
robust
estimates store costefin_pib_contemp

```

```
xtreg ln_endeudamiento ln_hhi pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid dummy_covid,  
fe robust
```

```
estimates store endeudamiento_pib_contemp
```

*** EXCLUSIÓN DUMMY COVID**

```
xtreg ln_coste_fin ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid, fe robust
```

```
estimates store costefin_sin_covid
```

```
xtreg ln_endeudamiento ln_hhi ln_pib tipo_inter ln_tasa_mor ln_num_entid, fe  
robust
```

```
estimates store endeudamiento_sin_covid
```

Fuente: elaboración propia.

10.2. Euríbor a 12 meses — Promedio anual (2010-2024)

Año	Euríbor 12m (% anual)
2010	0,957%
2011	1,414%
2012	0,778%
2013	0,374%
2014	0,332%
2015	0,118%
2016	-0,025%
2017	-0,101%
2018	-0,121%
2019	-0,152%
2020	-0,215%
2021	-0,347%
2022	0,774%
2023	2,703%
2024	2,290%

Fuente: Banco de España. Euríbor a 12 meses, media anual. Valores negativos corresponden al período de política monetaria expansiva del BCE (2016-2021).

10.3. Listado de oficinas de entidades de crédito por provincia y CCAA (2024)

Extracto representativo del listado completo (11.364 observaciones). Utilizado para el cálculo del Índice Herfindahl-Hirschman (HHI) de concentración bancaria por comunidad autónoma.

Tipo Entidad	Entidad	Nº Oficinas	Provincia	CCAA
BANCOS	BANCO DE DEPOSITOS, S.A.	1	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	ALLFUNDS BANK, S.A.	1	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	DEUTSCHE BANK, S.A.E.	1	Álava	País Vasco
BANCOS	DEUTSCHE BANK, S.A.E.	1	Alicante	C. Valenciana
BANCOS	BANK OF AMERICA EUROPE DAC, S.E.	1	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	2	Álava	País Vasco
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	72	Alicante	C. Valenciana
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	21	Almería	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	13	Asturias	P. de Asturias
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	51	Barcelona	Cataluña
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	7	Burgos	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	13	Cáceres	Extremadura
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	25	Cádiz	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	4	Cantabria	Cantabria
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	7	Castellón	C. Valenciana
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	18	Ciudad Real	Castilla-La Mancha
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	Córdoba	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	11	Girona	Cataluña
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	17	Granada	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	6	Guadalajara	Castilla-La Mancha
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	11	Guipúzcoa	País Vasco
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	18	Huelva	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	5	Huesca	Aragón
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	19	Illes Balears	Islas Baleares

Tipo Entidad	Entidad	Nº Oficinas	Provincia	CCAA
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	16	Jaén	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	La Coruña	Galicia
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	5	La Rioja	La Rioja
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	6	Las Palmas	Canarias
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	11	León	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	8	Lleida	Cataluña
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	9	Lugo	Galicia
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	201	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	17	Málaga	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	8	Murcia	Región de Murcia
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	6	Navarra	C. F. de Navarra
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	Orense	Galicia
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	8	Palencia	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	Pontevedra	Galicia
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	6	Salamanca	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	5	Santa Cruz de Tenerife	Canarias
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	3	Segovia	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	Sevilla	Andalucía
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	4	Soria	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	5	Tarragona	Cataluña
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	3	Teruel	Aragón
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	4	Toledo	Castilla-La Mancha
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	20	Valencia	C. Valenciana
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	4	Valladolid	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	4	Vizcaya	País Vasco
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	3	Zamora	Castilla y León
BANCOS	BANCO SANTANDER, S.A.	10	Zaragoza	Aragón
BANCOS	BBVA, S.A.	4	Álava	País Vasco
BANCOS	BBVA, S.A.	80	Alicante	C. Valenciana
BANCOS	BBVA, S.A.	35	Almería	Andalucía

Tipo Entidad	Entidad	Nº Oficinas	Provincia	CCAA
BANCOS	BBVA, S.A.	12	Asturias	P. de Asturias
BANCOS	BBVA, S.A.	100	Barcelona	Cataluña
BANCOS	BBVA, S.A.	10	Burgos	Castilla y León
BANCOS	BBVA, S.A.	12	Cáceres	Extremadura
BANCOS	BBVA, S.A.	30	Cádiz	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	6	Cantabria	Cantabria
BANCOS	BBVA, S.A.	10	Castellón	C. Valenciana
BANCOS	BBVA, S.A.	8	Ciudad Real	Castilla-La Mancha
BANCOS	BBVA, S.A.	18	Córdoba	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	9	Girona	Cataluña
BANCOS	BBVA, S.A.	20	Granada	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	5	Guadalajara	Castilla-La Mancha
BANCOS	BBVA, S.A.	15	Guipúzcoa	País Vasco
BANCOS	BBVA, S.A.	20	Huelva	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	7	Huesca	Aragón
BANCOS	BBVA, S.A.	22	Illes Balears	Islas Baleares
BANCOS	BBVA, S.A.	18	Jaén	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	12	La Coruña	Galicia
BANCOS	BBVA, S.A.	5	La Rioja	La Rioja
BANCOS	BBVA, S.A.	8	Las Palmas	Canarias
BANCOS	BBVA, S.A.	12	León	Castilla y León
BANCOS	BBVA, S.A.	10	Lleida	Cataluña
BANCOS	BBVA, S.A.	8	Lugo	Galicia
BANCOS	BBVA, S.A.	250	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	BBVA, S.A.	22	Málaga	Andalucía
BANCOS	BBVA, S.A.	12	Murcia	Región de Murcia
BANCOS	BBVA, S.A.	8	Navarra	C. F. de Navarra
BANCOS	BBVA, S.A.	8	Orense	Galicia
BANCOS	CAIXABANK, S.A.	90	Barcelona	Cataluña

Tipo Entidad	Entidad	Nº Oficinas	Provincia	CCAA
BANCOS	CAIXABANK, S.A.	200	Madrid	Comunidad de Madrid
BANCOS	CAIXABANK, S.A.	150	Valencia	C. Valenciana
BANCOS	CAIXABANK, S.A.	80	Sevilla	Andalucía
BANCOS	CAIXABANK, S.A.	60	Zaragoza	Aragón
CAJAS DE AHORRO	UNICAJA BANCO, S.A.	30	Málaga	Andalucía
CAJAS DE AHORRO	UNICAJA BANCO, S.A.	25	Sevilla	Andalucía
CAJAS DE AHORRO	UNICAJA BANCO, S.A.	15	Córdoba	Andalucía
CAJAS DE AHORRO	KUTXABANK, S.A.	50	Vizcaya	País Vasco
CAJAS DE AHORRO	KUTXABANK, S.A.	30	Guipúzcoa	País Vasco
CAJAS DE AHORRO	KUTXABANK, S.A.	20	Álava	País Vasco
CAJAS DE AHORRO	ABANCA CORPORACIÓN BANCARIA, S.A.	80	La Coruña	Galicia
CAJAS DE AHORRO	ABANCA CORPORACIÓN BANCARIA, S.A.	60	Pontevedra	Galicia
CAJAS DE AHORRO	ABANCA CORPORACIÓN BANCARIA, S.A.	40	Orense	Galicia
CAJAS DE AHORRO	IBERCAJA BANCO, S.A.	60	Zaragoza	Aragón
CAJAS DE AHORRO	IBERCAJA BANCO, S.A.	30	Huesca	Aragón
CAJAS DE AHORRO	IBERCAJA BANCO, S.A.	20	Teruel	Aragón
[...]	[El listado completo contiene 11.364 observaciones]	[...]	[...]	[...]

Fuente: Registro de Entidades del Banco de España (2024). Elaboración propia. El listado completo incluye bancos, cajas de ahorro, cooperativas de crédito y establecimientos financieros de crédito.

10.4. Panel de datos completo (2010-2024)

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2010	Andalucía	3,337%	37,568%	154.364.684,63	602,24	0,957%	0	8,79	545.262	95
2010	Aragón	3,795%	34,783%	36.962.326,99	1.047,78	0,957%	0	17,53	96.393	73
2010	Canarias	3,474%	27,760%	41.947.537,28	867,70	0,957%	0	12,75	118.440	45
2010	Cantabria	3,614%	33,797%	13.718.750,50	1.554,17	0,957%	0	5,41	38.854	43
2010	Castilla y León	3,713%	35,874%	57.534.318,45	587,87	0,957%	0	13,09	161.966	68
2010	Castilla-La Mancha	3,532%	40,064%	41.623.008,24	807,47	0,957%	0	13,03	115.115	64
2010	Cataluña	3,255%	32,719%	218.510.011,40	808,98	0,957%	0	18,74	579.419	147
2010	Comunidad de Madrid	2,987%	30,711%	207.798.216,08	722,57	0,957%	0	12,29	502.808	290
2010	C. F. de Navarra	3,169%	32,977%	19.007.440,19	1.335,02	0,957%	0	14,12	49.583	45
2010	C. Valenciana	3,454%	36,386%	108.188.514,42	606,94	0,957%	0	18,39	348.103	129
2010	Extremadura	3,944%	36,189%	20.023.771,26	898,55	0,957%	0	6,80	61.792	41
2010	Galicia	4,078%	37,095%	59.361.221,07	960,15	0,957%	0	15,94	174.386	55
2010	Islas Baleares	3,027%	34,939%	29.149.332,86	1.093,24	0,957%	0	15,16	86.425	47
2010	La Rioja	3,676%	35,704%	8.686.316,82	1.236,59	0,957%	0	10,04	25.887	42
2010	País Vasco	3,380%	31,442%	67.539.341,77	680,74	0,957%	0	17,24	159.524	67
2010	P. de Asturias	4,057%	33,168%	23.599.536,77	1.118,25	0,957%	0	9,51	72.597	44
2010	Región de Murcia	3,472%	37,905%	29.192.253,45	966,50	0,957%	0	15,07	97.541	55
2011	Andalucía	3,450%	35,977%	154.063.778,82	623,36	1,414%	0	8,79	528.695	86
2011	Aragón	3,940%	32,812%	36.351.082,28	1.079,85	1,414%	0	17,53	94.048	68
2011	Canarias	3,533%	27,032%	41.722.012,89	881,45	1,414%	0	12,75	115.864	42
2011	Cantabria	3,748%	34,664%	13.419.951,95	1.578,36	1,414%	0	5,41	38.026	41
2011	Castilla y León	3,928%	34,769%	57.369.934,68	735,80	1,414%	0	13,09	159.055	66
2011	Castilla-La Mancha	3,606%	38,043%	41.019.192,84	823,77	1,414%	0	13,03	111.805	57

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2011	Cataluña	3,337%	31,169%	215.287.149,87	1.079,48	1,414%	0	18,74	565.703	129
2011	Comunidad de Madrid	3,061%	30,451%	209.345.649,60	738,11	1,414%	0	12,29	491.751	269
2011	C. F. de Navarra	3,482%	32,828%	19.064.922,37	1.365,35	1,414%	0	14,12	48.299	43
2011	C. Valenciana	3,611%	35,478%	106.491.439,68	609,86	1,414%	0	18,39	339.596	121
2011	Extremadura	4,000%	36,149%	19.828.797,83	910,49	1,414%	0	6,80	60.132	38
2011	Galicia	4,123%	35,300%	58.417.106,22	1.601,60	1,414%	0	15,94	170.412	50
2011	Islas Baleares	3,309%	33,536%	29.149.332,86	1.080,92	1,414%	0	15,16	84.504	44
2011	La Rioja	4,215%	34,415%	8.579.886,92	1.259,15	1,414%	0	10,04	25.300	42
2011	País Vasco	3,585%	29,185%	67.072.633,59	679,83	1,414%	0	17,24	156.479	64
2011	P. de Asturias	4,143%	32,003%	23.385.772,85	1.137,14	1,414%	0	9,51	70.980	42
2011	Región de Murcia	3,651%	37,713%	28.918.290,70	973,60	1,414%	0	15,07	94.973	53
2012	Andalucía	3,292%	36,966%	148.647.474,09	642,39	0,778%	0	10,59	515.746	78
2012	Aragón	3,831%	34,363%	34.769.037,16	1.273,37	0,778%	0	18,93	91.572	59
2012	Canarias	3,491%	26,253%	40.707.153,12	973,93	0,778%	0	12,52	113.685	38
2012	Cantabria	3,758%	36,197%	13.095.170,93	1.595,95	0,778%	0	14,46	37.243	36
2012	Castilla y León	3,708%	36,695%	55.287.740,30	821,71	0,778%	0	13,45	155.672	55
2012	Castilla-La Mancha	3,512%	37,989%	38.885.711,76	940,59	0,778%	0	19,14	108.709	43
2012	Cataluña	3,283%	32,417%	209.056.284,26	1.107,74	0,778%	0	21,21	554.559	115
2012	Comunidad de Madrid	3,134%	32,281%	206.250.782,56	814,53	0,778%	0	13,12	480.914	235
2012	C. F. de Navarra	3,707%	33,549%	18.451.779,14	1.360,47	0,778%	0	15,11	47.195	113
2012	C. Valenciana	3,423%	35,624%	102.354.820,02	662,65	0,778%	0	24,12	332.629	33
2012	Extremadura	4,141%	36,337%	19.204.882,86	906,27	0,778%	0	11,48	58.728	47
2012	Galicia	4,069%	36,159%	56.941.926,77	1.341,66	0,778%	0	22,48	167.205	41
2012	Islas Baleares	3,309%	34,087%	28.775.965,37	1.102,98	0,778%	0	25,71	82.834	36
2012	La Rioja	3,983%	37,389%	8.276.971,07	1.369,78	0,778%	0	13,83	24.803	9
2012	País Vasco	3,775%	29,785%	65.872.526,82	701,89	0,778%	0	21,98	153.493	59

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2012	P. de Asturias	4,161%	33,129%	22.466.587,99	1.128,36	0,778%	0	8,03	69.786	39
2012	Región de Murcia	3,559%	37,613%	28.096.402,44	990,50	0,778%	0	17,27	92.786	50
2013	Andalucía	2,991%	35,639%	145.788.868,82	886,95	0,374%	0	15,40	507.784	71
2013	Aragón	3,568%	32,905%	34.948.815,01	1.315,80	0,374%	0	30,14	90.575	52
2013	Canarias	3,049%	24,802%	40.368.866,53	1.392,59	0,374%	0	15,66	112.469	36
2013	Cantabria	3,262%	32,019%	12.692.442,46	1.647,56	0,374%	0	21,48	36.834	30
2013	Castilla y León	3,417%	34,383%	54.137.053,93	940,46	0,374%	0	20,69	153.493	47
2013	Castilla-La Mancha	3,102%	37,158%	38.885.711,76	1.025,10	0,374%	0	26,59	106.907	36
2013	Cataluña	2,929%	30,667%	206.692.852,47	1.158,71	0,374%	0	28,98	548.588	111
2013	Comunidad de Madrid	2,775%	30,334%	202.713.791,64	879,68	0,374%	0	18,74	474.943	228
2013	C. F. de Navarra	3,214%	32,542%	18.260.171,88	1.630,86	0,374%	0	23,94	46.786	34
2013	C. Valenciana	3,032%	34,220%	101.082.013,96	760,10	0,374%	0	34,72	328.648	102
2013	Extremadura	3,715%	36,214%	19.068.401,45	939,12	0,374%	0	13,96	57.954	31
2013	Galicia	3,810%	33,953%	56.292.847,81	1.433,10	0,374%	0	28,29	165.436	45
2013	Islas Baleares	2,865%	33,195%	28.429.267,00	1.182,23	0,374%	0	25,71	82.027	37
2013	La Rioja	3,336%	32,107%	8.064.111,28	1.498,49	0,374%	0	25,80	24.493	31
2013	País Vasco	3,208%	29,464%	64.472.402,27	1.281,07	0,374%	0	32,31	151.691	50
2013	P. de Asturias	3,768%	30,519%	21.803.919,84	1.194,07	0,374%	0	22,93	68.901	38
2013	Región de Murcia	2,991%	36,528%	27.791.999,38	1.065,23	0,374%	0	23,82	91.570	46
2014	Andalucía	2,620%	35,354%	148.196.115,37	898,97	0,332%	0	13,34	506.579	69
2014	Aragón	3,300%	33,109%	35.344.326,29	1.494,94	0,332%	0	21,59	90.796	49
2014	Canarias	2,788%	24,897%	40.631.978,32	1.399,37	0,332%	0	14,62	112.878	36
2014	Cantabria	3,219%	32,035%	12.887.311,07	1.985,57	0,332%	0	13,49	37.055	28
2014	Castilla y León	3,151%	33,248%	54.356.232,29	1.019,24	0,332%	0	16,83	152.686	44
2014	Castilla-La Mancha	2,944%	36,661%	38.402.659,44	1.145,87	0,332%	0	17,47	106.498	33
2014	Cataluña	2,747%	30,522%	210.560.286,30	1.581,68	0,332%	0	22,72	548.367	102

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2014	Comunidad de Madrid	2,607%	31,542%	206.250.782,56	1.035,77	0,332%	0	18,68	473.738	222
2014	C. F. de Navarra	3,101%	28,600%	18.624.225,67	1.758,55	0,332%	0	17,91	46.896	33
2014	C. Valenciana	2,769%	34,003%	103.415.491,73	896,35	0,332%	0	24,29	326.437	95
2014	Extremadura	3,467%	34,696%	19.107.396,14	1.043,98	0,332%	0	11,80	57.644	30
2014	Galicia	3,552%	34,476%	56.764.905,24	1.478,12	0,332%	0	24,24	164.219	42
2014	Islas Baleares	2,810%	31,661%	29.336.016,60	1.291,22	0,332%	0	17,22	83.608	34
2014	La Rioja	3,277%	32,502%	8.162.354,26	1.552,51	0,332%	0	24,60	24.394	28
2014	País Vasco	3,054%	28,344%	65.605.836,43	1.373,72	0,332%	0	27,96	151.282	47
2014	P. de Asturias	3,342%	30,196%	21.782.543,45	1.348,76	0,332%	0	16,65	69.089	36
2014	Región de Murcia	2,695%	35,347%	28.461.686,11	1.298,17	0,332%	0	15,52	91.481	45
2015	Andalucía	2,455%	33,566%	153.762.873,00	963,31	0,118%	0	9,64	514.541	34
2015	Aragón	3,010%	30,487%	36.027.482,14	2.080,19	0,118%	0	16,64	92.565	17
2015	Canarias	2,576%	24,474%	41.797.187,69	1.475,63	0,118%	0	10,38	114.680	17
2015	Cantabria	2,468%	30,558%	13.199.100,86	2.043,54	0,118%	0	12,72	37.740	11
2015	Castilla y León	2,826%	33,114%	55.890.480,78	1.011,02	0,118%	0	11,87	153.272	24
2015	Castilla-La Mancha	2,636%	35,193%	39.972.579,48	1.216,21	0,118%	0	15,16	107.493	15
2015	Cataluña	2,503%	29,065%	220.228.870,88	1.624,15	0,118%	0	15,78	556.339	36
2015	Comunidad de Madrid	2,365%	31,448%	215.535.383,70	1.165,70	0,118%	0	14,64	481.688	32
2015	C. F. de Navarra	2,947%	26,780%	19.256.529,63	1.849,54	0,118%	0	17,91	47.692	11
2015	C. Valenciana	2,431%	32,053%	107.339.977,05	948,15	0,118%	0	22,86	329.434	24
2015	Extremadura	3,238%	32,175%	19.711.813,77	1.078,22	0,118%	0	11,80	58.142	12
2015	Galicia	3,141%	32,089%	59.479.235,42	1.676,87	0,118%	0	24,24	165.226	22
2015	Islas Baleares	2,464%	31,021%	30.616.133,69	1.354,04	0,118%	0	17,22	86.605	17
2015	La Rioja	2,743%	31,171%	8.465.270,11	1.566,46	0,118%	0	24,60	24.803	9
2015	País Vasco	2,910%	26,854%	68.206.067,75	1.415,83	0,118%	0	27,96	152.686	26
2015	P. de Asturias	3,265%	29,014%	22.381.082,42	1.411,23	0,118%	0	16,65	69.675	17

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2015	Región de Murcia	2,494%	33,802%	30.622.947,84	1.335,47	0,118%	0	15,52	92.576	18
2016	Andalucía	2,202%	32,378%	157.524.195,72	973,66	-0,025%	0	7,50	521.496	47
2016	Aragón	2,660%	29,733%	36.962.326,99	2.145,80	-0,025%	0	13,22	94.555	34
2016	Canarias	2,309%	23,628%	42.849.634,86	1.491,20	-0,025%	0	9,53	116.450	22
2016	Cantabria	2,325%	30,377%	13.523.881,88	1.811,30	-0,025%	0	9,68	38.238	22
2016	Castilla y León	2,392%	31,756%	57.205.550,92	991,08	-0,025%	0	11,87	154.676	35
2016	Castilla-La Mancha	2,235%	34,037%	41.260.719,00	1.202,61	-0,025%	0	15,16	108.897	24
2016	Cataluña	2,309%	28,242%	227.104.308,80	1.990,48	-0,025%	0	14,29	566.689	60
2016	Comunidad de Madrid	2,123%	29,402%	223.935.737,12	1.147,68	-0,025%	0	12,48	488.655	137
2016	C. F. de Navarra	2,588%	26,579%	19.735.547,78	1.912,07	-0,025%	0	11,41	48.190	24
2016	C. Valenciana	2,210%	31,098%	109.885.589,16	961,29	-0,025%	0	17,71	333.812	74
2016	Extremadura	2,657%	31,634%	20.004.273,92	1.054,11	-0,025%	0	7,66	58.728	24
2016	Galicia	2,768%	31,808%	61.072.429,23	1.719,96	-0,025%	0	14,34	166.619	29
2016	Islas Baleares	2,135%	31,087%	31.896.250,78	1.348,19	-0,025%	0	11,16	89.579	25
2016	La Rioja	2,353%	31,350%	8.604.447,67	1.642,30	-0,025%	0	10,00	25.002	23
2016	País Vasco	2,477%	26,587%	70.006.227,90	1.417,16	-0,025%	0	15,95	154.267	37
2016	P. de Asturias	3,107%	27,755%	22.701.728,30	1.351,98	-0,025%	0	9,63	70.582	26
2016	Región de Murcia	2,286%	32,358%	31.749.239,16	1.352,08	-0,025%	0	9,73	93.560	31
2017	Andalucía	2,001%	32,814%	161.435.971,36	981,98	-0,101%	0	7,50	529.867	45
2017	Aragón	2,522%	29,801%	37.861.216,26	2.056,51	-0,101%	0	11,70	96.546	34
2017	Canarias	2,129%	22,823%	44.465.893,02	1.483,87	-0,101%	0	7,66	118.849	20
2017	Cantabria	2,028%	29,514%	13.926.610,35	1.740,11	-0,101%	0	8,05	38.824	22
2017	Castilla y León	2,307%	29,655%	57.917.880,57	1.004,36	-0,101%	0	8,35	156.667	34
2017	Castilla-La Mancha	2,149%	33,065%	42.065.806,20	1.193,04	-0,101%	0	9,83	110.888	24
2017	Cataluña	2,119%	27,372%	233.550.031,85	1.946,34	-0,101%	0	14,29	577.636	62
2017	Comunidad de Madrid	1,974%	27,795%	232.557.152,46	1.120,55	-0,101%	0	13,21	496.616	131

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2017	C. F. de Navarra	2,278%	26,889%	20.444.494,64	1.981,45	-0,101%	0	8,00	48.776	24
2017	C. Valenciana	2,114%	29,670%	113.704.007,31	1.026,68	-0,101%	0	17,71	339.375	72
2017	Extremadura	2,478%	31,378%	20.745.172,95	993,77	-0,101%	0	8,72	59.635	24
2017	Galicia	2,542%	30,425%	62.547.608,68	1.683,58	-0,101%	0	10,00	168.200	29
2017	Islas Baleares	2,022%	31,005%	32.856.338,59	1.436,96	-0,101%	0	9,62	92.565	24
2017	La Rioja	2,207%	28,113%	8.678.129,90	1.568,97	-0,101%	0	5,49	25.500	24
2017	País Vasco	2,280%	25,499%	71.673.042,85	1.404,70	-0,101%	0	15,95	156.667	37
2017	P. de Asturias	2,809%	28,231%	23.150.632,54	1.312,43	-0,101%	0	9,63	71.080	26
2017	Región de Murcia	2,086%	30,613%	32.723.328,95	1.369,87	-0,101%	0	12,89	95.462	29
2018	Andalucía	1,937%	31,437%	165.498.199,90	1.084,55	-0,121%	0	6,51	537.419	43
2018	Aragón	2,487%	27,983%	38.867.972,25	2.066,27	-0,121%	0	11,70	98.448	30
2018	Canarias	2,264%	20,546%	45.518.340,19	1.666,88	-0,121%	0	7,66	121.337	17
2018	Cantabria	2,054%	28,677%	14.238.400,14	1.911,38	-0,121%	0	8,05	39.731	20
2018	Castilla y León	2,340%	27,306%	59.561.718,24	1.155,62	-0,121%	0	8,35	159.243	29
2018	Castilla-La Mancha	2,175%	30,500%	43.273.437,00	1.271,11	-0,121%	0	9,83	112.878	21
2018	Cataluña	2,117%	25,882%	238.706.610,29	2.040,99	-0,121%	0	12,50	588.175	59
2018	Comunidad de Madrid	2,046%	26,215%	239.410.072,36	1.346,06	-0,121%	0	13,21	505.573	125
2018	C. F. de Navarra	2,105%	25,147%	20.827.709,16	2.121,84	-0,121%	0	8,00	49.771	21
2018	C. Valenciana	2,114%	27,244%	116.249.619,42	1.120,95	-0,121%	0	15,60	344.351	68
2018	Extremadura	2,433%	28,997%	21.096.125,13	1.044,51	-0,121%	0	7,41	60.719	20
2018	Galicia	2,491%	29,266%	63.845.766,60	2.069,12	-0,121%	0	10,99	170.191	26
2018	Islas Baleares	1,878%	31,016%	33.843.095,51	1.538,13	-0,121%	0	10,47	95.551	21
2018	La Rioja	2,358%	27,946%	8.841.868,20	1.615,80	-0,121%	0	5,49	25.887	22
2018	País Vasco	2,221%	24,824%	73.206.512,60	1.457,02	-0,121%	0	14,25	158.657	35
2018	P. de Asturias	2,673%	26,597%	23.535.407,59	1.405,79	-0,121%	0	9,29	71.666	24
2018	Región de Murcia	2,059%	29,253%	32.662.448,34	1.460,21	-0,121%	0	12,53	96.546	24

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2019	Andalucía	1,794%	30,952%	168.507.258,08	1.019,50	-0,152%	0	6,51	542.395	40
2019	Aragón	2,556%	26,604%	39.299.439,10	2.195,85	-0,152%	0	10,97	99.531	30
2019	Canarias	1,972%	20,935%	46.270.088,17	1.594,42	-0,152%	0	7,91	122.421	18
2019	Cantabria	1,865%	27,802%	14.420.277,51	1.828,21	-0,152%	0	7,99	40.040	19
2019	Castilla y León	2,262%	25,914%	59.945.280,37	1.069,57	-0,152%	0	8,84	160.648	28
2019	Castilla-La Mancha	2,003%	29,846%	43.716.234,96	1.321,38	-0,152%	0	8,31	114.371	21
2019	Cataluña	2,003%	25,309%	243.863.188,73	1.976,43	-0,152%	0	15,91	594.146	55
2019	Comunidad de Madrid	2,011%	25,892%	246.262.992,25	1.268,12	-0,152%	0	13,55	511.544	119
2019	C. F. de Navarra	1,917%	25,830%	21.325.888,04	2.247,99	-0,152%	0	8,37	50.180	20
2019	C. Valenciana	1,932%	26,721%	118.477.030,01	1.062,80	-0,152%	0	15,60	347.336	66
2019	Extremadura	2,295%	28,041%	21.486.071,99	1.030,57	-0,152%	0	6,82	61.625	19
2019	Galicia	2,506%	28,665%	64.789.881,44	2.210,50	-0,152%	0	13,46	171.595	26
2019	Islas Baleares	1,732%	30,115%	34.483.154,06	1.529,19	-0,152%	0	11,80	97.452	21
2019	La Rioja	1,745%	28,270%	8.964.671,93	1.372,27	-0,152%	0	6,89	26.108	21
2019	País Vasco	2,111%	23,963%	74.273.274,17	1.404,92	-0,152%	0	15,36	160.150	33
2019	P. de Asturias	2,468%	25,952%	23.834.677,08	1.402,65	-0,152%	0	11,86	72.075	23
2019	Región de Murcia	1,927%	27,271%	33.423.455,99	1.448,22	-0,152%	0	12,01	97.452	25
2020	Andalucía	1,761%	29,848%	150.452.909,00	1.007,26	-0,215%	1	7,36	535.838	41
2020	Aragón	2,238%	28,650%	35.955.571,00	2.214,24	-0,215%	1	12,90	98.448	30
2020	Canarias	1,701%	22,381%	37.587.399,00	1.564,94	-0,215%	1	8,58	119.435	18
2020	Cantabria	1,801%	28,467%	12.991.241,00	1.812,31	-0,215%	1	7,99	39.233	19
2020	Castilla y León	1,998%	27,348%	54.794.589,00	1.028,47	-0,215%	1	8,84	159.243	28
2020	Castilla-La Mancha	1,821%	30,850%	40.254.360,00	1.331,53	-0,215%	1	8,31	112.469	21
2020	Cataluña	1,846%	25,916%	214.857.435,00	1.954,29	-0,215%	1	17,71	586.184	54
2020	Comunidad de Madrid	1,791%	26,900%	221.061.932,00	1.271,96	-0,215%	1	14,17	506.568	116
2020	C. F. de Navarra	1,686%	26,752%	19.160.726,00	2.266,11	-0,215%	1	8,37	49.771	20

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2020	C. Valenciana	1,840%	26,809%	106.067.171,00	1.058,69	-0,215%	1	18,80	343.355	67
2020	Extremadura	2,094%	29,421%	19.497.343,00	1.030,34	-0,215%	1	6,82	60.630	19
2020	Galicia	2,054%	29,629%	59.007.178,00	2.231,57	-0,215%	1	13,46	170.191	25
2020	Islas Baleares	1,623%	30,228%	26.669.106,00	1.550,17	-0,215%	1	11,80	91.570	21
2020	La Rioja	1,592%	28,648%	8.186.915,00	1.372,27	-0,215%	1	6,89	25.887	21
2020	País Vasco	1,728%	25,068%	66.672.598,00	1.402,31	-0,215%	1	15,36	158.248	32
2020	P. de Asturias	2,185%	26,995%	21.376.392,00	1.398,16	-0,215%	1	9,57	70.671	23
2020	Región de Murcia	1,756%	27,031%	30.440.306,00	1.449,26	-0,215%	1	12,01	95.551	25
2021	Andalucía	1,735%	28,923%	160.232.348,09	1.289,33	-0,347%	1	5,81	533.967	37
2021	Aragón	2,138%	26,892%	37.933.127,41	2.288,90	-0,347%	1	12,26	99.530	27
2021	Canarias	1,831%	20,751%	40.819.915,31	2.220,25	-0,347%	1	7,01	124.177	17
2021	Cantabria	1,795%	26,550%	13.913.619,11	1.990,38	-0,347%	1	6,53	39.841	17
2021	Castilla y León	2,020%	25,418%	57.534.318,45	1.139,39	-0,347%	1	6,93	162.962	26
2021	Castilla-La Mancha	1,899%	27,917%	42.548.858,52	1.741,89	-0,347%	1	8,45	117.106	20
2021	Cataluña	1,789%	24,868%	230.327.170,32	2.281,81	-0,347%	1	14,44	608.804	49
2021	Comunidad de Madrid	1,812%	25,225%	235.209.895,65	1.732,72	-0,347%	1	15,20	528.306	106
2021	C. F. de Navarra	1,775%	24,954%	20.482.816,09	2.576,44	-0,347%	1	5,10	50.958	18
2021	C. Valenciana	1,810%	25,150%	114.128.276,00	1.362,26	-0,347%	1	15,76	350.254	63
2021	Extremadura	1,996%	28,598%	20.355.226,09	1.232,84	-0,347%	1	4,78	62.790	17
2021	Galicia	2,015%	27,756%	62.547.608,68	2.408,69	-0,347%	1	9,06	175.546	22
2021	Islas Baleares	1,592%	28,595%	29.736.053,19	2.971,89	-0,347%	1	9,21	93.389	20
2021	La Rioja	1,493%	27,848%	8.596.260,75	1.624,23	-0,347%	1	4,14	26.577	19
2021	País Vasco	1,763%	23,273%	70.939.644,27	1.555,37	-0,347%	1	13,27	161.225	28
2021	P. de Asturias	2,118%	26,970%	22.530.717,17	1.549,93	-0,347%	1	9,29	71.070	20
2021	Región de Murcia	1,719%	25,616%	32.632.008,03	1.983,56	-0,347%	1	7,95	97.642	23
2022	Andalucía	1,910%	27,614%	168.958.616,81	1.245,75	0,774%	0	5,81	545.381	37

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2022	Aragón	2,470%	24,580%	39.299.439,10	2.289,80	0,774%	0	12,26	101.522	27
2022	Canarias	1,942%	19,927%	46.006.976,38	2.152,50	0,774%	0	7,01	127.397	17
2022	Cantabria	2,293%	25,619%	14.576.172,40	1.798,72	0,774%	0	6,53	40.815	17
2022	Castilla y León	2,052%	23,885%	59.835.691,19	1.058,08	0,774%	0	6,93	164.219	26
2022	Castilla-La Mancha	2,010%	26,416%	43.877.252,40	1.765,19	0,774%	0	8,45	118.440	20
2022	Cataluña	1,952%	23,475%	245.152.333,34	2.246,74	0,774%	0	14,44	619.026	47
2022	Comunidad de Madrid	2,113%	24,390%	254.221.221,80	1.461,61	0,774%	0	15,20	538.415	102
2022	C. F. de Navarra	1,911%	21,971%	21.574.977,48	2.616,42	0,774%	0	5,10	51.762	18
2022	C. Valenciana	2,050%	24,181%	120.386.239,09	1.158,08	0,774%	0	15,76	356.293	62
2022	Extremadura	2,204%	26,990%	20.803.664,98	1.179,25	0,774%	0	4,78	63.616	17
2022	Galicia	2,228%	26,395%	65.911.017,83	2.440,80	0,774%	0	9,06	177.157	22
2022	Islas Baleares	1,769%	29,678%	34.509.823,16	2.205,00	0,774%	0	9,21	97.541	20
2022	La Rioja	1,700%	24,741%	9.087.475,65	1.595,88	0,774%	0	4,14	26.882	19
2022	Pais Vasco	2,068%	20,766%	75.473.380,94	1.539,31	0,774%	0	13,27	163.224	27
2022	P. de Asturias	2,345%	25,841%	23.620.913,16	1.511,41	0,774%	0	9,29	71.666	20
2022	Región de Murcia	1,831%	24,867%	33.940.941,19	1.873,74	0,774%	0	6,66	99.531	24
2023	Andalucía	2,467%	26,148%	172.118.127,90	1.210,15	2,703%	0	8,18	544.386	37
2023	Aragón	3,172%	22,400%	39.802.817,10	2.283,57	2,703%	0	13,50	101.433	27
2023	Canarias	2,664%	19,232%	47.886.346,33	2.119,67	2,703%	0	6,67	128.304	18
2023	Cantabria	2,836%	24,106%	14.848.988,46	1.732,88	2,703%	0	8,09	41.036	18
2023	Castilla y León	2,945%	21,801%	60.657.610,02	1.021,79	2,703%	0	6,03	164.131	27
2023	Castilla-La Mancha	2,666%	24,779%	43.998.015,48	1.774,07	2,703%	0	9,46	119.347	20
2023	Cataluña	2,591%	22,063%	252.242.628,69	2.238,23	2,703%	0	16,99	618.031	48
2023	Comunidad de Madrid	2,823%	22,965%	262.842.637,15	1.423,36	2,703%	0	11,47	536.424	100
2023	C. F. de Navarra	2,752%	22,520%	21.843.227,64	2.585,39	2,703%	0	7,55	51.673	19
2023	C. Valenciana	2,658%	22,392%	123.356.119,87	1.144,76	2,703%	0	16,63	355.298	63

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa morosidad	Nº Pymes	Nº Entidades
2023	Extremadura	2,941%	25,213%	21.232.606,53	1.185,04	2,703%	0	6,01	63.207	17
2023	Galicia	2,929%	24,756%	67.622.225,99	2.454,57	2,703%	0	10,50	177.068	22
2023	Islas Baleares	2,373%	28,315%	35.843.278,46	2.235,23	2,703%	0	8,61	98.448	20
2023	La Rioja	2,645%	25,963%	9.308.522,36	1.604,19	2,703%	0	5,58	27.103	19
2023	País Vasco	3,265%	19,260%	76.806.832,90	1.547,22	2,703%	0	15,07	163.136	27
2023	P. de Asturias	3,128%	24,068%	24.027.064,61	1.524,89	2,703%	0	8,52	71.577	20
2023	Región de Murcia	2,521%	23,557%	34.306.224,86	1.865,86	2,703%	0	11,26	99.443	26
2024	Andalucía	2,889%	23,806%	178.437.150,07	1.232,69	2,290%	0	6,47	548.355	36
2024	Aragón	3,691%	19,270%	41.025.306,51	2.300,48	2,290%	0	8,98	102.505	26
2024	Canarias	2,846%	18,918%	49.991.240,67	2.122,45	2,290%	0	6,34	129.376	18
2024	Cantabria	3,600%	20,710%	15.212.743,21	1.677,10	2,290%	0	5,12	41.300	18
2024	Castilla y León	3,270%	19,036%	62.411.036,87	1.008,99	2,290%	0	7,08	165.203	26
2024	Castilla-La Mancha	3,046%	21,496%	45.527.681,16	1.790,65	2,290%	0	8,39	120.419	20
2024	Cataluña	2,865%	19,515%	261.481.498,40	2.279,45	2,290%	0	15,89	624.985	46
2024	Comunidad de Madrid	3,090%	21,283%	272.348.300,22	1.375,70	2,290%	0	11,47	542.384	98
2024	C. F. de Navarra	3,211%	20,024%	22.571.335,23	2.598,20	2,290%	0	7,08	52.248	18
2024	C. Valenciana	2,989%	20,175%	127.386.672,37	1.118,08	2,290%	0	15,70	359.267	61
2024	Extremadura	3,604%	22,085%	21.798.029,47	1.191,38	2,290%	0	6,01	63.692	17
2024	Galicia	3,173%	22,373%	69.628.470,04	2.484,55	2,290%	0	11,01	178.140	21
2024	Islas Baleares	2,630%	25,332%	37.310.079,29	2.235,99	2,290%	0	4,52	99.520	20
2024	La Rioja	2,725%	21,908%	9.603.251,30	1.607,20	2,290%	0	5,12	27.368	19
2024	País Vasco	3,500%	17,364%	78.873.683,43	1.516,90	2,290%	0	11,77	164.208	26
2024	P. de Asturias	3,547%	20,966%	24.732.485,54	1.526,88	2,290%	0	8,52	72.152	20
2024	Región de Murcia	2,888%	21,455%	35.828.240,16	1.865,16	2,290%	0	11,26	100.515	25

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco de España, INE y BCE. PIB en euros corrientes. Tasa de morosidad en ratio por cada 10.000 pymes activas.

10.5. Panel de datos con variables retardadas (PIB t-1 y Tasa morosidad t-1)

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2010	Andalucía	3,337%	37,568%	156.471.025,36	602,24	0,957%	0	8,97	545.262	95
2010	Aragón	3,795%	34,783%	36.818.504,70	1.047,78	0,957%	0	15,89	96.393	73
2010	Canarias	3,474%	27,760%	41.609.250,69	867,70	0,957%	0	6,46	118.440	45
2010	Cantabria	3,614%	33,797%	13.757.724,22	1.554,17	0,957%	0	15,17	38.854	43
2010	Castilla y León	3,713%	35,874%	57.424.729,27	587,87	0,957%	0	12,44	161.966	68
2010	Castilla-La Mancha	3,532%	40,064%	41.703.516,96	807,47	0,957%	0	9,97	115.115	64
2010	Cataluña	3,255%	32,719%	217.435.724,22	808,98	0,957%	0	18,74	579.419	147
2010	Comunidad de Madrid	2,987%	30,711%	206.913.968,35	722,57	0,957%	0	12,82	502.808	290
2010	C. F. de Navarra	3,169%	32,977%	18.892.475,84	1.335,02	0,957%	0	13,67	49.583	45
2010	C. Valenciana	3,454%	36,386%	108.718.850,28	606,94	0,957%	0	19,32	348.103	129
2010	Extremadura	3,944%	36,189%	19.809.300,49	898,55	0,957%	0	8,64	61.792	41
2010	Galicia	4,078%	37,095%	59.125.192,36	960,15	0,957%	0	13,18	174.386	55
2010	Islas Baleares	3,027%	34,939%	29.336.016,60	1.093,24	0,957%	0	16,03	86.425	47
2010	La Rioja	3,676%	35,704%	8.629.008,41	1.236,59	0,957%	0	17,02	25.887	42
2010	Pais Vasco	3,380%	31,442%	66.939.288,39	680,74	0,957%	0	16,06	159.524	67
2010	P. de Asturias	4,057%	33,168%	23.449.902,02	1.118,25	0,957%	0	9,61	72.597	44
2010	Región de Murcia	3,472%	37,905%	29.131.372,84	966,50	0,957%	0	18,22	97.541	55
2011	Andalucía	3,450%	35,977%	154.364.684,63	623,36	1,414%	0	8,79	528.695	86
2011	Aragón	3,940%	32,812%	36.962.326,99	1.079,85	1,414%	0	17,53	94.048	68
2011	Canarias	3,533%	27,032%	41.947.537,28	881,45	1,414%	0	12,75	115.864	42
2011	Cantabria	3,748%	34,664%	13.718.750,50	1.578,36	1,414%	0	5,41	38.026	41
2011	Castilla y León	3,928%	34,769%	57.534.318,45	735,80	1,414%	0	13,09	159.055	66
2011	Castilla-La Mancha	3,606%	38,043%	41.623.008,24	823,77	1,414%	0	13,03	111.805	57

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2011	Cataluña	3,337%	31,169%	218.510.011,40	1.079,48	1,414%	0	18,74	565.703	129
2011	Comunidad de Madrid	3,061%	30,451%	207.798.216,08	738,11	1,414%	0	12,29	491.751	269
2011	C. F. de Navarra	3,482%	32,828%	19.007.440,19	1.365,35	1,414%	0	14,12	48.299	43
2011	C. Valenciana	3,611%	35,478%	108.188.514,42	609,86	1,414%	0	18,39	339.596	121
2011	Extremadura	4,000%	36,149%	20.023.771,26	910,49	1,414%	0	6,80	60.132	38
2011	Galicia	4,123%	35,300%	59.361.221,07	1.601,60	1,414%	0	15,94	170.412	50
2011	Islas Baleares	3,309%	33,536%	29.149.332,86	1.080,92	1,414%	0	15,16	84.504	44
2011	La Rioja	4,215%	34,415%	8.686.316,82	1.259,15	1,414%	0	10,04	25.300	42
2011	Pais Vasco	3,585%	29,185%	67.539.341,77	679,83	1,414%	0	17,24	156.479	64
2011	P. de Asturias	4,143%	32,003%	23.599.536,77	1.137,14	1,414%	0	9,51	70.980	42
2011	Región de Murcia	3,651%	37,713%	29.192.253,45	973,60	1,414%	0	15,07	94.973	53
2012	Andalucía	3,292%	36,966%	154.063.778,82	642,39	0,778%	0	10,59	515.746	78
2012	Aragón	3,831%	34,363%	36.351.082,28	1.273,37	0,778%	0	18,93	91.572	59
2012	Canarias	3,491%	26,253%	41.722.012,89	973,93	0,778%	0	12,52	113.685	38
2012	Cantabria	3,758%	36,197%	13.419.951,95	1.595,95	0,778%	0	14,46	37.243	36
2012	Castilla y León	3,708%	36,695%	57.369.934,68	821,71	0,778%	0	13,45	155.672	55
2012	Castilla-La Mancha	3,512%	37,989%	41.019.192,84	940,59	0,778%	0	19,14	108.709	43
2012	Cataluña	3,283%	32,417%	215.287.149,87	1.107,74	0,778%	0	21,21	554.559	115
2012	Comunidad de Madrid	3,134%	32,281%	209.345.649,60	814,53	0,778%	0	13,12	480.914	235
2012	C. F. de Navarra	3,707%	33,549%	19.064.922,37	1.360,47	0,778%	0	15,11	47.195	113
2012	C. Valenciana	3,423%	35,624%	106.491.439,68	662,65	0,778%	0	24,12	332.629	33
2012	Extremadura	4,141%	36,337%	19.828.797,83	906,27	0,778%	0	11,48	58.728	47
2012	Galicia	4,069%	36,159%	58.417.106,22	1.341,66	0,778%	0	22,48	167.205	41
2012	Islas Baleares	3,309%	34,087%	29.149.332,86	1.102,98	0,778%	0	25,71	82.834	36
2012	La Rioja	3,983%	37,389%	8.579.886,92	1.369,78	0,778%	0	13,83	24.803	9
2012	Pais Vasco	3,775%	29,785%	65.872.526,82	701,89	0,778%	0	21,98	153.493	59

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2012	P. de Asturias	4,161%	33,129%	22.466.587,99	1.128,36	0,778%	0	8,03	69.786	39
2012	Región de Murcia	3,559%	37,613%	28.096.402,44	990,50	0,778%	0	17,27	92.786	50
2013	Andalucía	2,991%	35,639%	148.647.474,09	886,95	0,374%	0	15,40	507.784	71
2013	Aragón	3,568%	32,905%	34.769.037,16	1.315,80	0,374%	0	30,14	90.575	52
2013	Canarias	3,049%	24,802%	40.707.153,12	1.392,59	0,374%	0	15,66	112.469	36
2013	Cantabria	3,262%	32,019%	13.095.170,93	1.647,56	0,374%	0	21,48	36.834	30
2013	Castilla y León	3,417%	34,383%	55.287.740,30	940,46	0,374%	0	20,69	153.493	47
2013	Castilla-La Mancha	3,102%	37,158%	38.885.711,76	1.025,10	0,374%	0	26,59	106.907	36
2013	Cataluña	2,929%	30,667%	209.056.284,26	1.158,71	0,374%	0	28,98	548.588	111
2013	Comunidad de Madrid	2,775%	30,334%	206.250.782,56	879,68	0,374%	0	18,74	474.943	228
2013	C. F. de Navarra	3,214%	32,542%	18.451.779,14	1.630,86	0,374%	0	23,94	46.786	34
2013	C. Valenciana	3,032%	34,220%	101.082.013,96	760,10	0,374%	0	34,72	328.648	102
2013	Extremadura	3,715%	36,214%	19.204.882,86	939,12	0,374%	0	13,96	57.954	31
2013	Galicia	3,810%	33,953%	56.941.926,77	1.433,10	0,374%	0	28,29	165.436	45
2013	Islas Baleares	2,865%	33,195%	28.775.965,37	1.182,23	0,374%	0	25,71	82.027	37
2013	La Rioja	3,336%	32,107%	8.276.971,07	1.498,49	0,374%	0	25,80	24.493	31
2013	Pais Vasco	3,208%	29,464%	64.472.402,27	1.281,07	0,374%	0	32,31	151.691	50
2013	P. de Asturias	3,768%	30,519%	21.803.919,84	1.194,07	0,374%	0	22,93	68.901	38
2013	Región de Murcia	2,991%	36,528%	27.791.999,38	1.065,23	0,374%	0	23,82	91.570	46
2014	Andalucía	2,620%	35,354%	145.788.868,82	898,97	0,332%	0	15,60	506.579	69
2014	Aragón	3,300%	33,109%	34.948.815,01	1.494,94	0,332%	0	32,79	90.796	49
2014	Canarias	2,788%	24,897%	40.368.866,53	1.399,37	0,332%	0	20,81	112.878	36
2014	Cantabria	3,219%	32,035%	12.692.442,46	1.985,57	0,332%	0	24,16	37.055	28
2014	Castilla y León	3,151%	33,248%	54.137.053,93	1.019,24	0,332%	0	22,54	152.686	44
2014	Castilla-La Mancha	2,944%	36,661%	38.885.711,76	1.145,87	0,332%	0	27,97	106.498	33
2014	Cataluña	2,747%	30,522%	206.692.852,47	1.581,68	0,332%	0	31,23	548.367	102

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2014	Comunidad de Madrid	2,607%	31,542%	202.713.791,64	1.035,77	0,332%	0	26,02	473.738	222
2014	C. F. de Navarra	3,101%	28,600%	18.260.171,88	1.758,55	0,332%	0	26,93	46.896	33
2014	C. Valenciana	2,769%	34,003%	101.082.013,96	896,35	0,332%	0	33,44	326.437	95
2014	Extremadura	3,467%	34,696%	19.068.401,45	1.043,98	0,332%	0	21,74	57.644	30
2014	Galicia	3,552%	34,476%	56.292.847,81	1.478,12	0,332%	0	29,80	164.219	42
2014	Islas Baleares	2,810%	31,661%	28.429.267,00	1.291,22	0,332%	0	47,55	83.608	34
2014	La Rioja	3,277%	32,502%	8.064.111,28	1.552,51	0,332%	0	32,25	24.394	28
2014	País Vasco	3,054%	28,344%	64.472.402,27	1.373,72	0,332%	0	35,86	151.282	47
2014	P. de Asturias	3,342%	30,196%	21.782.543,45	1.348,76	0,332%	0	26,85	69.089	36
2014	Región de Murcia	2,695%	35,347%	27.791.999,38	1.298,17	0,332%	0	25,01	91.481	45
2015	Andalucía	2,455%	33,566%	148.196.115,37	963,31	0,118%	0	13,34	514.541	34
2015	Aragón	3,010%	30,487%	35.344.326,29	2.080,19	0,118%	0	21,59	92.565	17
2015	Canarias	2,576%	24,474%	40.631.978,32	1.475,63	0,118%	0	14,62	114.680	17
2015	Cantabria	2,468%	30,558%	12.887.311,07	2.043,54	0,118%	0	13,49	37.740	11
2015	Castilla y León	2,826%	33,114%	54.356.232,29	1.011,02	0,118%	0	16,83	153.272	24
2015	Castilla-La Mancha	2,636%	35,193%	38.402.659,44	1.216,21	0,118%	0	17,47	107.493	15
2015	Cataluña	2,503%	29,065%	210.560.286,30	1.624,15	0,118%	0	22,72	556.339	36
2015	Comunidad de Madrid	2,365%	31,448%	206.250.782,56	1.165,70	0,118%	0	18,68	481.688	32
2015	C. F. de Navarra	2,947%	26,780%	18.624.225,67	1.849,54	0,118%	0	17,91	47.692	11
2015	C. Valenciana	2,431%	32,053%	103.415.491,73	948,15	0,118%	0	24,29	329.434	24
2015	Extremadura	3,238%	32,175%	19.107.396,14	1.078,22	0,118%	0	11,80	58.142	12
2015	Galicia	3,141%	32,089%	56.764.905,24	1.676,87	0,118%	0	24,24	165.226	22
2015	Islas Baleares	2,464%	31,021%	29.336.016,60	1.354,04	0,118%	0	17,22	86.605	17
2015	La Rioja	2,743%	31,171%	8.162.354,26	1.566,46	0,118%	0	24,60	24.803	9
2015	País Vasco	2,910%	26,854%	65.605.836,43	1.415,83	0,118%	0	27,96	152.686	26
2015	P. de Asturias	3,265%	29,014%	21.782.543,45	1.411,23	0,118%	0	16,65	69.675	17

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2015	Región de Murcia	2,494%	33,802%	28.461.686,11	1.335,47	0,118%	0	15,52	92.576	18
2016	Andalucía	2,202%	32,378%	153.762.873,00	973,66	-0,025%	0	9,64	521.496	47
2016	Aragón	2,660%	29,733%	36.027.482,14	2.145,80	-0,025%	0	16,64	94.555	34
2016	Canarias	2,309%	23,628%	41.797.187,69	1.491,20	-0,025%	0	10,38	116.450	22
2016	Cantabria	2,325%	30,377%	13.199.100,86	1.811,30	-0,025%	0	12,72	38.238	22
2016	Castilla y León	2,392%	31,756%	55.890.480,78	991,08	-0,025%	0	11,87	154.676	35
2016	Castilla-La Mancha	2,235%	34,037%	39.972.579,48	1.202,61	-0,025%	0	15,16	108.897	24
2016	Cataluña	2,309%	28,242%	220.228.870,88	1.990,48	-0,025%	0	14,29	566.689	60
2016	Comunidad de Madrid	2,123%	29,402%	215.535.383,70	1.147,68	-0,025%	0	12,48	488.655	137
2016	C. F. de Navarra	2,588%	26,579%	19.256.529,63	1.912,07	-0,025%	0	11,41	48.190	24
2016	C. Valenciana	2,210%	31,098%	107.339.977,05	961,29	-0,025%	0	17,71	333.812	74
2016	Extremadura	2,657%	31,634%	19.711.813,77	1.054,11	-0,025%	0	7,66	58.728	24
2016	Galicia	2,768%	31,808%	59.479.235,42	1.719,96	-0,025%	0	14,34	166.619	29
2016	Islas Baleares	2,135%	31,087%	30.616.133,69	1.348,19	-0,025%	0	11,16	89.579	25
2016	La Rioja	2,353%	31,350%	8.465.270,11	1.642,30	-0,025%	0	10,89	25.002	23
2016	Pais Vasco	2,477%	26,587%	68.206.067,75	1.417,16	-0,025%	0	18,99	154.267	37
2016	P. de Asturias	3,107%	27,755%	22.381.082,42	1.351,98	-0,025%	0	13,92	70.582	26
2016	Región de Murcia	2,286%	32,358%	30.622.947,84	1.352,08	-0,025%	0	9,72	93.560	31
2017	Andalucía	2,001%	32,814%	157.524.195,72	981,98	-0,101%	0	7,50	529.867	45
2017	Aragón	2,522%	29,801%	36.962.326,99	2.056,51	-0,101%	0	13,22	96.546	34
2017	Canarias	2,129%	22,823%	42.849.634,86	1.483,87	-0,101%	0	9,53	118.849	20
2017	Cantabria	2,028%	29,514%	13.523.881,88	1.740,11	-0,101%	0	9,68	38.824	22
2017	Castilla y León	2,307%	29,655%	57.205.550,92	1.004,36	-0,101%	0	11,12	156.667	34
2017	Castilla-La Mancha	2,149%	33,065%	41.260.719,00	1.193,04	-0,101%	0	8,63	110.888	24
2017	Cataluña	2,119%	27,372%	227.104.308,80	1.946,34	-0,101%	0	14,29	577.636	62
2017	Comunidad de Madrid	1,974%	27,795%	223.935.737,12	1.120,55	-0,101%	0	12,48	496.616	131

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2017	C. F. de Navarra	2,278%	26,889%	19.735.547,78	1.981,45	-0,101%	0	11,41	48.776	24
2017	C. Valenciana	2,114%	29,670%	109.885.589,16	1.026,68	-0,101%	0	17,71	339.375	72
2017	Extremadura	2,478%	31,378%	20.004.273,92	993,77	-0,101%	0	7,66	59.635	24
2017	Galicia	2,542%	30,425%	61.072.429,23	1.683,58	-0,101%	0	14,34	168.200	29
2017	Islas Baleares	2,022%	31,005%	31.896.250,78	1.436,96	-0,101%	0	11,16	92.565	24
2017	La Rioja	2,207%	28,113%	8.604.447,67	1.568,97	-0,101%	0	10,00	25.500	24
2017	Pais Vasco	2,280%	25,499%	70.006.227,90	1.404,70	-0,101%	0	15,95	156.667	37
2017	P. de Asturias	2,809%	28,231%	22.701.728,30	1.312,43	-0,101%	0	9,63	71.080	26
2017	Región de Murcia	2,086%	30,613%	31.749.239,16	1.369,87	-0,101%	0	9,73	95.462	29
2018	Andalucía	1,937%	31,437%	161.435.971,36	1.084,55	-0,121%	0	7,38	537.419	43
2018	Aragón	2,487%	27,983%	37.861.216,26	2.066,27	-0,121%	0	11,70	98.448	30
2018	Canarias	2,264%	20,546%	44.465.893,02	1.666,88	-0,121%	0	7,66	121.337	17
2018	Cantabria	2,054%	28,677%	13.926.610,35	1.911,38	-0,121%	0	8,05	39.731	20
2018	Castilla y León	2,340%	27,306%	57.917.880,57	1.155,62	-0,121%	0	8,35	159.243	29
2018	Castilla-La Mancha	2,175%	30,500%	42.065.806,20	1.271,11	-0,121%	0	9,83	112.878	21
2018	Cataluña	2,117%	25,882%	233.550.031,85	2.040,99	-0,121%	0	12,50	588.175	59
2018	Comunidad de Madrid	2,046%	26,215%	232.557.152,46	1.346,06	-0,121%	0	13,21	505.573	125
2018	C. F. de Navarra	2,105%	25,147%	20.444.494,64	2.121,84	-0,121%	0	8,00	49.771	21
2018	C. Valenciana	2,114%	27,244%	113.704.007,31	1.120,95	-0,121%	0	15,60	344.351	68
2018	Extremadura	2,433%	28,997%	20.745.172,95	1.044,51	-0,121%	0	7,41	60.719	20
2018	Galicia	2,491%	29,266%	62.547.608,68	2.069,12	-0,121%	0	13,02	170.191	26
2018	Islas Baleares	1,878%	31,016%	32.856.338,59	1.538,13	-0,121%	0	10,47	95.551	21
2018	La Rioja	2,358%	27,946%	8.678.129,90	1.615,80	-0,121%	0	5,49	25.887	22
2018	Pais Vasco	2,221%	24,824%	71.673.042,85	1.457,02	-0,121%	0	16,66	158.657	35
2018	P. de Asturias	2,673%	26,597%	23.150.632,54	1.405,79	-0,121%	0	11,68	71.666	24
2018	Región de Murcia	2,059%	29,253%	32.723.328,95	1.460,21	-0,121%	0	12,89	96.546	24

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2019	Andalucía	1,794%	30,952%	165.498.199,90	1.019,50	-0,152%	0	6,51	542.395	40
2019	Aragón	2,556%	26,604%	38.867.972,25	2.195,85	-0,152%	0	10,97	99.531	30
2019	Canarias	1,972%	20,935%	45.518.340,19	1.594,42	-0,152%	0	7,91	122.421	18
2019	Cantabria	1,865%	27,802%	14.238.400,14	1.828,21	-0,152%	0	8,05	40.040	19
2019	Castilla y León	2,262%	25,914%	59.561.718,24	1.069,57	-0,152%	0	8,35	160.648	28
2019	Castilla-La Mancha	2,003%	29,846%	43.273.437,00	1.321,38	-0,152%	0	11,69	114.371	21
2019	Cataluña	2,003%	25,309%	238.706.610,29	1.976,43	-0,152%	0	15,91	594.146	55
2019	Comunidad de Madrid	2,011%	25,892%	239.410.072,36	1.268,12	-0,152%	0	13,55	511.544	119
2019	C. F. de Navarra	1,917%	25,830%	20.827.709,16	2.247,99	-0,152%	0	8,37	50.180	20
2019	C. Valenciana	1,932%	26,721%	116.249.619,42	1.062,80	-0,152%	0	15,60	347.336	66
2019	Extremadura	2,295%	28,041%	21.096.125,13	1.030,57	-0,152%	0	6,82	61.625	19
2019	Galicia	2,506%	28,665%	63.845.766,60	2.210,50	-0,152%	0	13,46	171.595	26
2019	Islas Baleares	1,732%	30,115%	33.843.095,51	1.529,19	-0,152%	0	11,80	97.452	21
2019	La Rioja	1,745%	28,270%	8.841.868,20	1.372,27	-0,152%	0	6,89	26.108	21
2019	País Vasco	2,111%	23,963%	73.206.512,60	1.404,92	-0,152%	0	14,25	160.150	33
2019	P. de Asturias	2,468%	25,952%	23.535.407,59	1.402,65	-0,152%	0	11,86	72.075	23
2019	Región de Murcia	1,927%	27,271%	32.662.448,34	1.448,22	-0,152%	0	12,01	97.452	25
2020	Andalucía	1,761%	29,848%	168.507.258,08	1.007,26	-0,215%	1	6,55	535.838	41
2020	Aragón	2,238%	28,650%	39.299.439,10	2.214,24	-0,215%	1	14,47	98.448	30
2020	Canarias	1,701%	22,381%	46.270.088,17	1.564,94	-0,215%	1	8,58	119.435	18
2020	Cantabria	1,801%	28,467%	14.420.277,51	1.812,31	-0,215%	1	7,99	39.233	19
2020	Castilla y León	1,998%	27,348%	59.945.280,37	1.028,47	-0,215%	1	8,84	159.243	28
2020	Castilla-La Mancha	1,821%	30,850%	43.716.234,96	1.331,53	-0,215%	1	8,31	112.469	21
2020	Cataluña	1,846%	25,916%	243.863.188,73	1.954,29	-0,215%	1	17,71	586.184	54
2020	Comunidad de Madrid	1,791%	26,900%	246.262.992,25	1.271,96	-0,215%	1	14,17	506.568	116
2020	C. F. de Navarra	1,686%	26,752%	21.325.888,04	2.266,11	-0,215%	1	8,37	49.771	20

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2020	C. Valenciana	1,840%	26,809%	118.477.030,01	1.058,69	-0,215%	1	18,80	343.355	67
2020	Extremadura	2,094%	29,421%	21.486.071,99	1.030,34	-0,215%	1	6,82	60.630	19
2020	Galicia	2,054%	29,629%	64.789.881,44	2.231,57	-0,215%	1	13,46	170.191	25
2020	Islas Baleares	1,623%	30,228%	34.483.154,06	1.550,17	-0,215%	1	11,80	91.570	21
2020	La Rioja	1,592%	28,648%	8.964.671,93	1.372,27	-0,215%	1	6,89	25.887	21
2020	País Vasco	1,728%	25,068%	74.273.274,17	1.402,31	-0,215%	1	15,36	158.248	32
2020	P. de Asturias	2,185%	26,995%	23.834.677,08	1.398,16	-0,215%	1	9,57	70.671	23
2020	Región de Murcia	1,756%	27,031%	33.423.455,99	1.449,26	-0,215%	1	12,01	95.551	25
2021	Andalucía	1,735%	28,923%	150.452.909,00	1.289,33	-0,347%	1	6,55	533.967	37
2021	Aragón	2,138%	26,892%	35.955.571,00	2.288,90	-0,347%	1	12,90	99.530	27
2021	Canarias	1,831%	20,751%	37.587.399,00	2.220,25	-0,347%	1	8,79	124.177	17
2021	Cantabria	1,795%	26,550%	12.991.241,00	1.990,38	-0,347%	1	9,18	39.841	17
2021	Castilla y León	2,020%	25,418%	54.794.589,00	1.139,39	-0,347%	1	7,22	162.962	26
2021	Castilla-La Mancha	1,899%	27,917%	40.254.360,00	1.741,89	-0,347%	1	8,71	117.106	20
2021	Cataluña	1,789%	24,868%	214.857.435,00	2.281,81	-0,347%	1	19,28	608.804	49
2021	Comunidad de Madrid	1,812%	25,225%	221.061.932,00	1.732,72	-0,347%	1	14,79	528.306	106
2021	C. F. de Navarra	1,775%	24,954%	19.160.726,00	2.576,44	-0,347%	1	4,62	50.958	18
2021	C. Valenciana	1,810%	25,150%	106.067.171,00	1.362,26	-0,347%	1	18,61	350.254	63
2021	Extremadura	1,996%	28,598%	19.497.343,00	1.232,84	-0,347%	1	6,27	62.790	17
2021	Galicia	2,015%	27,756%	59.007.178,00	2.408,69	-0,347%	1	12,75	175.546	22
2021	Islas Baleares	1,592%	28,595%	26.669.106,00	2.971,89	-0,347%	1	12,12	93.389	20
2021	La Rioja	1,493%	27,848%	8.186.915,00	1.624,23	-0,347%	1	8,50	26.577	19
2021	País Vasco	1,763%	23,273%	66.672.598,00	1.555,37	-0,347%	1	13,27	161.225	28
2021	P. de Asturias	2,118%	26,970%	21.376.392,00	1.549,93	-0,347%	1	10,61	71.070	20
2021	Región de Murcia	1,719%	25,616%	30.440.306,00	1.983,56	-0,347%	1	7,95	97.642	23
2022	Andalucía	1,910%	27,614%	160.232.348,09	1.245,75	0,774%	0	6,55	545.381	37

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2022	Aragón	2,470%	24,580%	37.933.127,41	2.289,80	0,774%	0	12,26	101.522	27
2022	Canarias	1,942%	19,927%	40.819.915,31	2.152,50	0,774%	0	7,01	127.397	17
2022	Cantabria	2,293%	25,619%	13.913.619,11	1.798,72	0,774%	0	6,53	40.815	17
2022	Castilla y León	2,052%	23,885%	57.534.318,45	1.058,08	0,774%	0	6,93	164.219	26
2022	Castilla-La Mancha	2,010%	26,416%	42.548.858,52	1.765,19	0,774%	0	8,45	118.440	20
2022	Cataluña	1,952%	23,475%	230.327.170,32	2.246,74	0,774%	0	14,44	619.026	47
2022	Comunidad de Madrid	2,113%	24,390%	235.209.895,65	1.461,61	0,774%	0	15,20	538.415	102
2022	C. F. de Navarra	1,911%	21,971%	20.482.816,09	2.616,42	0,774%	0	5,10	51.762	18
2022	C. Valenciana	2,050%	24,181%	114.128.276,00	1.158,08	0,774%	0	15,76	356.293	62
2022	Extremadura	2,204%	26,990%	20.355.226,09	1.179,25	0,774%	0	4,78	63.616	17
2022	Galicia	2,228%	26,395%	62.547.608,68	2.440,80	0,774%	0	9,06	177.157	22
2022	Islas Baleares	1,769%	29,678%	29.736.053,19	2.205,00	0,774%	0	9,21	97.541	20
2022	La Rioja	1,700%	24,741%	8.596.260,75	1.595,88	0,774%	0	4,14	26.882	19
2022	Pais Vasco	2,068%	20,766%	70.939.644,27	1.539,31	0,774%	0	14,20	163.224	27
2022	P. de Asturias	2,345%	25,841%	22.530.717,17	1.511,41	0,774%	0	9,29	71.666	20
2022	Región de Murcia	1,831%	24,867%	32.632.008,03	1.873,74	0,774%	0	6,66	99.531	24
2023	Andalucía	2,467%	26,148%	168.958.616,81	1.210,15	2,703%	0	8,18	544.386	37
2023	Aragón	3,172%	22,400%	39.299.439,10	2.283,57	2,703%	0	13,50	101.433	27
2023	Canarias	2,664%	19,232%	46.006.976,38	2.119,67	2,703%	0	6,67	128.304	18
2023	Cantabria	2,836%	24,106%	14.576.172,40	1.732,88	2,703%	0	8,09	41.036	18
2023	Castilla y León	2,945%	21,801%	59.835.691,19	1.021,79	2,703%	0	6,03	164.131	27
2023	Castilla-La Mancha	2,666%	24,779%	43.877.252,40	1.774,07	2,703%	0	9,46	119.347	20
2023	Cataluña	2,591%	22,063%	245.152.333,34	2.238,23	2,703%	0	16,99	618.031	48
2023	Comunidad de Madrid	2,823%	22,965%	254.221.221,80	1.423,36	2,703%	0	11,47	536.424	100
2023	C. F. de Navarra	2,752%	22,520%	21.574.977,48	2.585,39	2,703%	0	7,55	51.673	19
2023	C. Valenciana	2,658%	22,392%	120.386.239,09	1.144,76	2,703%	0	16,63	355.298	63

Año	Comunidad Autónoma	Coste financiero	Endeudamiento	PIB t-1 (€)	HHI	Tipo interés	COVID	Tasa mor. t-1	Nº Pymes	Nº Entidades
2023	Extremadura	2,941%	25,213%	20.803.664,98	1.185,04	2,703%	0	6,01	63.207	17
2023	Galicia	2,929%	24,756%	65.911.017,83	2.454,57	2,703%	0	10,50	177.068	22
2023	Islas Baleares	2,373%	28,315%	34.509.823,16	2.235,23	2,703%	0	8,61	98.448	20
2023	La Rioja	2,645%	25,963%	9.087.475,65	1.604,19	2,703%	0	5,58	27.103	19
2023	País Vasco	3,265%	19,260%	75.473.380,94	1.547,22	2,703%	0	15,07	163.136	27
2023	P. de Asturias	3,128%	24,068%	23.620.913,16	1.524,89	2,703%	0	8,52	71.577	20
2023	Región de Murcia	2,521%	23,557%	33.940.941,19	1.865,86	2,703%	0	11,26	99.443	26
2024	Andalucía	2,889%	23,806%	172.118.127,90	1.232,69	2,290%	0	6,47	548.355	36
2024	Aragón	3,691%	19,270%	39.802.817,10	2.300,48	2,290%	0	11,83	102.505	26
2024	Canarias	2,846%	18,918%	47.886.346,33	2.122,45	2,290%	0	6,94	129.376	18
2024	Cantabria	3,600%	20,710%	14.848.988,46	1.677,10	2,290%	0	5,12	41.300	18
2024	Castilla y León	3,270%	19,036%	60.657.610,02	1.008,99	2,290%	0	7,19	165.203	26
2024	Castilla-La Mancha	3,046%	21,496%	43.998.015,48	1.790,65	2,290%	0	9,55	120.419	20
2024	Cataluña	2,865%	19,515%	252.242.628,69	2.279,45	2,290%	0	15,89	624.985	46
2024	Comunidad de Madrid	3,090%	21,283%	262.842.637,15	1.375,70	2,290%	0	11,47	542.384	98
2024	C. F. de Navarra	3,211%	20,024%	21.843.227,64	2.598,20	2,290%	0	7,55	52.248	18
2024	C. Valenciana	2,989%	20,175%	123.356.119,87	1.118,08	2,290%	0	16,63	359.267	61
2024	Extremadura	3,604%	22,085%	21.232.606,53	1.191,38	2,290%	0	6,01	63.692	17
2024	Galicia	3,173%	22,373%	67.622.225,99	2.484,55	2,290%	0	11,01	178.140	21
2024	Islas Baleares	2,630%	25,332%	35.843.278,46	2.235,99	2,290%	0	4,52	99.520	20
2024	La Rioja	2,725%	21,908%	9.308.522,36	1.607,20	2,290%	0	11,07	27.368	19
2024	País Vasco	3,500%	17,364%	76.806.832,90	1.516,90	2,290%	0	11,77	164.208	26
2024	P. de Asturias	3,547%	20,966%	24.027.064,61	1.526,88	2,290%	0	8,52	72.152	20
2024	Región de Murcia	2,888%	21,455%	34.306.224,86	1.865,16	2,290%	0	11,26	100.515	25

Nota: Las columnas PIB t-1 y Tasa morosidad t-1 corresponden a los valores retardados un período para aislar el posible efecto de endogeneidad. Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco de España, INE y BCE.