

Víctor Andrés Pijoan del Río

**¿DETERMINA NUESTRA PERSONALIDAD COMO ENTENDEMOS EL
BIEN Y EL MAL?**

TRABAJO DE FIN DE GRADO

dirigido por la Dra. Elisabet Sánchez Rodríguez

Grado en Psicología



UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI

Tarragona

2026

Agradecimientos

En este apartado quiero darles el crédito que merecen a ciertas personas que han contribuido directa o indirectamente a que yo haya podido llegar donde estoy, estar haciendo este trabajo, o a la correcta realización del trabajo en sí. Para empezar, quiero dar las gracias a todas las personas anónimas que han invertido su tiempo en responder mi cuestionario. Para continuar, en general quiero agradecer tanto a mis amigos y colegas del grado como a mi familia, por el ambiente vital que han generado durante esta recta final de la carrera, puesto que a la hora de trabajar es tan importante el trabajo como el descanso y la desconexión, precisamente suele ser en esta última donde se encuentran soluciones y se maduran ideas. En particular a mi familia, por su apoyo, especialmente a mis padres, a mis abuelos y a mi hermano, que son los que han estado ahí a diario, y a mi círculo de amigos más cercanos, que siempre están en los momentos difíciles, como consejeros o como alguien con quien despejarse y pasar un rato agradable. Y, por último, a mi tutora del TFG la Dra. Elisabet Sánchez, por acompañarme y guiarme en este trabajo y por la paciencia y la profesionalidad que ha mostrado durante todo el proceso.

Índice

1. Introducción teórica.....	4
1.1 Personalidad.....	4
Definición	4
Principales teorías de personalidad	6
1.2 Fundamentos morales.....	9
Definición de moralidad.....	9
Importancia de la moralidad	10
La teoría de los Fundamentos morales (MFT) y el cuestionario de fundamentos morales (MFQ).....	10
Otras teorías sobre moralidad	11
1.3 Relación entre personalidad y fundamentos morales	14
Cómo se relacionan los rasgos del HEXACO con los fundamentos morales del MFQ.....	14
2. Objetivo e hipótesis	16
2.1 Objetivo	16
2.2 Hipótesis.....	16
3. Metodología	17
4. Resultados	23
Estadísticos Descriptivos de la Muestra	23
Análisis de Normalidad.....	25
Análisis de Correlación (Pearson).....	26
Análisis de Diferencia de Medias según el Sexo (T student).....	28
Análisis de Comparación de Medias según el Nivel de Estudios (ANOVA) ...	30
5. Discusión y Conclusiones	32
5.1 Discusión	32
5.2 Limitaciones	34
5.3 Conclusiones	34
6. Bibliografía	36
7. Anexos	44
Cuestionario en Microsoft Forms.....	44

1. Introducción teórica

1.1 Personalidad

Definición

La personalidad es un constructo psicológico complejo que se puede definir como un patrón, relativamente estable de comportamientos, pensamientos y emociones de un individuo (Sheppard et al., 2026). Que sean estables no implica que no puedan cambiar, ya que la personalidad es un fenómeno evolutivo y sujeto a cambios madurativos y variaciones debido a ciertas experiencias vitales, aun así presenta cierta consistencia en el tiempo (Roberts & Yoon, 2022). Para comprender la personalidad en su totalidad, es necesario analizarla según varios dominios (Sheppard et al., 2026). El primero hace alusión a los rasgos, que son disposiciones biológicas y ambientales que generan ciertos patrones de actuación, por ejemplo, la extraversión-introversión o la apertura a la experiencia y que normalmente son evaluadas mediante modelos estructurales, como HEXACO o Big Five (Lee & Ashton, 2016; Marengo et al., 2020). El segundo dominio es la motivación, que se refiere a los procesos conscientes e inconscientes que guían la conducta hacia metas, valores o aspiraciones y explican el motivo que tienen estas conductas. (Roberts & Yoon, 2022). El tercero lo representan las capacidades cognitivas y conductuales del individuo, que se desplegarán para hacer frente a las demandas del entorno. Mientras que los rasgos describen lo que la persona suele hacer, las capacidades describen lo que la persona puede llegar a hacer (Roberts & Yoon, 2022). Y, por último, la identidad narrativa, que es la representación del individuo que incluye su pasado, presente y futuro y está construida a partir de su historia de vida (Sheppard et al., 2026). Estos cuatro elementos no pueden funcionar de forma aislada, forman un sistema dinámico y único para cada persona que da lugar a una gran variabilidad de diferencias interpersonales, dependiendo del contexto. (Shimotsukasa & Mieda, 2025).

A continuación, nos centraremos en los modelos de rasgos, tales como el modelo de los cinco grandes o el HEXACO. Ya que nos proporcionan un marco estructural que ha demostrado tener una validez comparativa superior a variables

sociodemográficas para explicar las diferencias individuales (Chirumbolo & Leone, 2010). Y es utilizada en diferentes ámbitos de investigación.

En el ámbito de la salud y el bienestar, la personalidad influye tanto en el estado de salud subjetivo como en la adopción de conductas de riesgo (Doornenbal, 2021). Por ejemplo, ciertas dimensiones, tales como la responsabilidad o la amabilidad, se asocian positivamente con una mejor salud percibida. La apertura a la experiencia se ha asociado a una mayor calidad dietética en adultos (Brummett et al., 2008). También rasgos vinculados a impulsividad y búsqueda de sensaciones se asocian con conductas sexuales de riesgo (Shuper et al., 2014).

En el ámbito individual, la personalidad influye en el ajuste de un individuo a su entorno, ya sea social o profesional. En ámbitos de crisis como la pandemia de COVID-19 rasgos tales como la extraversión y la responsabilidad se asociaron a una mayor percepción del apoyo social, mientras que el neuroticismo se asoció a la percepción de una red de apoyo menor (Morstead et al., 2024)

En el ámbito laboral de la docencia, el tipo de personalidad es un factor que influye en la autoeficacia y el tipo de liderazgo. Cosa que tiene un efecto en cómo el profesional desempeña su labor educativa (Raya et al., 2025).

En el ámbito de la toma de decisiones vitales, tales como la migración interna. Campbell (2019) observó que la extraversión y la apertura a la experiencia se asociaron a la intención de mudarse y a la ejecución de dicho movimiento migratorio.

Sin embargo, el verdadero motivo para tratar la personalidad en este estudio es por su potencial para actuar como base de patrones cognitivos o actitudinales más complejos, como pueden ser los juicios morales, puesto que, como sustentan McCrae y Costa (1999) "las adaptaciones características como hábitos, actitudes, habilidades, roles, relaciones, etc. están influenciadas por las tendencias básicas de la personalidad...". Por lo tanto, para comprender cómo los rasgos de personalidad llegan a influir en estas variables que forman parte del pensamiento y la conducta humanas, es preciso revisar la evolución de los principales modelos que han intentado operativizar la personalidad.

Principales teorías de personalidad

Teoría cognitivo-social de la personalidad

La teoría cognitivo-social enfatiza el papel del individuo como un agente activo y capaz de influir en su entorno y en el significado que este tiene para él (Rottschaefer, 1991). El modelo CAPS define la personalidad como una red estable de unidades que se activan ante las características psicológicas particulares de la situación. Este enfoque surge para dar respuesta a la necesidad de integrar en el estudio de la personalidad, la estabilidad de las disposiciones con la variabilidad del contexto y la influencia de este en la conducta (Mischel & Shoda, 1995). Resuelve la pregunta de cómo un individuo puede tener una personalidad estable pese a presentar variabilidad conductual en muchas situaciones (Smith, 2008). Puesto que, en lugar de emplear promedios de rasgos, este paradigma propone la existencia de ciertas firmas conductuales distintivas, que son patrones estables de relaciones del tipo "si... entonces..." entre determinadas situaciones y ciertos comportamientos, por ejemplo, el modelo demuestra que, aunque un niño no siempre actúe de forma agresiva, si responde a patrones de este tipo (si un adulto le regaña, entonces lo agrede). Estas firmas conductuales son núcleo del Sistema de Procesamiento Cognitivo-Afectivo (CAPS) (Shoda et al., 1994).

Modelo PEN de Eysenck

La teoría de Hans J. Eysenck se fundamenta en un modelo jerárquico que organiza la personalidad en tres dimensiones, con una base biológica y temperamental (Pan et al., 2024). Estas tres dimensiones son el psicoticismo, la extraversión y el neuroticismo (Eysenck & Eysenck, 1975). Eysenck sugiere que estas dimensiones no describen únicamente la conducta del sujeto, sino que reflejan diferencias en el funcionamiento de su sistema nervioso. Por ejemplo, se vincula el nivel de extraversión con el nivel de activación cortical (Eysenck, 1967) o el de neuroticismo con la excitabilidad del sistema límbico (Matthews, 2016).

El modelo propone una estructura que va de lo general a lo específico comenzando por las dimensiones generales, rasgos específicos, respuestas habituales y, finalmente, respuestas específicas (Eysenck, 1947). A pesar de su relevancia histórica, en estudios contemporáneos se señalan limitaciones en el modelo, cierta

dificultad para explicar la complejidad de la relación entre personalidad y procesamiento cognitivo, además de la carencia de énfasis en la función adaptativa de la personalidad (Matthews, 2016). Aun con las limitaciones mencionadas, el paradigma de Eysenck sigue siendo utilizado en algunos contextos y estudios, como el estudio de Meng et al. (2025) sobre la honestidad o el de Fu et al. (2024) sobre estrategias de afrontamiento ante situaciones de crisis.

El modelo de los cinco grandes (Big Five)

El modelo Big Five de la personalidad es uno de los modelos más empleados en el paradigma actual del estudio de la personalidad, para la clasificación y la descripción de las diferencias individuales. El modelo organiza la estructura de la personalidad humana en cinco dimensiones: Extraversión, Amabilidad, Conciencia, Neuroticismo y Apertura a la experiencia (Costa & McCrae, 1992).

El modelo Big Five no solo presenta una descripción relativamente estable de los rasgos de personalidad, sino que facilita el análisis de perfiles individuales, lo que ayuda a identificar cómo combinaciones específicas de sus cinco rasgos mencionados ayudan a predecir la adaptación del individuo a su entorno (Barrick & Mount, 1991).

El modelo Big Five es empleado en el estudio de la personalidad para explicar cómo esta influye en diversas variables. Estos son algunos ejemplos:

Ámbito Laboral y Académico: El rasgo responsabilidad se asocia fuertemente al desempeño en el trabajo y el éxito en la formación superior (Rani Bhattacharjee & Ramkumar, 2025). Sin embargo, investigaciones recientes sugieren que ciertos rasgos de la Tríada oscura de la personalidad tienen más influencia en conductas contraproducentes respecto al rendimiento laboral, que los factores del modelo Big Five (Navas et al., 2025).

Salud Mental y Regulación: La emocionalidad se ha asociado con mayores niveles de ansiedad, mayor probabilidad de afrontamiento negativo y menos probabilidad de afrontamiento positivo en estudiantes (Fu et al., 2024).

HEXACO

El modelo HEXACO de personalidad surge como una evolución del modelo Big Five, se fundamenta en estudios léxicos transculturales, en los cuales se reveló una sexta dimensión de personalidad, la de Honestidad-Humildad (Roncero et al., 2013). El nombre HEXACO viene de la inicial en inglés de las seis dimensiones de la personalidad del test. Honestidad-Humildad (H), Emocionalidad (E), Extraversión (X), Amabilidad (A), Conciencia (C) y Apertura a la experiencia (O) (Lee & Ashton, 2016). Este nuevo factor de Honestidad-Humildad, es importante por su capacidad para captar ciertas diferencias entre individuos en factores como la sinceridad, la justicia, la modestia o la evitación de la codicia, lo cual permite una predicción superior de conductas prosociales y antisociales, que no se explican totalmente en teorías anteriores (Ashton & Lee, 2008). Psicométricamente, el instrumento HEXACO-PI-R ha demostrado una validez sólida tanto en su versión original como en su versión española, reproduciendo fielmente la estructura de seis factores propia del test y mostrando una consistencia interna y estabilidad test-retest satisfactorias (Henry et al., 2022; Roncero et al., 2013). Además de ofrecer una mayor precisión en la descripción de la personalidad que otros test similares, ya que evita solapamientos entre dimensiones. Por ejemplo, el factor Emocionalidad del HEXACO es distinto al Neuroticismo del Big Five, porque excluye aspectos de irritabilidad y se centra únicamente en factores de vulnerabilidad y sentimentalismo (Strus & Cieciuch, 2021).

El modelo HEXACO es también un modelo muy empleado en la investigación, estos son algunos ejemplos:

Desempeño y Comportamiento Organizacional: Se han asociado los rasgos de Honestidad-Humildad y Conciencia a la reducción de conductas que rompen las normas de la empresa y al aumento de conductas que fomentan el buen funcionamiento de esta. (Pletzer, 2021). Asimismo, rasgos como la Extraversión y la Apertura a la experiencia facilitan el networking y este está asociado a mejores resultados en la búsqueda de empleo (Le, 2022).

Salud y Estilo de Vida: Factores como la Conciencia y la Extraversión están asociados a estilos de vida saludables, incluyendo la actividad física regular y un menor índice de masa corporal (Anderson et al., 2024).

Evolución y Desarrollo: El factor Honestidad-Humildad se ha relacionado negativamente con rasgos de la Triada oscura de la personalidad, que representan, a grandes rasgos, una tendencia a la explotación de los demás para el propio beneficio, lo que sugiere que el rasgo de Honestidad-Humildad tiene raíces evolutivas vinculadas a la cooperación en contra de la explotación (Volk et al., 2025).

1.2 Fundamentos morales

Definición de moralidad

La moralidad se conceptualiza como el marco de referencia que define lo que es correcto y valioso dentro de la interacción social (McAdams & Mayukha, 2024). La investigación actual propone que no es solo un conjunto de normas externas, sino que es una necesidad psicológica básica, que al ser satisfecha contribuye al bienestar y al buen funcionamiento humano (Prentice et al., 2018). Desde una perspectiva funcional, los sistemas morales pueden ser entendidos como un conjunto de valores, instituciones y mecanismos psicológicos que han evolucionado para regular tendencias egoístas y permitir la vida en sociedad (Nilsson et al., 2020). Asimismo, la definición de moral se ve sujeta a diversas variables cognitivas, lingüísticas o culturales. Por ejemplo, vemos que la distinción entre lo que se considera o no correcto se puede ver afectada por el idioma en que se procesa la información. El uso de una lengua extranjera puede reducir la carga emocional del juicio moral (Montanía, 2025). También estudios a gran escala en el Reino Unido indican que una mayor capacidad cognitiva (factor g) se asocia con valores más bajos en ciertos fundamentos morales, tales como la pureza y la autoridad, sugiriendo que la inteligencia puede llegar a actuar como un filtro que cuestiona ciertas normas morales tradicionales en favor del pensamiento crítico. (Zakharin & Bates, 2025). En última instancia, la moralidad no es solo una capacidad de razonamiento o de juicio, sino que es una estructura que permite a las personas percibirse a sí mismas como agentes morales y dotar de significado y carga moral a sus acciones (Prentice et al., 2018).

Importancia de la moralidad

La importancia de la moralidad se halla en su función, ya que es el pilar fundamental para la cohesión y el orden social. Actúa vinculando a los diversos individuos en redes de deberes y roles que comparten entre ellos. Facilitando la coordinación social avanzada y evitando que impulsos o deseos egoístas prevalezcan sobre los intereses colectivos (Nilsson et al., 2020; Prentice et al., 2018). La moralidad también regula las relaciones entre individuos y respecto a determinadas instituciones como pueden ser las leyes, garantizando la estabilidad de los sistemas humanos frente a la anarquía (Rathbun & Pomeroy, 2022). En el prisma evolutivo, los juicios morales cumplen una función de supervivencia: sirven como un mecanismo de "cribado" o evaluación de amenazas, donde la moralidad se usa como factor para decidir si otro individuo o grupo es confiable o peligroso (Rathbun & Pomeroy, 2022). En el plano individual, la moralidad es esencial para el desarrollo neurobiológico y social. Una base moral sólida sustenta el crecimiento de las virtudes personales (Campodonico & Navarini, 2020). Y es por estos motivos que acabamos de mencionar, entre otros, que desde la psicología han surgido ciertas teorías y pruebas que intentan operativizar y evaluar la moral. A continuación explicaremos en qué consisten y cómo funcionan algunas de ellas.

La teoría de los Fundamentos morales (MFT) y el cuestionario de fundamentos morales (MFQ)

La Teoría de los Fundamentos Morales explica la moralidad basándose en un conjunto de pre-programaciones que nos ayudan a otorgar un sentido a cómo solucionamos ciertos problemas que requieren de cooperación social. Además, defiende que tanto los juicios como los comportamientos dentro del marco moral no son únicamente el resultado de una operación racional, sino que son el resultado del trabajo conjunto de ciertos mecanismos psicológicos innatos, moldeados evolutivamente para esa función (Haidt, 2007).

Esta teoría sustenta que existen cinco fundamentos morales principales: Cuidado, Justicia, Lealtad, Autoridad y Pureza. Estos fundamentos se pueden agrupar en dos categorías dependiendo de si la preocupación moral recae sobre el individuo o sobre el grupo: los fundamentos individualizadores (Cuidado y Justicia), los cuales ponen el foco en los derechos y el bienestar individual, y los fundamentos

vinculantes (Lealtad, Autoridad y Pureza), que están centrados en la cohesión de grupo, las leyes y el orden social que estas mantienen (Graham et al., 2011).

El fundamento de Cuidado evalúa la preocupación por el bienestar de los demás y por su sufrimiento (Graham et al., 2013). El fundamento de Justicia mide dos intuiciones morales: la igualdad, que evalúa la importancia que se da a que las personas sean tratadas de la misma manera, y la proporcionalidad, que evalúa la importancia que se da a que las recompensas se distribuyan en función de los méritos personales (Graham et al., 2013).

La Lealtad evalúa el compromiso personal respecto al grupo, este grupo se divide en dos entidades: el grupo entendido como las personas cercanas a uno mismo (familia, amigos y comunidad) y el grupo entendido como la pertenencia a algo más grande, como puede ser un país (Graham et al., 2013). La Autoridad evalúa el respeto por la jerarquía social, las tradiciones y la obediencia a las figuras cuya función es promover el orden y la estabilidad (Graham et al., 2013). Por último, la Pureza se centra en la importancia que se da a la evitación de tabúes corporales (principalmente de tipo sexual), a la sacralización de ciertas estructuras o convenciones sociales y a la aceptación de ciertas normas religiosas o espirituales (Graham et al., 2013).

Otras teorías sobre moralidad

La teoría neokohlbergiana y el Defining Issues Test 2 (DIT-2)

La teoría neokohlbergiana, redefine la teoría del desarrollo moral de Kohlberg, sustituyendo los estadios por un sistema formado por tres esquemas cognitivos evolutivos que dan forma a nuestra manera de entender la moral (Interés Personal, Mantenimiento de Normas y Posconvencional). Esta teoría evalúa estos tres esquemas a nivel macro, es decir, basándose en normas y leyes más que en situaciones cotidianas. A nivel metodológico, este enfoque defiende que la moral es un conocimiento tácito que las personas no pueden plasmar en una entrevista, sino que es a la hora de tomar ciertas decisiones que se tiene acceso a esta. Por este motivo, desde esta teoría se emplean tareas o dilemas morales con respuestas de opción múltiple para valorar la moral. La teoría también sugiere que

el juicio moral se puede ver condicionado por la ideología o la cultura (identidad política, religión, etc) (Rest et al., 1999).

El Defining Issues Test 2 (DIT-2) es una herramienta empleada para evaluar el desarrollo de los juicios morales y la capacidad de razonamiento ético. Se evalúa la activación de los tres esquemas cognitivos anteriormente mencionados frente a una serie de dilemas sociales: el esquema de interés personal, se centra en las consecuencias para el individuo. El de Mantenimiento de Normas, se centra en el orden social y legal. Y por último, el Posconvencional, basado en principios universales y en derechos compartidos (Rest et al., 1999).

La medida principal que refleja el desarrollo es el Índice N2, que nos muestra en qué medida el sujeto prioriza los ítems posconvencionales frente a ítems que reflejan otros esquemas (Rest et al., 1999).

La teoría del Doble Aspecto y el test de competencia moral (MCT)

La Teoría del Doble Aspecto de Georg Lind defiende que la moralidad está compuesta por dos componentes de una misma estructura de comportamiento: el aspecto afectivo, conformado por los ideales y principios internos y el aspecto cognitivo, determinado por la capacidad de juzgar y actuar conforme a estos principios e ideales. Este enfoque, en vez de centrarse en los rasgos de forma individual, analiza en conjunto el patrón de las reacciones de la persona ante una serie de dilemas morales. La competencia moral se evalúa por la capacidad de valorar los argumentos por su calidad ética, manteniendo los principios universales por encima de la opinión propia. (Lind, 2008)

El MCT, herramienta derivada de esta teoría, que se emplea para medir la competencia moral, se estructura en varias situaciones en las que se plantean dilemas morales, seguidos de unos argumentos a favor y en contra de las decisiones que toman los protagonistas. El indicador principal es el Índice C (competencia moral), que mide del 1 al 100 la proporción en que una persona juzga los argumentos por la calidad moral, independientemente de si estos coinciden o no con su opinión (Lind, 2008)

En el estudio de (Zielina et al., 2025) este test se emplea para documentar la presencia o ausencia de un declive moral conforme los estudiantes de medicina y psicología avanzan en el grado. Demostrando que los estudiantes de medicina presentan un declive moral conforme avanzan en el grado, pero los estudiantes de psicología mantienen el mismo Índice C e incluso en ocasiones lo mejoran.

En el estudio de (Miranda-Rodríguez et al., 2023) se emplea para demostrar que niveles altos de competencia moral, se asocian con una mayor cantidad de conductas cooperativas, aun habiendo experimentado previamente situaciones de falta de reciprocidad, en el contexto de la prueba del dilema del prisionero.

La ética relacional y el Cuestionario de Sensibilidad Moral (MSQ)

La ética relacional y del cuidado, es un modelo diseñado para aproximarse de una manera más efectiva al contexto de toma de decisiones en la práctica clínica del ámbito de la salud. Este enfoque entiende la sensibilidad moral como una actividad subjetiva e intuitiva, que se basa en la capacidad del profesional para percibir la vulnerabilidad del paciente y comprender las consecuencias morales que pueden tener sus acciones sobre él. Se apoya en el concepto de la estructuración del significado moral, que es un proceso, que permite al profesional adaptar el cumplimiento de sus obligaciones formales para dar preferencia a la opción que genere el mínimo impacto moral negativo en su paciente. Este proceso es empleado a la hora de juzgar situaciones o de actuar para resolver los conflictos en el ámbito clínico de la salud. (Lützén et al., 1995)

El Cuestionario de Sensibilidad Moral (MSQ) es un autoinforme diseñado para evaluar la capacidad de profesionales del ámbito de la salud para reconocer dilemas morales y el impacto que estos pueden generar en sus pacientes . El MSQ se divide en tres dimensiones: carga moral, fortaleza moral y responsabilidad moral (Lützén et al., 1995). Ciertas adaptaciones del test, como la versión china, han propuesto un modelo bifactorial, por una mayor simplicidad y un ajuste psicométrico más certero en ciertas poblaciones (Ye et al., 2022). Otras variantes del MSQ, como la versión de 27 ítems, incluyen dimensiones más amplias como

la orientación interpersonal, el significado moral y la benevolencia (Han et al, 2010).

1.3 Relación entre personalidad y fundamentos morales

El estudio de la moralidad sugiere que esta no debe interpretarse únicamente como un sistema de reglas, sino como un dominio psicológico, formado por los sentimientos, ciertos procesos cognitivos y la personalidad (Habashi et al., 2016). La personalidad en concreto constituye una base motivacional, que influye en la percepción, interpretación y reacción de las personas, frente a situaciones que requieren de un juicio moral (Habashi et al., 2016; van den Berg et al., 2020).

Los rasgos de personalidad influyen en el proceso de toma de decisiones, como por ejemplo en la conciencia, el juicio y la intención moral (Rest, 1986; van den Berg et al., 2020). Algunas disposiciones de personalidad, afectan a cómo se experimentan ciertas situaciones, y por lo tanto a las reacciones que se pueden generar de estas situaciones. Estas reacciones son mediadores entre la personalidad y las conductas prosociales (Habashi et al., 2016). La personalidad también influye en la propensión de una persona a aplicar mecanismos de justificación cognitiva que pueden provocar una desconexión moral y hacer que la persona ignore sus propios estándares éticos (Rengifo & Laham, 2022).

Además, una de las funciones de la personalidad es la de otorgar coherencia al juicio moral, ayudando a comprender cómo las diferencias individuales afectan al compromiso ético y a la respuesta ante las demandas del entorno (Međedović & Petrović, 2016; van den Berg et al., 2020).

Cómo se relacionan los rasgos del HEXACO con los fundamentos morales del MFQ.

Ciertos rasgos de personalidad están asociados a ciertos fundamentos morales

La Apertura a la experiencia es el rasgo con mayor número de asociaciones respecto a los fundamentos morales en el estudio de Međedović & Petrović (2016). Se asoció positivamente con los fundamentos individualistas (Cuidado y Justicia) y negativamente con los fundamentos vinculantes (Lealtad, Autoridad y Pureza).

Mientras que en el estudio de Lajčiaková & Ďurka (2022) se asoció positivamente con la Lealtad.

El factor Honestidad-Humildad, es un factor relevante a la hora de hablar de moral, puesto que representa la propensión a ser recíproco y a evitar aprovecharse de los demás. En el estudio de Međedović & Petrović (2016) se asoció positivamente con el fundamento de Cuidado y negativamente con el fundamento de Autoridad. Mientras que en el de Lajčiaková & Ďurka (2022) se asoció positivamente con Pureza.

En el estudio de Međedović & Petrović (2016) la Emocionalidad se asoció positivamente con los fundamentos de Cuidado, Equidad, Lealtad y Pureza. Lo que sugiere que la empatía podría ser importante en el juicio moral. Mientras que en el estudio de Lajčiaková & Ďurka (2022) se asoció positivamente con todos los fundamentos morales.

En el estudio de Međedović & Petrović, 2016 la Extraversión se relacionó positivamente con la Lealtad, debido a la gratificación en la interacción social. Mientras que en el estudio de Lajčiaková & Ďurka (2022) se asoció positivamente con Cuidado, Justicia y Lealtad.

Y por último, en el estudio de Međedović & Petrović (2016) la Conciencia, se asoció con la Autoridad y la Pureza, reflejando una orientación hacia el orden y las normas convencionales. Mientras que en el estudio de Lajčiaková & Ďurka (2022) muestra una relación positiva con Autoridad y Pureza

Respecto al sexo según el estudio de Međedović & Petrović (2016) las mujeres mostraron una mayor inclinación hacia el fundamento moral de Cuidado en comparación a los hombres. Y en el estudio de Graham y cols (2011) las mujeres mostraron una mayor inclinación hacia los fundamentos morales de Justicia y Pureza en comparación a los hombres.

2. Objetivo e hipótesis

2.1 Objetivo

El objetivo de este estudio es explorar la relación entre la personalidad y los valores morales. Además de ver qué factores sociodemográficos inciden en la moralidad y de qué manera.

2.2 Hipótesis

El rasgo de Apertura a la Experiencia será el rasgo con mayor asociación respecto a los fundamentos morales, mostrando una relación positiva con los fundamentos de Cuidado y Justicia y negativa con los fundamentos de Lealtad, Autoridad y Pureza.

El rasgo de Honestidad-Humildad mostrará una relación positiva con los fundamentos de Daño y Pureza, mientras que mostrará una relación negativa con el fundamento de Autoridad.

El rasgo de Emocionalidad mostrará una relación positiva con los fundamentos de Cuidado, Justicia, Lealtad y Pureza.

El rasgo de Extraversión mostrará una relación positiva con los fundamentos de Lealtad, Autoridad y Pureza.

El rasgo de Conciencia mostrará una relación positiva con los fundamentos de Autoridad y Pureza

El sexo femenino mostrará una mayor inclinación hacia el fundamento moral de Cuidado en comparación a los varones

3. Metodología

- **Participantes:** La muestra del estudio está compuesta por población española. Los criterios de inclusión para poder participar en el estudio fueron: residir en España, conocer el idioma español, tener 18 años o más y tener acceso a un dispositivo con conexión a Internet.
- **Instrumentos:** Los datos sociodemográficos recogidos han sido: la edad con una opción de respuesta libre, el sexo con dos opciones de respuesta; hombre o mujer, y por último el nivel de estudios entre cinco opciones; Sin estudios finalizados, Educación obligatoria (ESO/EGB), Educación postobligatoria finalizada (Bachillerato/FP/BUP y COU), Grado superior y Educación universitaria. Los dos instrumentos empleados en la recogida de datos han sido la versión española del MFQ-30 y la versión española del inventario de personalidad HEXACO PI-R 100.

MFQ-30

El Moral Foundations Questionnaire 30 es un cuestionario con 32 preguntas, 2 de ellas de control y el resto destinadas a evaluar los fundamentos morales, se responde en una escala Likert del 1 al 6. La versión empleada en este estudio es la revisada en 2008, concretamente la traducción oficial al español realizada por Bedregal y León, disponible en la página web (<https://moralfoundations.org/questionnaires/>) la cual fue validada posteriormente por los autores originales parte de los estudios de validación transcultural. (Graham et al., 2011). El inventario divide los fundamentos morales en 5 subescalas.

Cuidado (Care): Este fundamento mide el grado de sensibilidad ante el sufrimiento, el daño físico o psicológico y la vulnerabilidad de los demás. Evalúa la predisposición a proteger a los indefensos y la compasión, así como el rechazo hacia las conductas que generen dolor o sean crueles (Graham et al., 2011). Con ítems del tipo: "La compasión por los que sufren es la virtud más importante." La escala ha presentado un alfa de Cronbach de ,54, un valor muy bajo, lo que

muestra una falta de consistencia interna y compromete seriamente los resultados asociados a esta escala.

Justicia: Evalúa la importancia que el sujeto otorga a la equidad, la reciprocidad, la proporcionalidad y los derechos individuales. Mide la sensibilidad hacia el engaño, los prejuicios, la explotación o el trato desigual, así como el grado en que la persona prioriza la aplicación de reglas uniformes y la justicia. Distributiva (Graham et al., 2011). Con ítems del tipo: "Cuando el gobierno dicta leyes, el principio número uno debería ser asegurarse que todas las personas son tratadas justamente". La escala ha presentado un alfa de Cronbach de ,64, un valor límite lo que la sitúa en una consistencia interna marginal, podría comprometer los resultados asociados a esta escala.

Lealtad: Mide el nivel de compromiso, fidelidad y cohesión que el individuo mantiene hacia sus grupos de pertenencia, como la familia, el equipo, la nación o la comunidad. Además de evaluar la tendencia al sacrificio personal en beneficio del colectivo, el valor otorgado a la confianza mutua y la severidad con la que se juzga la traición o el abandono del grupo (Graham et al., 2011). Con ítems del tipo: "Las personas deberían ser leales a los miembros de su familia, aunque hayan hecho algo malo". La escala ha presentado un alfa de Cronbach de ,64, un valor límite, lo que la sitúa en una consistencia interna marginal, podría comprometer los resultados asociados a esta escala.

Autoridad: Mide el grado de respeto y obediencia que el sujeto manifiesta hacia las jerarquías estructuradas, los roles de liderazgo legítimo y los canales de orden social. Evalúa la valoración del orden, la estabilidad y la preservación de las tradiciones, así como la conformidad con las normas institucionales y el rol que se asigna a las figuras de estatus (Graham et al., 2011). Con ítems del tipo: "El respeto por la autoridad es algo que todos los niños deberían aprender". La escala ha presentado un alfa de Cronbach de ,52, un valor extremadamente bajo, lo que

muestra una falta de consistencia interna y hace inconcluyentes todos los resultados asociados a esta escala.

Pureza: Evalúa la dimensión moral ligada a la sacralidad, la contaminación conductual y la integridad física o espiritual. Mide la tendencia a conceptualizar el cuerpo y la mente como entidades que deben protegerse de la degradación (física, moral o simbólica), valorando la autodisciplina, el control de los impulsos primario, la elevación espiritual y el rechazo a lo que se percibe como antinatural o profano (Graham et al., 2011). Con ítems del tipo: "La gente no debería hacer cosas que son desagradables, aunque nadie salga herido". La escala ha presentado un alfa de Cronbach de ,65, un valor límite lo que la sitúa en una consistencia interna marginal, podría comprometer los resultados asociados a esta escala.

El Moral Foundations Questionnaire de 30 presenta una estructura factorial confirmatoria de 5 dimensiones intercorrelacionadas que se ajusta mejor que los modelos de 1, 2 o 3 factores, una estabilidad temporal test-retest a 37 días con correlaciones de Pearson entre ,68 y ,82 , y una validez convergente media de .51 con escalas externas de criterios conceptualmente relacionados. (Graham et al., 2011)

HEXACO PI-R 100

El HEXACO PI-R 100 es un inventario de personalidad que consta de 100 preguntas, las respuestas se estructuran en una escala Likert del 1 al 5 la versión empleada en este estudio fue revisada en el año 2006 (Lee, 2006). Traducido y validado en lengua española (Roncero, 2013). Evalúa la personalidad dividiéndola en seis subescalas principales:

Honestidad-Humildad: Las personas con puntuaciones muy altas en la escala de Honestidad-Humildad tienden a evitar manipular a los demás para el propio beneficio, a sentir poca tentación de infringir las normas, a tener poco interés por la riqueza o el lujo, y a no sentir derecho a un estatus social elevado. Por el

contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en esta escala tienden a adular a los demás para conseguir lo que quieren, a infringir las normas en beneficio propio, a actuar esperando un beneficio y a tener un fuerte sentido de la propia importancia (Lee & Ashton, 2004). Se emplean ítems como: "No usaría halagos para obtener un ascenso o promoción en el trabajo, aunque pensara que con ello podría conseguirlo. ". La escala ha presentado un alfa de Cronbach de ,75, lo que demuestra que se ha obtenido una adecuada validez interna.

Emocionalidad: Las personas con puntuaciones muy altas en esta escala tienden a experimentar miedo ante peligros físicos, sentir ansiedad ante las tensiones de la vida, necesitar del apoyo emocional de los demás y a sentir empatía y vínculos sentimentales con los demás. Por el contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en esta escala tienden a no dejarse intimidar por la posibilidad de sufrir daños físicos, a preocuparse poco incluso en situaciones estresantes, a tener poca necesidad de compartir sus preocupaciones con los demás y a sentirse emocionalmente distantes de los demás (Lee & Ashton, 2004). Se emplean ítems como: "Sentiría miedo si tuviera que viajar en malas condiciones climatológicas." La escala ha presentado un alfa de Cronbach de ,76, lo que demuestra que se ha obtenido una adecuada validez interna.

Extraversión: Las personas con puntuaciones muy altas en esta escala tienden a tener una opinión positiva de sí mismas, a sentirse seguras liderando y dirigiendo grupos de personas, a disfrutar de las reuniones e interacciones sociales y a experimentar sentimientos positivos de entusiasmo y energía. Por lo contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en esta escala tienden a sentirse incómodas cuando son el centro de atención, a ser indiferentes a las actividades sociales y a sentirse menos vivaces y optimistas que los demás (Lee & Ashton, 2004). Se emplean ítems como: "Disfruto teniendo mucha gente a mi alrededor con quien poder hablar." La escala ha presentado un alfa de Cronbach de ,78, lo que demuestra que se ha obtenido una adecuada validez interna.

Amabilidad: Las personas con puntuaciones muy altas en esta escala tienden a perdonar las injusticias que han sufrido, a ser indulgentes al juzgar a los demás, a estar dispuestas a transigir y a cooperar con los demás, y a controlar fácilmente su temperamento. Por el contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en esta escala tienden a guardar rencor a quienes les han hecho daño, a ser bastante

críticas con los defectos de los demás, a mostrarse obstinadas a la hora de defender su punto de vista y a enfadarse con facilidad ante una injusticia (Lee & Ashton, 2004). Se emplean ítems como: "Casi nunca me enfado, incluso aunque la gente me trate bastante mal." La escala ha presentado un alfa de Cronbach de ,72, lo que demuestra que se ha obtenido una adecuada validez interna.

Conciencia: Las personas con puntuaciones muy altas en esta escala tienden a organizar su tiempo y su entorno físico, a trabajar de forma disciplinada para alcanzar sus objetivos, a esforzarse por lograr precisión y perfección en sus tareas y a reflexionar cuidadosamente al tomar decisiones. Por el contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en esta escala tienden a no preocuparse por el orden en su entorno o sus horarios, a evitar las tareas difíciles o los objetivos exigentes, a conformarse con un trabajo que contiene algunos errores y a tomar decisiones por impulso o sin reflexionar mucho (Lee & Ashton, 2004). Se emplean ítems como: "Cuando trabajo suelo ponerme metas ambiciosas." La escala ha presentado un alfa de Cronbach de ,78, lo que demuestra que se ha obtenido una adecuada validez interna.

Apertura a la experiencia: Las personas con puntuaciones muy altas en esta escala tienden a dejarse cautivar por la belleza del arte y la naturaleza, a sentir curiosidad por diversos ámbitos del conocimiento, a usar su imaginación en la vida cotidiana y a interesarse por ideas o personas poco comunes. Por el contrario, las personas con puntuaciones muy bajas en esta escala tienden a no sentirse especialmente impresionadas por la mayoría de las obras de arte, a tener poca curiosidad intelectual, a evitar las actividades creativas y a sentir poca atracción por ideas que puedan parecer radicales o extrañas (Lee & Ashton, 2004). Se emplean ítems como: "Si pudiera, me gustaría ir a un concierto de música clásica. " La escala ha presentado un alfa de Cronbach de ,82, lo que demuestra que se ha obtenido una adecuada validez interna.

El HEXACO-100 PI-R presenta una estructura factorial de 6 dimensiones ortogonales/independientes, y una validez convergente media de .53 (autoinformada). (Lee & Ashton, 2016)

- Procedimiento:** El procedimiento consta de varias fases. Primeramente, se han planteado unos objetivos y unas hipótesis, para tener clara la dirección del estudio. Respaldadas por el pertinente estudio bibliográfico. Una vez planteado, se han completado los procedimientos éticos necesarios. Rellenar la hoja de declaración ética, firmarla y enviarla al Comitè Ètic d'Investigació en Persones, Societat i Medi Ambient (CEIPSA) para su aprobación y para recibir la pertinente referencia CEIPSA-2026-TFG-0062. Tras recibir esta respuesta, se procedió a estructurar la encuesta, vía Microsoft Forms. Siguiendo las directrices del comité de ética. El consentimiento informado se prestó de manera digital mediante un ítem en el propio cuestionario, se respondía con si o no, en caso de una respuesta negativa el cuestionario estaba programado para cerrarse automáticamente. Además de este ítem, también existía un link de acceso a la ficha completa de consentimiento informado. También fue necesario generar una ficha informativa, accesible a través de un link explicando al participante que la participación es voluntaria y confidencial, el protocolo de protección de datos y un resumen del objetivo del TFG, además, se añadió en el propio cuestionario antes del ítem de consentimiento un resumen de estos dos documentos con la información más importante. Una vez todo esto había sido completado y revisado por la tutora se comenzó a difundir la encuesta vía redes sociales.
- Análisis de datos:** El análisis que se va a emplear es, primeramente, la obtención de los estadísticos descriptivos, posteriormente un análisis de la normalidad mediante la prueba Kolmogorov-Smirnoff, y para la comparación de variables se pretende utilizar en caso de que la distribución sea normal la correlación mediante prueba de Person y la comparación de medias mediante T de Student y ANOVA y en caso de que no lo sea la correlación mediante prueba de Spearman y la comparación de medias mediante la U de Mann-Whitney y la prueba de Kruskal-Wallis

4. Resultados

Estadísticos Descriptivos de la Muestra

En primer lugar, se analizaron las características sociodemográficas de la muestra compuesta por 90 participantes . La variable sexo, presenta 63.3% de mujeres ($n = 57$) y un 36.7% de hombres ($n = 33$). Respecto al nivel de estudios, la mayoría de la muestra tiene educación universitaria un 47.8% ($n = 43$), seguido por los sujetos con educación postobligatoria finalizada (Bachillerato/FP/BUP y COU) y los sujetos con un Grado Superior ambas con un 17.8% ($n = 16$), los sujetos con la educación obligatoria finalizada (ESO/EGB) son un 12.2% ($n = 11$) y los sujetos sin estudios un 4.4% ($n = 4$). La media de edad de los participantes fue de 38.41 años ($D = 14.81$), en un rango comprendido entre los 19 y los 69 años. En un origen la muestra era de 110 sujetos, pero 20 fueron eliminados por las preguntas de control del MFQ-2

Los estadísticos descriptivos (mínimo, máximo, media y desviación estándar) de las dimensiones de los cuestionarios MFQ y HEXACO quedan recogidos en la Tabla 1.

Tabla 1: Estadísticos descriptivos de los tests

	Mínimo	Máximo	Media	Desv. estándar
Honestidad- Humildad	2,19	4,56	3,32	,49
Emocionalidad	1,50	4,44	3,29	,50
Extraversión	2,25	4,50	3,30	,48
Amabilidad	1,94	4,00	2,92	,43
Conciencia	2,13	4,50	3,58	,49
Apertura a la experiencia	1,44	4,88	3,37	,64
Cuidado	3,00	6,00	4,89	,64
Justicia	3,17	6,00	4,85	,64
Lealtad	1,17	5,83	3,79	,82
Autoridad	2,00	5,67	3,83	,74
Pureza	1,33	5,33	3,49	,86

Análisis de Normalidad

Para determinar la idoneidad del uso de estadística paramétrica o no paramétrica, se sometieron las variables continuas a las pruebas de normalidad de Kolmogorov-Smirnov.

Los resultados indicaron que variables importantes como la Edad ($p < .001$), y las dimensiones: Cuidado ($p < ,001$), Extraversión ($,006$) y Justicia ($,020$) mostraron desviaciones significativas de la distribución normal en la prueba de Kolmogorov-Smirnov. Si bien el resto de las dimensiones del HEXACO y del MFQ arrojaron valores ($p > .05$) consistentes con una distribución normal, la falta de normalidad en estas variables cuestiona la normalidad de la muestra y por lo tanto procederemos a analizar la asimetría y la curtosis de las variables anteriormente mencionadas para comprobar si podemos tomar la muestra como normal

Siguiendo los criterios de George y Mallery (2016), se adoptaron límites de aceptación de 1,5 para la asimetría y de 3 para la curtosis. Todas las variables se situaron dentro de estos rangos (oscilando la asimetría entre $-,751$ y $,280$, y la curtosis entre $-1,346$ y $,128$), por lo tanto, se determinó que las distribuciones no presentan desviaciones severas de la normalidad, justificando el uso de pruebas paramétricas.

Tabla 2: Índices de Asimetría y Curtosis

	Media	Asimetría	Curtosis
Edad	38,41 (14,81)	,280 (,25)	-1,35 (,50)
Extraversión	3,30(,48)	,169 (,25)	,128 (,50)
Cuidado	4,89 (,64)	-,751 (,25)	,288 (,50)
Justicia	4,85(,64)	-,291 (,25)	-,425 (,50)

Análisis de Correlación (Pearson)

Se ejecutó un análisis de correlación de Pearson para explorar las relaciones entre la variable sociodemográfica de la edad y las dimensiones del MFQ, así como entre los rasgos de personalidad del HEXACO y el MFQ (N= 90).

- Edad y Fundamentos Morales: Se observó una correlación positiva, moderada y estadísticamente significativa entre la Edad y las dimensiones de Cuidado ($r = ,30$, $p = ,004$) y Justicia ($r = ,31$, $p = ,003$). También, se halló una correlación positiva débil pero significativa con Lealtad ($r = ,21$, $p = ,043$). Las dimensiones de Autoridad y Pureza no mostraron relaciones estadísticamente significativas con la edad.
- Personalidad (HEXACO) y Fundamentos Morales (MFQ):
 - La dimensión de Honestidad-Humildad mostró una correlación positiva, moderada-alta y altamente significativa tanto con Cuidado ($r = ,47$, $p < ,001$) como con Justicia ($r = ,47$, $p < ,001$).
 - La dimensión Emocionalidad presentó una correlación positiva y débil, pero estadísticamente significativa, con Cuidado ($r = ,23$, $p = ,027$) y Justicia ($r = ,21$, $p = ,044$).
 - La dimensión Apertura a la experiencia correlacionó de forma positiva y débil con Cuidado ($r = ,209$, $p = ,048$), mientras que mostró una relación negativa, débil y estadísticamente significativa con Pureza ($r = -,223$, $p = ,034$).
 - Las dimensiones de Extraversión, Amabilidad y Conciencia no presentaron ninguna correlación estadísticamente significativa con los fundamentos morales en nuestro estudio.

Tabla 3: Correlación entre Rasgos de personalidad/edad y Fundamentos morales

	Cuidado	Justicia	Lealtad	Autoridad	Pureza
Edad	,30**	,32**	,21*	,07	,14
Honestidad-Humildad	,47***	,47***	,09	,09	,06
Emocionalidad	,23*	,21*	-,14	-,06	-,14
Extraversión	,18	,14	,11	,20	,09
Amabilidad	,064	-,11	-,18	-,19	-,20
Conciencia	,20	,18	-,04	,03	-,03
Apertura a la experiencia	,21*	,19	-,20	-,09	-,22*

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

***. La correlación es significativa al nivel de 0,001 (bilateral).

Análisis de Diferencia de Medias según el Sexo (T student)

Para analizar si existen diferencias significativas en las puntuaciones de los fundamentos morales en función del sexo de los participantes (Hombres = 0; Mujeres = 1), se aplicó una prueba *t* de Student para muestras independientes ($N = 90$). Tras verificar el supuesto de homogeneidad de varianzas mediante la prueba de Levene, se optó por interpretar los estadísticos correspondientes a la asunción o no de varianzas iguales según el caso.

Los resultados revelaron diferencias estadísticamente significativas en tres de las cinco dimensiones del MFQ:

- **Justicia:** La prueba de Levene indicó heterocedasticidad de las varianzas ($F = 5,56$, $p = ,021$), por lo que se empleó el estadístico corregido. Se halló una diferencia significativa ($t(55,90) = -2,04$, $p = ,046$ bilateral), mostrando que las mujeres puntuaron significativamente más alto en el fundamento de Justicia que los hombres.
- **Lealtad:** Asumiendo igualdad de varianzas tras hacer la prueba de Levene ($p = ,643$), se detectaron diferencias significativas ($t(88) = 3,14$, $p = ,002$ bilateral). Los hombres puntuaron significativamente más alto en el fundamento Lealtad que las mujeres.
- **Autoridad:** Asumiendo igualdad de varianzas tras hacer la prueba de Levene ($p = ,227$), se observó una diferencia estadísticamente significativa ($t(88) = 2,12$, $p = ,037$ bilateral), donde los hombres obtuvieron puntuaciones significativamente más alto en Autoridad que las mujeres.

Por el contrario, no se aislaron diferencias estadísticas significativas respecto al sexo en las dimensiones de Cuidado o Pureza

Tabla 4: Prueba T de Student, diferencias entre sexos respecto a los fundamentos morales

		t	gl	Sig	Dif. de medias	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
						Inferior	Superior
Cuidado	Varianzas iguales	-1,65	88	,103	-,23	-,50	,05
Justicia	No varianzas iguales	-2,04	55,90	,046	-,29	-,58	-,005
Lealtad	Varianzas iguales	3,14	88	,002	,54	,20	,88
Autoridad	Varianzas iguales	2,12	88	,037	,34	,02	,65
Pureza	Varianzas iguales	1,92	88	,058	,35	-,01	,72

Análisis de Comparación de Medias según el Nivel de Estudios (ANOVA)

Para evaluar si existen diferencias en las dimensiones de los fundamentos morales (MFQ) en función del nivel de estudios de los participantes, se llevó a cabo un análisis de varianza de un factor (ANOVA de un factor, $N = 90$).

Como paso previo fundamental, se contrastó el supuesto de homogeneidad de varianzas mediante la prueba de Levene basada en la media para todas las variables bajo estudio. Este supuesto normativo se cumplió satisfactoriamente en cuatro de las cinco dimensiones analizadas: Cuidado ($p = ,352$), Lealtad ($p = ,786$), Autoridad ($p = ,859$) y Pureza ($p = ,988$), garantizando la robustez del ANOVA estándar. Únicamente la dimensión Justicia mostró una violación de la homocedasticidad ($p = ,013$).

Tras la evaluación global de los datos, el ANOVA principal determinó la existencia de diferencias estadísticas significativas únicamente en los tres fundamentos vinculados a los fundamentos vinculantes. A continuación, se detallan los análisis específicos mediante las comparaciones múltiples *post hoc* de Bonferroni:

- **Lealtad:** El ANOVA indicó diferencias globales significativas ($F(4, 85) = 3,66$, $p = ,008$). Sin embargo, al aplicar la prueba de Bonferroni, los contrastes más estrictos no revelaron ninguna diferencia estadísticamente significativa entre los grupos.
- **Autoridad:** Se confirmaron diferencias estadísticas significativas en función del nivel formativo ($F(4, 85) = 2,62$, $p = ,040$). La prueba de Bonferroni localizó que las diferencias se ven únicamente entre el grupo con Estudios obligatorios y el grupo con Estudios universitarios ($p = ,032$). Esto indica que las personas con estudios obligatorios puntúan significativamente más alto en el fundamento de Autoridad en comparación con aquellas con estudios universitarios. El resto de combinaciones no resultaron significativas.

- **Pureza:** Esta dimensión registró los resultados más altamente significativos según el nivel formativo de los sujetos ($F(4, 85) = 7,89, p < ,001$). La prueba de Bonferroni resaltó diferencias significativas entre los grupos.
 - Al comparar el grupo Estudios obligatorios con el de Estudios universitarios, se encontró que las personas con estudios obligatorios puntúan significativamente más alto en el fundamento de Pureza en comparación con aquellas con estudios universitarios. ($p < ,001$).
 - Al comparar el grupo Bachiller o grado medio con el de Estudios universitarios, se encontró que las personas con el Bachiller o grado medio puntúan significativamente más alto en el fundamento de Pureza en comparación con aquellas con estudios universitarios. ($p = ,002$).
 - Al comparar el grupo Grado superior con el de Estudios universitarios, se encontró que las personas con un Grado Superior medio puntúan significativamente más alto en el fundamento de Pureza en comparación con aquellas con estudios universitarios ($p = ,022$).

Los fundamentos individualizantes no mostraron diferencias asociadas al nivel formativo de la muestra.

5. Discusión y Conclusiones

5.1 Discusión

El objetivo general de nuestro estudio es explorar la relación entre la personalidad y los valores morales. Además de ver qué factores sociodemográficos inciden en la moralidad y de qué manera. A continuación, pasamos a detallar lo que dicen nuestros resultados, en comparación a nuestras propias hipótesis y los estudios de Međedović & Petrović (2016) y de Lajčiaková & Ďurka (2022).

En relación a la hipótesis de Apertura a la experiencia (“mostrará una relación positiva con los fundamentos de Cuidado y Justicia y negativa con los fundamentos de Lealtad Autoridad y Pureza”) nuestros resultados van a favor de esta hipótesis, pero no se alinean del todo con la misma, ya que solo hemos encontrado correlaciones positivas débiles respecto a Cuidado y negativas débiles respecto a Pureza, lo que va parcialmente a favor de lo que Međedović & Petrović (2016) hallaron en su estudio, porque ellos, aparte de la asociación positiva respecto a Cuidado y negativa respecto a Pureza, también hallaron relaciones negativas respecto a Lealtad y Autoridad y positivas respecto a Justicia. Además, va en contra de los resultados de Lajčiaková & Ďurka (2022) hallaron una relación positiva con Pureza.

En relación a la hipótesis de Honestidad-Humildad (“mostrará una relación positiva con los fundamentos de Cuidado y Pureza, mientras que mostrará una relación negativa con el fundamento de Autoridad.”), nuestros resultados van a favor de esta hipótesis, pero no se alinean del todo con la misma ya que muestran una relación positiva moderada alta en Cuidado y en Justicia. La relación positiva respecto al cuidado va a favor de los que se halla en el estudio de Međedović & Petrović (2016), puesto que ellos, aparte de una relación positiva con Cuidado y Justicia, encontraron también una relación positiva respecto a Pureza y negativa respecto a Autoridad. Además, va en contra de los resultados de Lajčiaková & Ďurka (2022) que encontraron una relación positiva con Lealtad.

En relación a la hipótesis de Emocionalidad (“mostrará una relación positiva con los fundamentos de Cuidado, Justicia, Lealtad y Pureza.”), nuestros resultados van

a favor de esta hipótesis pero no se alinean del todo con la misma, ya que solo hemos encontrado relaciones positivas débiles con Cuidado y Justicia, lo que va parcialmente a favor de lo que hallaron Međedović & Petrović (2016), ya que ellos, aparte de con Cuidado y Justicia, también encontraron asociaciones positivas con Lealtad y Pureza. Y también parcialmente a favor de los hallazgos de Lajčiková & Ďurka (2022) ya que ellos encontraron relaciones positivas con todos los fundamentos morales.

En relación a la hipótesis de Extraversión (mostrará una relación positiva con los fundamentos de Lealtad, Autoridad y Pureza.), nuestros resultados no hallaron relaciones significativas, lo que va en contra de los resultados de Međedović & Petrović (2016) que encontraron asociaciones positivas con Lealtad, Autoridad y Pureza, y de los de Lajčiková & Ďurka (2022) que encontraron relaciones positivas con Cuidado, Justicia y Lealtad.

En relación a la hipótesis de Conciencia ("mostrará una relación positiva con los fundamentos de Autoridad y Pureza"), nuestros resultados no hallaron relaciones significativas, lo que va en contra de los resultados de Međedović & Petrović (2016), puesto que ellos sí encontraron asociaciones positivas con Autoridad y Pureza, y de los de Lajčikov & Ďurka (2022) que precisamente, hallaron relaciones positivas con Autoridad y Pureza.

En relación a la hipótesis de Sexo ("El sexo femenino mostrará una mayor inclinación hacia el fundamento moral de Cuidado en comparación a los varones"), los resultados no se alinean con la hipótesis, nuestros resultados indican que el sexo femenino muestra puntuaciones más altas en Justicia, mientras que el sexo masculino, muestra puntuaciones más altas en Lealtad y Autoridad, esto va en contra de los resultados de Međedović & Petrović (2016), ya que ellos encontraron únicamente puntuaciones superiores en Cuidado por parte del sexo femenino, pero parcialmente a favor de los de Graham y cols (2011) ya que ellos hallaron puntuaciones más altas de Justicia y Pureza en el sexo femenino respecto al masculino.

5.2 Limitaciones

La mayor limitación de este estudio ha sido la consistencia interna del Moral Foundations Questionnaire, la cual ha limitado mucho los resultados, las escalas de Justicia, Lealtad y Pureza han mostrado valores límite. La escala de Cuidado ha mostrado un valor muy bajo, por lo tanto, hay que tomar todas las conclusiones asociadas a esta con cautela. Y la escala de Autoridad ha presentado valores extremadamente bajos hasta el punto de ser inaceptables, por lo tanto, no se incluirá en las conclusiones.

Además de la muestra, en primera instancia su tamaño no ha sido suficiente como para extraer conclusiones firmes y presentaba un porcentaje de mujeres más elevado que de hombres.

5.3 Conclusiones

Hemos encontrado varias asociaciones de la personalidad con los fundamentos morales. A mayor Honestidad-Humildad, mayor puntuación en los fundamentos individualistas (Cuidado y Justicia), A mayor Emocionalidad, mayor puntuación en los fundamentos individualistas (Cuidado y Justicia). A mayor Apertura a la experiencia, mayor puntuación en Cuidado, pero menor puntuación en el fundamento de Pureza.

Respecto a la edad a mayor edad, se observa un incremento en las puntuaciones de los fundamentos de Cuidado, Justicia y Lealtad

Respecto al sexo existen diferencias en los fundamentos de Justicia y Lealtad. Las mujeres presentan puntuaciones superiores a los hombres en Justicia, mientras que los hombres muestran puntuaciones superiores a las mujeres en Lealtad.

Respecto al nivel de estudios, podemos concluir que el grupo con Estudios universitarios presenta las puntuaciones más bajas en Pureza de toda la muestra, diferenciándose de todos los demás niveles educativos. (exceptuando a la gente sin estudios, ya que al tener una muestra de 4 personas en este grupo no era suficiente muestra para extraer resultados concluyentes.)

Respecto a futuras investigaciones en el campo, recomendaría añadir en los sociodemográficos orientación política, aunque es cierto que estudios anteriores como el de Međedović & Petrović (2016) ya han tenido en cuenta este factor.

Estos resultados podrían ser aplicables a comunicación en masa y a campañas políticas o publicitarias, para saber cómo llegar a un público determinado, basándose en sus datos sociodemográficos y la relación que estos tienen con sus fundamentos morales. Por ejemplo. a la hora de dirigirnos a gente mayor recomendamos apelar al Cuidado, la Justicia y la Lealtad para ser más convincentes. Cuando nos dirigimos a una población principalmente masculina apelaremos a la Lealtad, y cuando esta sea principalmente femenina a la Justicia. Cuando la población sea principalmente universitaria, evitaremos apelar a la Pureza, mientras que si es una muestra con únicamente estudios obligatorios podemos recurrir a ella.

Además, nuestros resultados podrían ser útiles como guía para futuras investigaciones. Por ejemplo, para evitar limitaciones que presenta nuestro estudio. Por ejemplo, aumentar la muestra, seleccionar otra herramienta para medir los Fundamentos Morales o en caso de revisión una nueva versión. También podría usarse para orientar la dirección de hipótesis en futuros estudios

6. Bibliografía

- Anderson, J. R., et al. (2024). HEXACO personality factors as predictors of physical activity, resting heart rate, body mass index, and healthy lifestyle behaviors. *Current Issues in Personality Psychology*, 12(1), 1–13. <https://doi.org/10.5114/cipp/159157>
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2008). The prediction of Honesty-Humility criteria from the HEXACO and Five-Factor Models. *Journal of Research in Personality*, 42(5), 1216–1228. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2008.03.006>
- Barrick, M. R., & Mount, M. K. (1991). The Big Five personality dimensions and job performance: A meta-analysis. *Personnel Psychology*, 44(1), 1–26. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1991.tb00688.x>
- Brummett, B. H., Siegler, I. C., Day, R. S., & Costa, P. T. (2008). Personality as a predictor of dietary quality in spouses during midlife. *Behavioral Medicine*, 34(1), 5–10. <https://doi.org/10.3200/BMED.34.1.5-10>
- Campbell, P. (2019). Dispositional traits and internal migration: Personality as a predictor of migration in Australia. *Journal of Research in Personality*, 78, 262–267. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2018.12.009>
- Campodonico, A., & Navarini, C. (2020). Virtue ethics and moral psychology. Editorial note. *Ethical Theory and Moral Practice*, 23(2), 273–276. <https://doi.org/10.1007/s10677-020-10096-x>
- Chirumbolo, A., & Leone, L. (2010). Personality and politics: The role of the HEXACO model of personality in predicting ideology and voting. *Personality and Individual Differences*, 49(1), 43–48. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.03.004>
- Costa, P & McCrae, R. (1992). *Neo PI-R professional manual*. Psychological Assessment Resources. 396.
- Doornenbal, B. M. (2021). Big Five personality as a predictor of health: Shortening the questionnaire through the elastic net. *Current Issues in Personality Psychology*, 9(2), 1–12. <https://doi.org/10.5114/cipp.2021.103050>

- Eysenck, H. J. (1947). *Dimensions of Personality*. Kegan Paul, Trench, Trubner & Co.
- Eysenck, H. J. (1967). *The Biological Basis of Personality*. Charles C Thomas.
- Eysenck, H. J., & Eysenck, S. B. G. (1975). *Manual of the Eysenck Personality Questionnaire (Junior and Adult)*. Hodder & Stoughton.
- Graham, J., Nosek, B. A., Haidt, J., Iyer, R., Koleva, S., & Ditto, P. H. (2011). Mapping the moral domain. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(2), 366–385. <https://doi.org/10.1037/a0021847>
- Graham, J., Haidt, J., Koleva, S., Motyl, M., Iyer, R., Wojcik, S. P., & Ditto, P. H. (2013). Moral foundations theory: The pragmatic validity of moral pluralism. *Advances in Experimental Social Psychology*, 47, 55–130. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-407236-7.00002-4>
- George, D., & Mallery, P. (2016). IBM SPSS Statistics 23 Step by Step: A Simple Guide and Reference (14.^a ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315545899>
- Fu, H., Mao, Y., & Tian, L. (2024). Coping methods of college students with different personality traits when facing COVID-19 from the anxiety psychology perspective. *Frontiers in Psychology*, 15, Article 1357225. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1357225>
- Habashi, M. M., Graziano, W. G., & Hoover, A. E. (2016). Searching for the Prosocial Personality: A Big Five Approach to Linking Personality and Prosocial Behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 42(9), 1177–1192. <https://doi.org/10.1177/0146167216652859>
- Haidt, J. (2007). The new synthesis in moral psychology. *Science*, 316(5827), 998–1002. <https://doi.org/10.1126/science.1137651>
- Han, Sung-Suk & Kim, Juhu & Kim, Yong-Soon & Ahn, Sunghee. (2010). Validation of a Korean version of the Moral Sensitivity Questionnaire. *Nursing ethics*. 17. 99-105. <https://doi.org/10.1177/0969733009349993>

- Henry, S., Thielmann, I., Booth, T., & Möttus, R. (2022). Test-retest reliability of the HEXACO-100—And the value of multiple measurements for assessing reliability. *PLoS ONE*, 17(1), Article e0262465. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0262465>
- Lajčiaková, P & Ďurka, R. (2022). Lokácia morálnych základov v priestore osobnostného modelu HEXACO. *Psychologie a její kontexty*. 12. 61-74. <https://doi.org/10.15452/PsyX.2021.12.0004>
- Le, S.-T. (2022). Networking behavior as a mediation in university graduates' HEXACO personality effects on job search outcomes. *SAGE Open*, 12(2), 1–16. <https://doi.org/10.1177/21582440221091818>
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2004). Psychometric Properties of the HEXACO Personality Inventory. *Multivariate Behavioral Research*, 39(2), 329–358. https://doi.org/10.1207/s15327906mbr3902_8
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2006). Further assessment of the HEXACO Personality Inventory: *Two new facet scales and an observer report form*. *Psychological Assessment*, 18(2), 182–191. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.18.2.182>
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2016). Psychometric properties of the HEXACO-100. *Assessment*, 25(5), 543–556. <https://doi.org/10.1177/1073191116659134>
- Lind, G. (2008). The meaning and measurement of moral judgment competence: A dual-aspect model. En D. Fasko, Jr. & W. Willis (Eds.), *Contemporary philosophical and psychological perspectives on moral development and education* (pp. 185–220). Hampton Press.
- Lütznén, K., Nordström, G., & Evertzon, M. (1995). Moral sensitivity in nursing practice. *Scandinavian Journal of Caring Sciences*, 9(3), 131–138. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6712.1995.tb00403.x>
- Marengo, D., Sindermann, C., Häckel, D., Settanni, M., Elhai, J. D., & Montag, C. (2020). The association between the Big Five personality traits and

- smartphone use disorder: A meta-analysis. *Journal of Behavioral Addictions*, 9(3), 534–550. <https://doi.org/10.1556/2006.2020.00069>
- Matthews, G. (2016). Traits, cognitive processes and adaptation: An elegy for Hans Eysenck's personality theory. *Personality and Individual Differences*, 103, 61–67. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.04.037>
- McAdams, D. P., & Mayukha, A. (2024). Hiding in plain view: An historical perspective on the study of morality in personality psychology. *Journal of Personality*, 92(3), 666–682. <https://doi.org/10.1111/jopy.12808>
- McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (1999). A Five-Factor Theory of Personality. En L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (2nd ed., pp. 139–153). The Guilford Press.
- Mededovic, J., & Petrovic, B. (2016). Can there be an immoral morality? Dark personality traits as predictors of Moral foundations. *PSIHOLOGIJA*, 49(2), 185–197. <https://doi.org/10.2298/PSI1602185M>
- Meng, Y., et al. (2025). Predicting honest behavior based on Eysenck personality traits and gender: An explainable machine learning study using SHAP analysis. *Frontiers in Psychology*, 16, Article 1525606. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1525606>
- Miranda-Rodríguez, R. A., Leenen, I., Han, H., Palafox-Palafox, G., & García-Rodríguez, G. (2023). Moral reasoning and moral competence as predictors of cooperative behavior in a social dilemma. *Scientific Reports*, 13(3724), 1–11. <https://doi.org/10.1038/s41598-023-30314-7>
- Mischel, W., & Shoda, Y. (1995). A cognitive-affective system theory of personality: Reconceptualizing situations, dispositions, dynamics, and invariance in personality structure. *Psychological Review*, 102(2), 246–268. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.102.2.246>
- Montanía, M. (2025). La psicología de la moralidad; juicio moral según lengua nativa (español) o extranjera (inglés). *Eureka*, 22(1), 26–47. <https://doi.org/10.63707/Eureka.v22n1a25art2>

- Morstead, T., Rashidi, R., Zheng, J., Sin, N. L., & DeLongis, A. (2024). Personality as a predictor of changes in perceived availability of social support during the COVID-19 pandemic. *Personality and Individual Differences*, 226, Artículo 112708. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2024.112708>
- Navas, M. P., París, T., Sobral, J., & Moscoso, S. (2025). The Big Five, Dark Personality, Moral Disengagement and Counterproductive Behavior at Work. *Journal of Work and Organizational Psychology*, 41(1), 27–38. <https://doi.org/10.5093/jwop2025a4>
- Nilsson, A., Erlandsson, A., & Västfjäll, D. (2020). Moral foundations theory and the psychology of charitable giving. *European Journal of Personality*, 34(3), 431–447. <https://doi.org/10.1002/per.2256>
- Pan, L.-L., Zhou, S.-R., Chen, G.-Z., Ke, Y.-D., Huang, Z.-Y., Wu, Y.-W., & Yan, W.-J. (2024). Latent profile analysis of Eysenck's personality dimensions and psychological constructs in university students. *Frontiers in Psychology*, 15, Article 1379705. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1379705>
- Pletzer, J. L. (2021). Why older employees engage in less counterproductive work behavior and in more organizational citizenship behavior: Examining the role of the HEXACO personality traits. *Personality and Individual Differences*, 173, Article 110550. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110550>
- Popoveniuc, B. (2025). Revisiting the Moral Foundations Questionnaire: Integrating narratives and bifactor models. *Revista Românească pentru Educație Multidimensională*, 17(2), 255–282. <https://doi.org/10.18662/rrem/17.2/982>
- Prentice, M., Jayawickreme, E., Hawkins, A., Hartley, A., Furr, R. M., & Fleeson, W. (2018). Morality as a basic psychological need. *Social Psychological and Personality Science*, 10(4), 449–460. <https://doi.org/10.1177/1948550618772011>
- Rani Bhattacharjee, R., & Ramkumar, A. (2025). Effect of big five personality dimensions on the academic performance of college students. *Frontiers in*

- Rathbun, B. C., & Pomeroy, C. (2022). See no evil, speak no evil? Morality, evolutionary psychology, and the nature of international relations. *International Organization*, 76(3), 657–689. <https://doi.org/10.1017/S0020818321000436>
- Raya, A. F., Jurado Robles, J. A., Aguilar, B., & Ruiz-Olivares, R. (2025). La personalidad como predictor de la autoeficacia y el liderazgo de los docentes. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 23(2). <https://doi.org/10.15366/reice2025.23.2.005>
- Rengifo, M., & Laham, S. M. (2022). Big Five personality predictors of moral disengagement: A comprehensive aspect-level approach. *Personality and Individual Differences*, 184, Article 111176. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.111176>
- Rest, J. R. (1986). *Moral Development: Advances in Research and Theory*. Praeger.
- Rest, J., Narvaez, D., Thoma, S. J., & Bebeau, M. J. (1999). DIT2: Devising and testing a revised instrument of moral judgment. *Journal of Educational Psychology*, 91(4), 644–659. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.91.4.644>
- Roberts, B. W., & Yoon, H. J. (2022). Personality psychology. *Annual Review of Psychology*, 73, 489–516. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-020821-114927>
- Roncero, M., Fornés, G., & Belloch, A. (2013). HEXACO: Una nueva aproximación a la evaluación de la personalidad en español. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(3), 205–217.
- Rottschaefer, W. A. (1991). Philosophical and religious implications of cognitive social learning theories of personality. *Zygon®*, 26(1), 137–148. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9744.1991.tb00806.x>

- Sheppard, H., Bizumic, B., Christensen, B., & Monaghan, C. (2026). Understanding and assessing personality across cultures: A scoping review. *PLOS One*, 21(1), Article e0338521. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0338521>
- Shimotsukasa, T., & Mieda, T. (2025). Understanding individual personality structures through idiographic factor analysis and network models. *Japanese Psychological Research*, 68(1), 117–130. <https://doi.org/10.1111/jpr.12604>
- Shoda, Y., Mischel, W., & Wright, J. C. (1994). Intraindividual stability in the organization and patterning of behavior: Incorporating psychological situations into the idiographic analysis of personality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 674–687. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.674>
- Shuper, P. A., Joharchi, N., & Rehm, J. (2014). Personality as a predictor of unprotected sexual behavior among people living with HIV/AIDS: A systematic review. *AIDS and Behavior*, 18(3), 398–410. <https://doi.org/10.1007/s10461-013-0554-5>
- Strus, W., & Cieciuch, J. (2021). The Circumplex of Personality Metatraits and the HEXACO model: Toward refinement and integration. *Journal of Personality*, 89(4), 722–738. <https://doi.org/10.1111/jopy.12616>
- van den Berg, T. G. C., Kroesen, M., & Chorus, C. G. (2020). Does morality predict aggressive driving? A conceptual analysis and exploratory empirical investigation. *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour*, 74, 259–271. <https://doi.org/10.1016/j.trf.2020.08.017>
- Volk, A. A., Dane, A. V., & Puchalski, A. (2025). The origins of darkness: An evolutionary-developmental integration of Dark traits with the HEXACO. *Evolution and Human Behavior: Official Journal of the Human Behavior and Evolution Society*, 46(3), 106689. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2025.106689>

- Ye, B., Luo, E., Zhang, J., Chen, X., & Zhang, J. (2022). Moral sensitivity and emotional intelligence in intensive care unit nurses. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(9), 5132. <https://doi.org/10.3390/ijerph19095132>
- Zakharin, M., & Bates, T. C. (2025). Higher cognitive ability linked to weaker moral foundations in UK adults. *Intelligence*, 111, Artículo 101930. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2025.101930>
- Zielina, M., et al. (2025). Assessing moral competence in medical and psychology students: effects on anxiety and test duration in online versus paper-based testing. *BMC Medical Education*, 25(1756), 1–12. <https://doi.org/10.1186/s12909-025-08237-w>

7. Anexos

Cuestionario en Microsoft Forms

Determina nuestra personalidad como entendemos el bien y el mal?-TFG



* Obligatoria

Determina nuestra personalidad como entendemos el bien y el mal?

Investigador Principal: Víctor Andrés Pijoan del Río **Correo electrónico:** Victorandres.pijoan@estudiants.urv.cat – **Objetivo:** Explorar la relación entre los rasgos de personalidad y los fundamentos morales **Riesgos y beneficios:** no se prevén riesgos asociados a la participación en este estudio, y los beneficios, son únicamente aquellos derivados de la reflexión personal, sobre la propia moralidad y personalidad. **Confidencialidad y protección de datos:** Toda la información recopilada sobre las personas participantes en el marco de este estudio se mantendrá estrictamente confidencial y con aplicación de las correspondientes medidas de seguridad que garanticen, además de su confidencialidad, su integridad, disponibilidad, autenticidad y trazabilidad. Este estudio no implica el tratamiento de datos personales puesto que los datos que se recogen no se podrán vincular, directa o indirectamente, a sus titulares.

- He leído la hoja de información al participante sobre el estudio de la que se me ha entregado una copia (en formato pdf).
- He podido preguntar y resolver mis dudas sobre el estudio y mi participación (a través de los datos de contacto).
- Comprendo mi participación en el estudio de acuerdo con aquello que expresa la hoja de información al participante sobre el estudio y de las respuestas a mis preguntas, así como los riesgos y beneficios que comporta.
- Acepto que mi participación es voluntaria y doy libremente mi conformidad para participar en el estudio.
- Conozco que me puedo retirar en cualquier momento de participar en el estudio sin que ello me pueda causar ningún perjuicio.
- Estoy informado sobre el tratamiento que se realizará de mis datos personales.

Copia en PDF de la hoja de consentimiento informado: https://rxvira-my.sharepoint.com/:tv/g/personal/49651369-g_egg_urv_cat/0Q&In5rQN1koQbz2t5vY&hlAXvXYXh59V5qmz9LKfNLXI7e=2U7hw

Copia en PDF de la hoja de información al participante: https://rxvira-my.sharepoint.com/:tv/g/personal/49651369-g_egg_urv_cat/0Q&In5rQN1koQbz2t5vY&hlAXvXYXh59V5qmz9LKfNLXI7e=2U7hw

He leído y comprendido las condiciones de participación en este estudio, manifiesto que mi participación es voluntaria y doy libremente mi conformidad para participar *

- ☐ Sí
- ☐ No

Una vez finalizada la investigación, es posible que los datos obtenidos sean de interés para otros estudios relacionados. En relación con esto, se ofrecen las siguientes opciones *

- ☐ Sí autorizar el uso de sus datos en otros proyectos de investigación relacionados
- ☐ NO autorizar el uso de sus datos en otros proyectos de investigación relacionados.

D

Edad *

Sexo *

☐ Hombre

☐ Mujer

Nivel de estudios (seleccione entre los siguientes el último que haya completado o que esté cursando) *

☐ Sin estudios finalizados

☐ Educación obligatoria finalizada (ESO/EGB)

☐ Educación postobligatoria finalizada (Bachillerato/FP/BUP y COU)

☐ Grado Superior

☐ Educación Universitaria

M1 Cuando tu decides que algo esta bien o mal, ¿cuan relevantes son las siguientes consideraciones para tu juicio? Por favor califica cada frase usando esta escala: *

	1-Para nada relevante	2-No muy relevante	3-Levemente relevante	4- Algo relevante	5- Muy relevante	6- Extremadamen te relevante
Si alguien sufré/o no sufre emocionalment e	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si a alguien se le trata/o no se le trata de manera diferente a otros	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si la acción de alguien muestra/o no muestra amor por su país	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien muestra/o no muestra falta de respeto hacia la autoridad	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien viola/o no viola los estándares de pureza y decencia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien es/o no es bueno en matemáticas	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien se preocupa/o no se preocupa por el débil y vulnerable	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien actúa/o no actúa injustamente	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien hace/o no hace algo que traiciona a su grupo	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien se ajusta/o no se ajusta a las tradiciones de la sociedad	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien hace/o no hace algo desagradable	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien es /o no es cruel	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien se le niegan / o no se le niegan sus derechos	☐	☐	☐	☐	☐	☐

	1-Para nada relevante	2-No muy relevante	3-Levemente relevante	4- Algo relevante	5- Muy relevante	6- Extremadamen te relevante
Si alguien muestra / o no muestra falta de lealtad	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si una acción causa / o no causa caos o desorden	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien actúa / o no actúa de acuerdo con lo que Dios señala o aprobaría	☐	☐	☐	☐	☐	☐

M2. Por favor lee las siguientes oraciones y señala tu acuerdo o desacuerdo: *

	1-Muy en desacuerdo	2- Moderadamen te en desacuerdo	3-Levemente en desacuerdo	4-Levemente de acuerdo	5- Moderadamen te de acuerdo	6-Muy de acuerdo
La compasión por los que sufren es la virtud más importante.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando el gobierno dicta leyes, el principio número uno debería ser asegurarse que todas las personas son tratadas justamente.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Estoy orgulloso/a de la historia de mi país.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
El respeto por la autoridad es algo que todos los niños deberían aprender	☐	☐	☐	☐	☐	☐
La gente no debería hacer cosas que son desagradables, aunque nadie salga herido	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Es mejor hacer algo bueno que algo malo	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Una de las peores cosas que una persona puede hacer es dañar a un animal indefenso	☐	☐	☐	☐	☐	☐
La justicia es el requerimiento más importante para una sociedad	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Las personas deberían ser leales a los miembros de su familia, aunque hayan hecho algo malo	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hombres y mujeres tienen diferentes roles en la sociedad	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Yo llamaría a algunos actos malos, basándome en que son contra natura	☐	☐	☐	☐	☐	☐

	1-Muy en desacuerdo	2- Moderadamen te en desacuerdo	3-Levemente en desacuerdo	4-Levemente de acuerdo	5- Moderadamen te de acuerdo	6-Muy de acuerdo
Nunca será correcto matar a un ser humano	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Yo pienso que es moralmente incorrecto que un niño rico herede gran cantidad de dinero mientras que un niño pobre no herede nada.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Es más importante ser jugador de un equipo que jugar solo	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Si yo fuera un soldado y estuviese en desacuerdo con una orden dada por mi comandante y jefe, la obedecería de todas maneras, ya que es mi obligación hacerlo.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
La castidad es una virtud importante y valiosa.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

En la siguiente página encontrarás una serie de afirmaciones sobre ti. Por favor, lee cada una de estas afirmaciones y decide en qué medida estás de acuerdo o no con ellas. *

	1-Muy en desacuerdo	2-En desacuerdo	3- Neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo	4-De acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
Me aburriría bastante visitar una galería de arte.	☐	☐	☐	☐	☐
Limpio mi oficina o mi casa con bastante frecuencia.	☐	☐	☐	☐	☐
Casi nunca soy rencoroso/a, incluso con personas que me han hecho mucho daño.	☐	☐	☐	☐	☐
En general, me siento bastante satisfecho/a conmigo mismo/a.	☐	☐	☐	☐	☐
Sentiría miedo si tuviera que viajar en malas condiciones climatológicas.	☐	☐	☐	☐	☐
Si quiero algo de una persona que no me gusta, me comportaré con ella de un modo muy amable para conseguirlo.	☐	☐	☐	☐	☐
Me interesa conocer la historia y la política de otros países.	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando trabajo suelo ponerme metas ambiciosas.	☐	☐	☐	☐	☐
La gente me dice a veces que soy muy crítico con los demás.	☐	☐	☐	☐	☐
Casi nunca expreso mis opiniones en reuniones sociales.	☐	☐	☐	☐	☐
A veces no puedo evitar preocuparme por cosas insignificantes.	☐	☐	☐	☐	☐

	1-Muy en desacuerdo	2-En desacuerdo	3- Neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo)	4-De acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
Si supiera que nunca sería descubierto, estaría dispuesto a robar un millón de euros.	☐	☐	☐	☐	☐
Me gustaría un trabajo rutinario en lugar de un trabajo que requiera ser creativo.	☐	☐	☐	☐	☐
A menudo compruebo mi trabajo varias veces para detectar cualquier error.	☐	☐	☐	☐	☐
A veces la gente me dice que soy muy testarudo/a.	☐	☐	☐	☐	☐
Evito entablar la típica conversación trivial con la gente.	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando me ocurre algo doloroso, necesito alguien que me reconforte.	☐	☐	☐	☐	☐
Tener mucho dinero no es especialmente importante para mí.	☐	☐	☐	☐	☐
Considero que prestar atención a ideas extremas es una pérdida de tiempo.	☐	☐	☐	☐	☐
Tomo decisiones basándome en las sensaciones del momento, más que en una reflexión cuidadosa.	☐	☐	☐	☐	☐

En la siguiente página encontrarás una serie de afirmaciones sobre ti. Por favor, lee cada una de estas afirmaciones y decide en qué medida estás de acuerdo o no con ellas. *

	1-Muy en desacuerdo	2-En desacuerdo	3- Neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo)	4-De acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
La gente piensa que tengo mal genio.	☐	☐	☐	☐	☐
Soy muy activo/a casi todo el tiempo.	☐	☐	☐	☐	☐
Siento ganas de llorar cuando veo llorar a otras personas.	☐	☐	☐	☐	☐
Soy una persona contenta, no soy mejor que los demás.	☐	☐	☐	☐	☐
No perdería mi tiempo leyendo un libro de poesía.	☐	☐	☐	☐	☐
Planifico y organizo las cosas con antelación para evitar apuros de última hora.	☐	☐	☐	☐	☐
Mi actitud hacia la gente que me ha tratado mal es la de "perdonar y olvidar".	☐	☐	☐	☐	☐
Pienso que a la mayoría de la gente le gustan algunos aspectos de mi personalidad.	☐	☐	☐	☐	☐
No me importa realizar trabajos que impliquen tareas peligrosas.	☐	☐	☐	☐	☐
No usaría halagos para obtener un ascenso o promoción en el trabajo, aunque pensara que con ello podría conseguirlo.	☐	☐	☐	☐	☐
Me divierte mirar mapas de diferentes lugares.	☐	☐	☐	☐	☐

	1-Muy en desacuerdo	2-En desacuerdo	3- Neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo)	4-De acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
A menudo me exijo mucho a mi mismo/a cuando pretendo conseguir un objetivo.	☐	☐	☐	☐	☐
Generalmente acepto los fallos de los demás sin quejarme.	☐	☐	☐	☐	☐
En situaciones sociales, normalmente soy el primero en dar el primer paso.	☐	☐	☐	☐	☐
Me preocupa mucho menos que la mayoría de la gente.	☐	☐	☐	☐	☐
Si tuviera problemas económicos, me sentiría tentado a comprar bienes robados.	☐	☐	☐	☐	☐
Me gustaría crear una obra de arte, como una novela, una canción, o una pintura.	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando estoy trabajando en algo, no presto demasiada atención a los pequeños detalles.	☐	☐	☐	☐	☐
Normalmente soy bastante flexible en mis opiniones cuando la gente está en desacuerdo conmigo.	☐	☐	☐	☐	☐
Disfruto teniendo muchas gente a mi alrededor con quien poder hablar.	☐	☐	☐	☐	☐

En la siguiente página encontrarás una serie de afirmaciones sobre ti. Por favor, lee cada una de estas afirmaciones y decide en qué medida estás de acuerdo o no con ellas. *

	1-Muy en desacuerdo	2-En desacuerdo	3- Neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo)	4-De acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
Puedo manejar situaciones difíciles sin necesitar apoyo emocional de nadie.	☐	☐	☐	☐	☐
Me gustaría vivir en un vecindario muy caro y de clase alta.	☐	☐	☐	☐	☐
Me gusta la gente que tiene opiniones poco convencionales.	☐	☐	☐	☐	☐
Cometo muchos errores porque no pienso antes de actuar.	☐	☐	☐	☐	☐
Casi nunca me enfado, incluso aunque la gente me trate bastante mal.	☐	☐	☐	☐	☐
La mayoría de los días, me siento feliz y optimista.	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando alguien muy cercano a mí es infeliz, casi puedo sentir el sufrimiento de esa persona.	☐	☐	☐	☐	☐
No me gustaría que la gente me tratara como si yo fuera superior a ellos.	☐	☐	☐	☐	☐
Si pudiera, me gustaría ir a un concierto de música clásica.	☐	☐	☐	☐	☐
A menudo la gente me gasta bromas por el desorden de mi habitación o escritorio.	☐	☐	☐	☐	☐
Si alguien me ha engañado una vez, siempre sospecharé de esa persona.	☐	☐	☐	☐	☐
Me parece que soy una persona impopular.	☐	☐	☐	☐	☐

	1-Muy en desacuerdo	2-En desacuerdo	3- Neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo)	4-De acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
Cuando hay algún peligro físico, soy muy miedoso/a.	☐	☐	☐	☐	☐
Si quiero algo de alguien, me reíré de sus chistes aunque no tengan gracia.	☐	☐	☐	☐	☐
Me aburriría mucho con un libro de historia de la ciencia y tecnología.	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando me propongo una meta, muchas veces abandono sin haberla conseguido.	☐	☐	☐	☐	☐
Tiendo a ser indulgente al juzgar a otras personas.	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando estoy con un grupo de gente, suelo ser quien habla en nombre del grupo.	☐	☐	☐	☐	☐
Casi nunca, por no decir nunca, tengo problemas para dormir por estrés o ansiedad.	☐	☐	☐	☐	☐
Nunca aceptaría un soborno, aunque fuera muy cuantioso.	☐	☐	☐	☐	☐

En la siguiente página encontrarás una serie de afirmaciones sobre ti. Por favor, lee cada una de estas afirmaciones y decide en qué medida estás de acuerdo o no con ellas. *

	1-Muy en desacuerdo	2-En desacuerdo	3- Neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo)	4-De acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
La gente suele decirme que tengo mucha imaginación.	☐	☐	☐	☐	☐
Siempre intento no cometer errores en mi trabajo, aunque me cueste tiempo.	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando la gente me dice que estoy equivocado/a, mi primera reacción es discutir con ellos.	☐	☐	☐	☐	☐
Prefiero trabajos que impliquen interactuar activamente con otras personas a otros que impliquen trabajar solo.	☐	☐	☐	☐	☐
Cada vez que me siento preocupado por algo, quiero compartir mi preocupación con otra persona.	☐	☐	☐	☐	☐
Me gustaría que me vieran conduciendo un coche muy caro.	☐	☐	☐	☐	☐
Me considero una persona un tanto excéntrica.	☐	☐	☐	☐	☐
No permito que mis impulsos gobiernen mi comportamiento.	☐	☐	☐	☐	☐
La mayoría de la gente suele enfadarse más rápidamente que yo.	☐	☐	☐	☐	☐
La gente me dice muchas veces que debería intentar animarme.	☐	☐	☐	☐	☐

	1-Muy en desacuerdo	2-En desacuerdo	3- Neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo)	4-De acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
Siento emociones muy fuertes cuando alguien muy cercano a mí se marcha por una larga temporada.	☐	☐	☐	☐	☐
Creo que merezco mayor respeto que la mayoría de la gente.	☐	☐	☐	☐	☐
A veces me gusta mirar cómo sopla el viento a través de los árboles.	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando estoy trabajando, a veces tengo dificultades porque soy desorganizado/a.	☐	☐	☐	☐	☐
Me resulta difícil perdonar a alguien que me ha hecho algo malo.	☐	☐	☐	☐	☐
A veces siento que soy una persona despreciable.	☐	☐	☐	☐	☐
Aunque estuviera en una situación de emergencia, no entraría en pánico.	☐	☐	☐	☐	☐
No intentaría agradar a alguien por el simple hecho de conseguir sus favores.	☐	☐	☐	☐	☐
Realmente nunca he disfrutado consultando una enciclopedia.	☐	☐	☐	☐	☐
Trabajo sólo lo justo y necesario.	☐	☐	☐	☐	☐

En la siguiente página encontrarás una serie de afirmaciones sobre ti. Por favor, lee cada una de estas afirmaciones y decide en qué medida estás de acuerdo o no con ellas. *

	1-Muy en desacuerdo	2-En desacuerdo	3- Neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo)	4-De acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
Aunque la gente cometa muchos errores, casi nunca les digo algo negativo.	☐	☐	☐	☐	☐
Tiendo a sentirme bastante inseguro cuando hablo delante de un grupo de personas.	☐	☐	☐	☐	☐
Me pongo muy nervioso cuando estoy esperando conocer el resultado de una decisión importante.	☐	☐	☐	☐	☐
Me sentiría tentado/a utilizar dinero falso, si estuviera seguro/a de que no me van a descubrir.	☐	☐	☐	☐	☐
No me considero una persona artística o creativa.	☐	☐	☐	☐	☐
La gente me dice muchas veces que soy perfeccionista.	☐	☐	☐	☐	☐
Me resulta difícil llegar a un acuerdo cuando creo que realmente tengo razón.	☐	☐	☐	☐	☐
Lo primero que hago siempre que llego a un sitio nuevo es hacer amigos.	☐	☐	☐	☐	☐
Casi nunca hablo de mis problemas con los demás.	☐	☐	☐	☐	☐
Disfrutaría muchísimo si fuera propietario/a de bienes lujosos.	☐	☐	☐	☐	☐
Me parece aburrido hablar sobre filosofía.	☐	☐	☐	☐	☐

	1-Muy en desacuerdo	2-En desacuerdo	3- Neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo)	4-De acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
Prefiero hacer lo primero que se me ocurra, que seguir a un plan.	☐	☐	☐	☐	☐
Me resulta difícil controlar mi genio cuando la gente me insulta.	☐	☐	☐	☐	☐
La mayoría de la gente es más optimista y dinámica de lo que suelo ser yo.	☐	☐	☐	☐	☐
No me emociono incluso en situaciones donde la mayoría de las personas se ponen muy sentimentales.	☐	☐	☐	☐	☐
Quiero que la gente sepa que soy una persona importante, de alto estatus.	☐	☐	☐	☐	☐
Siento compasión por la gente que es menos afortunada que yo.	☐	☐	☐	☐	☐
Intento ser generoso/a con quienes lo necesitan.	☐	☐	☐	☐	☐
No me preocuparía hacer daño a alguien que no me gusta.	☐	☐	☐	☐	☐
La gente me ve como una persona dura de corazón.	☐	☐	☐	☐	☐

Este contenido no está creado ni respaldado por Microsoft. Los datos que envíe se enviarán al propietario del formulario.

