

Júlia Vidal Ruiz

***FRAMES DEL MOVIMIENTO FEMINISTA EN LA PRENSA DEL 8-M Y
ESTUDIO DE CASO EN TARRAGONA***

TRABAJO DE FIN DE MÁSTER

dirigido por la Dra. Marta Montagut Calvo

Máster de Comunicación Estratégica



UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI

Tarragona

2021

ABSTRACT

Castellano

La investigación presente quiere conocer de qué forma se transmite el discurso feminista a través de la prensa del 8-M actual. Se quiere valorar si se recurre a la creación de marcos interpretativos a la hora de representar el movimiento feminista mediáticamente y, en caso de que sea así, definir los *frames* para conocer el dibujo completo de la realidad. También se quiere conocer la situación local de la ciudad de Tarragona a través de su prensa y también de sus actores principales. Para ello, se investigan las piezas periodísticas relacionadas con el movimiento de los días 8 y 9 de marzo de 2020 en la prensa de El País, ABC y Diari de Tarragona; y se realizan cuatro entrevistas en profundidad a actores políticos, periodísticos y colectivos feministas del contexto local de Tarragona. Como resultado, se hace una diferenciación de cuatro marcos interpretativos diferentes en la muestra investigada. Se concluye que, consecuentemente, es fácil cruzar la línea del sesgo y que la información del 8-M no se transmita de forma objetiva.

Català

La investigació present vol conèixer de quina manera es transmet el discurs feminista a través de la premsa del 8-M actual. Es vol valorar si es recorre a la creació de marcs interpretatius a l'hora de representar el moviment feminista mediàticament i, en cas que sigui així, definir els *frames* per conèixer el dibuix complet de la realitat. També es vol conèixer la situació local de la ciutat de Tarragona a través de la seva premsa i també dels seus actors principals. Per a fer-ho, s'investiguen les peces periodístiques relacionades amb el moviment dels dies 8 i 9 de març de 2020 a la premsa de El País, ABC i Diari de Tarragona; i es realitzen quatre entrevistes en profunditat a actors polítics, periodístics i col·lectius feministes del context local de Tarragona. Com a resultat, es fa una diferenciació de quatre marcs interpretatius diferents a la mostra investigada. Es conclou que, consegüentment, és fàcil creuar la línia del biaix i que la informació del 8-M no es transmeti de forma objectiva.

English

The present investigation wants to know how the feminist discourse is transmitted through the current 8-M press. We want to assess whether they use the creation of frames when representing feminism in the media and, if so, we want to define the frames to know the complete picture of the reality. We also want to know the local situation of the city of Tarragona through its press and its main actors. For this, we have analyzed the information of March 8th and 9th 2020 related to feminism on the press of El País, ABC and Diari de Tarragona; and we conducted four in-depth interviews with political actors, journalists, and feminist groups from the local context of Tarragona. As a result, we have found four different frames in the investigated sample. It is concluded that, consequently, it is easy to cross the line of bias and that the 8-M information is not always transmitted objectively.

KEYWORDS: Feminism, 8-M, press, framing, media frames.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
2. MARCO TEÓRICO	3
2.1. Feminismo.....	3
2.2. Feminismo y medios de comunicación	5
2.3. Feminismo y <i>framing</i>	7
3. METODOLOGÍA	9
3.1. Análisis del contenido	9
3.2. Entrevistas	12
4. RESULTADOS	15
4.1. Media frames.....	15
4.1.1. <i>Frame</i> feminismo fuerte o necesario	15
4.1.2. <i>Frame</i> feminismo fragmentado	18
4.1.3. <i>Frame</i> híbrido: feminismo fuerte con fronteras.....	21
4.1.4. <i>Frame</i> antifeminista o machista.....	22
4.1.5. Más resultados.....	24
4.2. Caso local.....	25
4.2.1. <i>Frame</i> feminismo fuerte en Diari de Tarragona	25
4.2.2. Entrevistas	26
5. CONCLUSIONES	37
6. BIBLIOGRAFÍA	41
7. ANEXOS	43

1. INTRODUCCIÓN

El feminismo es un movimiento global que se caracteriza por un claro objetivo: la igualdad de género como cambio social. Una característica elemental de la causa es la cantidad de variedades de esta que ha desarrollado a lo largo de su historia: durante su trayectoria ha experimentado grandes cambios dentro de la sociedad, y con ellos también ha incorporado nuevos conceptos que han provocado que se trate siempre de un movimiento cambiante y adaptado al contexto, pero que ha compartido siempre un mismo objetivo principal.

Actualmente, a diferencia de otros momentos históricos, el movimiento feminista sí que se ve mínimamente representado en la prensa. El estudio parte de la percepción que, aunque esta difusión sigue siendo muy pequeña respecto al espacio anual de los periódicos, uno de los días que forma parte de la agenda mediática es el Día Internacional de la Mujer, el 8 de marzo. A partir de esta perspectiva, este estudio quiere conocer si la forma en que se hace esta representación del discurso feminista trae implícitos marcos interpretativos de la realidad del movimiento. Se quiere definir si una opinión personal por parte de los/las periodistas, o implícita en la línea editorial de las empresas de la comunicación, forma parte de la transmisión que se hace desde la prensa, o si la información se trata de una forma objetiva con la realidad. Así, se plantean los siguientes objetivos:

- Valorar si existen estos marcos interpretativos o *frames* en la información del movimiento feminista.
- En caso de que los haya, definirlos a través de *framing analysis* para conocer el dibujo de la realidad del movimiento que transmiten los medios de comunicación.
- Finalmente, conocer la situación de Tarragona y sus actores principales en el movimiento y definir, si es necesario, marcos interpretativos alternativos para el contexto local.

Así, se podrá valorar si el movimiento feminista actual se ve representado en su totalidad durante el Día Internacional de la Mujer, y las publicaciones al respecto son objetivas; o si hay un esfuerzo por hacer interpretaciones del movimiento a la hora de cubrir las manifestaciones del 8 de marzo.

Agradecimientos

Quiero agradecer a la Dra. Marta Montagut Calvo por haber dirigido esta investigación con mucho cariño y paciencia. Por haberme ofrecido una gran parte de su tiempo en tutorías motivacionales larguísimas y por estar siempre disponible para ayudarme. También quiero reconocer a la Ayuda de Matrícula de la Càtedra d'Excel·lència en Comunicació URV-Repsol por financiar los estudios de Máster que engloban este trabajo. Agradecer a las profesoras del Departament de Comunicació de la Universitat Rovira i Virgili que me han ayudado a encontrar información que necesitaba y me han entregado documentos valiosos para el funcionamiento del trabajo. Quiero agradecer a todas las personas entrevistadas por ofrecerme también su tiempo y información para completar el contenido de esta investigación. Por último, gracias a mi familia por tener tanta paciencia durante este curso tan complejo y por apoyarme siempre en lo que quiero hacer.

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Feminismo

A lo largo de su historia, el movimiento feminista se ha caracterizado por un activismo muy intenso, acompañado por diversas teorías y conceptos que se han ido desarrollando paralelamente encaminados al logro de la igualdad y a la denuncia de la opresión de las mujeres (Bernárdez, 2015). Es por eso, entre otros motivos, que la definición del concepto *feminismo* comporta a su vez una larga lista de definiciones acorde a sus distintos momentos históricos, a las características de su enfoque, o al contexto en el que se sitúa.

Así, para hacer este estudio, se trata el término *feminismo* a través de la definición de la periodista, escritora y experta en el movimiento Nuria Varela, que lo describe de la siguiente forma:

“El feminismo es un discurso político que se basa en la justicia. Una teoría y práctica política articulada por mujeres que, tras analizar la realidad en la que viven, toman conciencia de las discriminaciones que sufren por la única razón de ser mujeres y deciden organizarse para acabar con ellas, para cambiar la sociedad. Partiendo de esa realidad, el feminismo se manifiesta como filosofía política y, al mismo tiempo, como movimiento social” (Varela, 2019:20).

Siguiendo autoras como la misma Varela, Alicia Miyares (2018) o Luisa Posada (2020), el feminismo ha desarrollado sus objetivos y su crecimiento de forma histórica a través de cuatro olas, la última de las cuales considerada como la presente en el día de hoy. Posada expone que eso es así si se acepta la cronología que la diferencia de la corriente anglosajona, aquella que contempla que el movimiento empieza con el sufragismo en el siglo XIX.

Miyares (2018) escribe que no se trata de una casualidad que se refiera a la historia del feminismo a partir de oleadas producidas en determinados contextos históricos. La metáfora “describe a la perfección lo que el feminismo es, un movimiento social y político que se impone de forma arrolladora por la fuerza desatada en torno a la idea de igualdad”, expone la autora.

La primera ola se sitúa en el siglo XVIII durante la Ilustración, con la defensa de los conceptos “igualdad, libertad y fraternidad”. Por primera vez en la historia se cuestionan los privilegios de nacimiento, y es allí donde aparece el principio de igualdad (Varela,

2019), y pese a todo el fracaso que supuso la traición a los ideales de libertad e igualdad de la última etapa de la Revolución Francesa, las ideas se pusieron en marcha y se extendieron de forma imparable por Europa (Bernárdez, 2015). Esta etapa se extiende hasta finales del siglo XVIII. Como voces feministas muy destacadas por su lucha contra la situación, se encuentran la escritora francesa Olympe de Gouges, que en 1791 escribió *La declaración de los Derechos de la Mujer y la Ciudadana*, y Mary Wollstonecraft que en 1792 escribió la *Vindicación de los derechos de la mujer*, considerada la obra fundacional del feminismo (Varela, 2019).

La segunda ola, popularmente conocida como sufragismo, nace en el siglo XIX en torno a la reivindicación del derecho al voto. Se caracteriza porque unió a mujeres de opiniones políticas muy diferentes y tuvo un carácter interclasista, ya que ninguna mujer podía votar (Bernárdez, 2015), ni tampoco presentarse a elecciones, ni ocupar cargos políticos, ni afiliarse a partidos políticos o asistir a reuniones políticas (Miyares, 1999). Una obra fundamental de esta etapa del feminismo es la *Declaración de sentimientos de Seneca Falls* de 1848, el texto fundacional del sufragismo norteamericano. Gracias al movimiento, en 1920 se aprobó en Estados Unidos la XIX enmienda relativa al derecho al voto de las mujeres, y entre 1915 y 1919 se aprobó el sufragio universal en otros muchos países de Europa, como Dinamarca, Reino Unido o Suecia. En España no se consigue hasta 1931.

La tercera ola se inicia en la segunda mitad del siglo XX. La teórica Simone de Beauvoir escribe *El segundo sexo* (1949) y la teórica Betty Friedan crea la Organización Nacional de Mujeres (NOW) en Estados Unidos por la lucha de la igualdad entre géneros. Friedan también da nombre a dos obras muy importantes para esta fase: *La mística de la feminidad* (1963) y *La segunda fase* (1981). Con el lema “lo personal es político”, esta tercera ola también se caracteriza por la aparición de los feminismos, los pensamientos más flexibles del movimiento: el feminismo radical, el ecofeminismo, el transfeminismo, entre otros.

La cuarta ola del feminismo asienta sus bases teóricas “en la lucha contra las formas de violencia hacia la mujer y en la consecución de la paridad entre el hombre y la mujer en todos los ámbitos” (Aguilar, 2020:142). Se sitúa desde el 2012 hasta la actualidad, 2021. En esta nueva fase el feminismo tiene un carácter intergeneracional y se ha hecho global. “No hay un lugar del mundo donde no haya feminismo” (Aguilar, 2020:139). También

se caracteriza por el papel del colectivo LGTBIQ+ y la creación de opiniones respecto a la posesión de la lucha del movimiento.

2.2. Feminismo y medios de comunicación

En palabras de Sádaba (2004:66) “el movimiento social que no sale en los medios de comunicación no existe”. Según la autora, los dos elementos deben entenderse porque, lo que para uno es un foco de noticias, para otros es la plataforma necesaria para hacer públicas sus demandas. Por ese motivo, la relación entre el feminismo y el periodismo de los medios de comunicación es “un área de estudio crucial porque, tanto filosófica como legalmente, la prensa ha tenido históricamente la responsabilidad de proveer conocimiento e información que traerá la toma de decisiones a conciencia y la premisa de la democracia” (Valdivia, A.N. & Projansley, S., 2006:278).

Benford y Snow (2000:615) proponen la creación de ‘marcos de acción colectiva’ como herramienta para entender como se hace llegar un movimiento social como lo es el feminismo a las rutinas de los medios de comunicación. Para los autores, los marcos de acción colectiva están contruidos por dos características principales: la primera trata “la función orientada a la acción, las ‘tareas básicas de encuadre’ de una SMO (Social Media Organization)” y la otra “los procesos interactivos y discursivos que atienden estas tareas básicas de los encuadres y que, por tanto, generan marcos de acción colectiva”. Estos marcos de acción colectiva se construyen a medida que “los adherentes al movimiento negocian una comprensión compartida de una condición o situación problemática que definen como necesidad de cambio, hacen atribuciones de quién o qué tiene la culpa, articulan un conjunto alternativo de arreglos, e instan a los demás a actuar de forma concertada para afectar al cambio” (Benford & Snow, 2000:615).

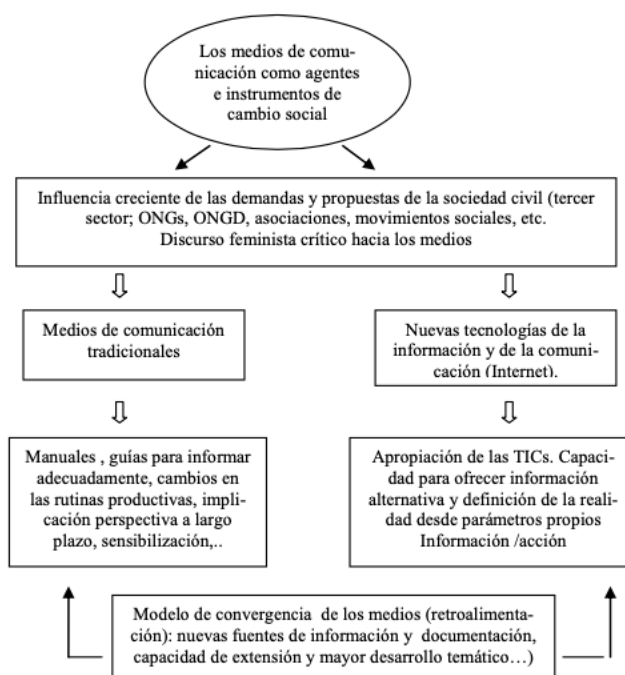
Según Willem y Tortajada (2021), la representación del movimiento feminista en los medios, ya sean off-line o on-line, construyen una versión ‘popular’ del feminismo. Por otro lado, para los periodistas, en ocasiones, todavía puede ser difícil definir algunos aspectos del movimiento, o el discurso mismo (Loke, Bachmann & Harp, 2016). Ardévol-Abreu (2015:424) cita la descripción de la noticia de Tuchman (1978), que la define como “una ventana cuyo marco delimita la realidad a la que se tiene acceso, limitando la percepción de otra realidad diferente y centrando la atención a ese fragmento específico”.

Así, algunos aspectos de la realidad percibida con las noticias podrían ser más relevantes que otros.

Tal como define Carballido (2010) en la figura 1, la función de los medios de comunicación puede situarse como herramientas estratégicas promotoras del cambio y el desarrollo social, y uno de los ejemplos para ello podría ser el discurso feminista. En la figura, Carballido organiza, por una parte, los medios de comunicación tradicionales, que usarían herramientas como manuales, guías o nuevas rutinas productivas para hacerlo.

Por otro lado, la autora expone que “en ese contexto de desarrollo de la integración mediática, a la larga trayectoria del debate instigado, se ha venido a sumar la reflexión y las nuevas prácticas comunicativas a través de los nuevos medios de comunicación, especialmente internet” (Carballido, 2010:185). Por eso, también agrupa las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación con herramientas como la apropiación de las TICs, la capacidad para ofrecer información alternativa o la definición de la realidad desde parámetros propios. Todo ello conjuntamente crearía un modelo de retroalimentación entre los medios, que crearía nuevas fuentes de información y documentación, capacidad de extensión o mayor desarrollo temático.

Figura 1. La importancia de los medios de comunicación en el cambio social



Fuente: Carballido (2010:185)

Considerando las aportaciones de Gallagher (2003) sobre los fundamentos de género de las instituciones políticas, Loke, Bachmann y Harp expresan que lo que dicen los textos informativos sobre las mujeres políticas y el feminismo es “relevante y consecuente” (2014:3). Citan también a Barker-Plummer (2010) y a Van Zoonen (1994) al exponer que, en el contexto del feminismo, su identificación tiene que ver con la articulación de las comprensiones y las experiencias de las mujeres. Todo un colectivo de personas comparte esta distintiva experiencia, aunque la identidad del feminismo provenga del significado común que hay detrás de sus circunstancias (Loke, Bachman & Harp, 2014).

2.3. Feminismo y *framing*

La teoría del *framing* nace en el campo de la psicología cognitiva y la antropología (Van Gorp, 2007:61). Según Irving Goffman (2006:24 [1975], citado por Montagut [2012]) se aplican marcos interpretativos primarios o *primary frameworks* como esquemas para clasificar e interpretar la información, aunque sea de forma más o menos inconsciente. Para Goffman, si se aplican estos *primary frameworks* en la visión conjunta de un grupo social:

Constituyen un elemento central de la cultura, especialmente en la medida que emerge una comprensión relativa a los principales tipos de esquemas, a las relaciones de estos tipos entre sí y a la suma total de fuerzas y agentes que estos diseños interpretativos reconocen que se hallan en el mundo (Goffman, 2006:29 [1975], citado por Montagut [2012]).

Scheufele (1999:106) diferencia entre *individual frame* y *media frame* a partir del debate entre este carácter de los marcos cognitivo y cultural. Montagut (2012:42) cita a Entman (1993:7) cuando dice que el autor definía los *individual frames* como esquemas que ayudan a la audiencia a procesar la información, y en cambio los *media frames* son atributos de las noticias mismas. Scheufele (1999) también definía estos últimos como “puentes de entendimiento entre contextos sociales y culturales muy amplios y su interpretación a través de la interacción social de los individuos” (citado en Montagut [2012]).

Van Gorp (2007:62) inicia el concepto de *stock de frames*, como parte de un determinado contexto cultural y al abasto de todos los actores sociales, por tal de construir como consumir productos culturales. Según el autor, la noción de un *stock de frames* cultural

dirige a la idea que existen más *frames* que aquellos que se aplican normalmente, y eso conlleva que, tanto los profesionales de los medios de comunicación como los receptores de esa información, puedan crear definiciones alternativas de temas, *issues* y personas.

Chong y Druckman (2007) definen que la mayor premisa de la teoría de los marcos interpretativos es que un problema o una situación se puede ver desde una gran variedad de perspectivas que pueden tener grandes implicaciones para múltiples valores o consideraciones. Así pues, según los autores esta teoría “anula el paradigma objetivista imperante en la profesión periodística, ya que afirma que, lejos de poder contar las cosas tal y como son, el periodista cuenta los acontecimientos con un enfoque particular, y este enfoque viene determinado tanto por influencias personales como profesionales”. Los marcos interpretativos de las informaciones en los medios de comunicación producen y limitan el significado de las cosas de la misma forma (Sádaba, 2004). Por tanto, si se aplica la teoría del *framing* a los medios de comunicación, “se explica ahora que son los periodistas quienes organizan la realidad para crear las noticias” (Sádaba, 2001), y por tanto forman parte de la construcción del marco.

Por tanto, la creación de marcos interpretativos, o *framing*, es el proceso por el cual se desarrolla una conceptualización particular a una situación o se reorienta el pensamiento respecto a ello: “el *efecto framing* ocurre cuando (normalmente pequeños) cambios en la presentación de un problema o un evento producen (normalmente grandes) cambios de opinión” (Chong & Druckman, 2007:104). Asimismo, la teoría de los marcos interpretativos engloba un gran debate social, profesional y académico, además de conceptual; por su amplia delimitación y equivalencia a línea editorial, tendencia, enfoque, sesgo, inclinación, perspectiva... (López, 2010). Durante las dos últimas décadas, la identificación de marcos interpretativos en la comunicación se ha expandido, y profesionales de todo tipo de ámbitos buscan *frames* para identificar tendencias en definiciones de situaciones, comparar la cobertura de los medios o para examinar variaciones entre los tipos de medios de comunicación (e.g., Semetko & Valkenburg, 2000). Profesionales teóricos de los movimientos sociales recogen la propuesta de los marcos interpretativos de Goffman, al considerar que los movimientos contribuyen a enmarcar demandas colectivas, aplicando los marcos interpretativos a definiciones de situaciones sociales de colectivos que utilizan la movilización social como táctica reivindicativa (Sádaba, 2004), en los cuales se incluye el movimiento feminista.

3. METODOLOGÍA

La metodología del estudio se basa en dos apartados. En primer lugar, se aplica el *frame analysis* y la definición de marcos interpretativos a una muestra de noticias de prensa sobre el día 8-M; y, por otro lado, se han hecho entrevistas en profundidad a actores destacados del movimiento feminista de la localidad de Tarragona.

3.1. Análisis del contenido

El análisis de contenido se basa en una muestra de prensa de los días 8 y 9 de marzo del año 2020 de tres periódicos diferentes: El País, ABC y Diari de Tarragona. Se ha elegido el día 8 por la celebración del Día Internacional de la Mujer, y el día 9 para añadir también la información de los hechos del día 8 que en prensa se publican el día siguiente. El motivo de selección de El País y ABC ha sido que formaran parte de los primeros cuatro periódicos de prensa generalista estatal con más lecturas diarias teniendo en cuenta diversidad de líneas editoriales, eligiendo así un periódico de línea más progresista, y otro de línea más conservadora. En tercer lugar, se escoge Diari de Tarragona para hacer un estudio de caso de la localidad, y como muestra del producto de prensa más leído en la ciudad. Todos los datos referentes al total de lectores se han extraído del Estudio General de Medios (EGM) de la Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (AIMC) de la tercera oleada de 2020¹.

Para localizar la muestra se ha usado el buscador web MyNews seleccionando los periódicos a tratar entre las fechas 8 y 9 de marzo y las palabras clave “feminismo”, “movimiento feminista” y “8-M”. De esta forma, se ha podido acceder a todas las páginas de prensa en papel de los medios seleccionados, adquiriendo así la información completa de cada una de las noticias.

Se han analizado un total de 68 piezas diferentes con estas características que se han organizado en una tabla de un documento de cálculo. En ella, se han hecho 13 columnas diferentes: ‘Número de pieza’, ‘Nombre de la pieza’, ‘Periódico’, ‘Número de la página’, ‘Titular’, ‘Género’, ‘Sección’, ‘Breve resumen de la pieza’, ‘Autor/a del artículo’,

¹ Ranking de Diarios EGM: <https://reporting.aimc.es/index.html#/main/diarios>

‘Masculino/Femenino’ (referente al nombre del/la autor/a), ‘Tema’, ‘*Frame devices*’ y ‘Posible *frame*’.

Figura 2. Número de piezas de cada periódico.

Periódico	Número de piezas
El País	36
ABC	19
Diari de Tarragona	13

Fuente: elaboración propia

Figura 3. Ejemplo de hoja de cálculo del análisis.

Núm. pieza	Nombre pieza	Periódico	Núm. pág.	Titular
36	ABC_080320_4	ABC	4	Feminismo ultra contra la mujer

Género	Sección	Breve resumen de la pieza	Autor/a	Masc./Fem.
Opinión	Editoriales	Editorial en contra del feminismo de izquierdas.	ABC	-

Tema	<i>Frame devices</i>	Posible <i>frame</i>
Crítica al feminismo	El monopolio ultrafeminista no hace justicia al feminismo histórico; La exasperación feminista que impulsa la izquierda está suponiendo una desviación del feminismo; feminismo entendido como el movimiento histórico por la igualdad de oportunidades y derechos entre hombres y mujeres; la izquierda ha pasado a un activismo en el que la condición feminista es la herramienta de un movimiento ideológico contrario a la democracia liberal y las garantías del Estado de Derecho, especialmente la presunción de inocencia del hombre; reflejan un estado de crispación inexplicable en sociedades desarrolladas y democráticas como la española; Pueden ser anecdóticos esos pasacalles previos al 8-M; el anteproyecto de la ley de Libertad Sexual es una declaración de intenciones de todo cuanto se esconde en el ultrafeminismo militante de un sector del Gobierno socialista; a la simple táctica de inventarse una España opresora de la mujer e imperio del patriarcado; El 8-M que hoy se celebra puede ser el más divisorio de la historia; la dilución del discurso feminista original en un	Feminismo más débil

	<p>programa de izquierda radical ha forzado a representantes históricas del feminismo a marcar distancias, dejando al descubierto la insolvencia intelectual de sus actuales portavoces; La sensibilidad de todos respecto a la igualdad debe ser máxima; Ese monopolio ultrafeminista no hace justicia al feminismo histórico, ni ayuda a la causa feminista.</p>	
--	--	--

Fuente: elaboración propia

Las cuatro primeras categorías ('Número de la pieza', 'Nombre de la pieza', 'Periódico', 'Número de la página') se han utilizado a modo de identificativo y organización en la tabla y en los documentos. Los apartados 'Género' y 'Sección' nos han indicado la tipología de las noticias que hemos analizado. Las categorías 'Titular', 'Breve resumen de la pieza', 'Autor/a de artículo' y 'Masculino/Femenino' nos han dado una información más cualitativa de las piezas tratadas con las que podremos sacar conclusiones acerca de los procesos de construcción de la información en términos de género y plantear si esto ha tenido incidencia en los marcos interpretativos subyacentes.

En el grupo '*Frame devices*' se han anotado todos aquellos aspectos que caracterizan el marco interpretativo en el que situaremos la noticia. En conjunto, se trata de un grupo de *devices* organizados que funcionan como un *kit* de identificación de un *frame* (Van Gorp [2007] citando a Gamson & Modigliani [1989]). Se han agrupado tres tipos de *devices* que nos interesan para el análisis: los *lexical devices* (palabras clave, adjetivos...), los *rethorical devices* (metáforas, hipérbolos...) y los *reasoning devices*. Gamson y Modigliani (1989) crean el término *frame package* para indicar que este *kit* es producto de los medios de comunicación, y no de una cultura y sociedad más amplias; y que se trata de una construcción compleja que aparece en los medios de comunicación a través de una gran diversidad de mecanismos que las hacen visibles y comprensibles para la audiencia (Montagut, [2012:111] citando a Gamson y Modigliani [1989]).

Por último, en el apartado de 'Posible *Frame*' se hace, a partir de todos los *frame devices* de cada pieza, una aproximación al marco interpretativo en el que se podría colocar de forma individual cada una de las unidades de análisis. Se dibuja este marco de forma temporal a medida que se va desarrollando el análisis a modo de guía, porque no será hasta que se haya analizado toda la muestra cuando se plantearán los marcos interpretativos que puedan englobar a la totalidad de la información. Por tanto, se realiza un *frame analysis* de forma inductiva.

Para dibujar los marcos interpretativos se seguirá metodológicamente la definición de Entman (1993) como matriz de *frames* (Van Gorp, 2007) que se mostraran en los resultados.

To frame is to select some aspects of a perceived reality and make more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation for the item (Entman, 1993: 52).

Por tanto, estamos ante un análisis de *issue frame* (Semetko & Valkenburg, 2000) basado en la movilización feminista. Una vez realizada la tabla, se ha procedido a hacer un análisis de los resultados alrededor del *issue*, que se comentarán en el apartado 4 del estudio.

3.2. Entrevistas

Metodológicamente también se ha realizado un enfoque interpretativo acerca de los titulares de la muestra periodística por parte de tres actores relevantes para el movimiento feminista, a través de entrevistas en profundidad. Según Sierra Bravo (2001:354) este tipo de entrevista se orienta a investigar en profundidad una determinada cuestión del entrevistado; en este caso, algunos de los temas destacados de la muestra periodística. La autora define que, según la forma de su realización, esta práctica puede distinguirse entre entrevistas en forma personal y por teléfono, en las que difiere el contacto entre entrevistador/a y entrevistado/a.

El objetivo principal de las entrevistas es profundizar en el caso local de Tarragona, buscando aquellos actores que intervienen en la construcción de marcos interpretativos a nivel local. Por eso, se han elegido los siguientes actores: dos colectivos feministas, dos periodistas y una responsable en el Ayuntamiento de Tarragona. Los encuentros han sido con un total de nueve personas y se han programado en Tarragona entre finales de abril y principios de junio de 2021. Ha resultado en el análisis de un total de 3 horas y 57 minutos de registro de voz.

Los colectivos feministas citados han sido Cau de Llunes y Fridas, ambos colectivos locales de Tarragona. Las periodistas, Gloria Aznar y Norián Muñoz, son profesionales

del periódico local Diari de Tarragona. Finalmente, como responsable en el Ayuntamiento se ha conversado con la consellera de Feminismes y LGTBIQ+, Carla Aguilar. Dos de las entrevistas han sido de forma presencial en las instalaciones de sus organizaciones (Cau de Llunes y Diari de Tarragona), y en el caso de las otras dos (Fridas y Carla Aguilar) se han realizado de forma telemática a través de la plataforma Microsoft Teams.

Figura 4. Información técnica de las entrevistas

Actor	Fecha	Duración
Colectivo Cau de Llunes	17/04/2021	45 min
Colectivo Fridas	20/04/2021	1 hora 35 min
Periodistas Gloria Aznar y Norián Muñoz	26/04/2021	44 min
Representante Ajuntament de Tarragona Consellera de Feminismes i LGTBIQ+, Carla Aguilar	01/06/2021	53 min

Fuente: elaboración propia

La información tratada en las conversaciones se ha recogido siguiendo la metodología de Castelló y Montagut (2019), después de que los miembros de las organizaciones fueran expuestos a diferentes marcos de la muestra, y de esta forma se pudieron registrar sus reacciones y comentarios a lo largo de una entrevista semiestructurada. En el caso de este estudio, se ha entablado la conversación a partir de una presentación Power Point en la que se han seleccionado algunos de los titulares con los temas más repetidos de la muestra de noticias para comentar los temas más relevantes del estudio. A modo de estructura, los temas han sido cinco: vocabulario, profesiones, cifras, actores y división dentro del colectivo. En el caso de las periodistas, se ha visualizado el Power Point para contextualizar el estudio, pero el foco principal de su conversación han sido sus rutinas productivas en materia del 8 de marzo y las piezas periodísticas relacionadas con el feminismo.

Otros de los temas introducidos en el análisis del caso local han sido vinculados a la presencia del tema sobre la participación masculina en las movilizaciones y un artículo del Diari de Tarragona. La participación del género masculino, tanto en las

manifestaciones o también en las actividades de los colectivos feministas, contrae diferentes opiniones dependiendo del contexto del movimiento. Las piezas, sobretodo aquellas publicadas el 9 de marzo, trataban esta participación masculina en algunos casos, y se les cuestionó a los actores su posición respecto a la situación y también respecto a su tratamiento en los medios.

Respecto al artículo (Correal, 20 de julio de 2016)², se trata de una antigua pieza de opinión del exdirector del Diari de Tarragona, que provocó movimiento entre los colectivos y los actores del momento. La pieza se llamaba “Sí es sí, o no: En el amor, como en el márquetin, la venta empieza cuando te dicen no”, en catalán. Hacía referencia a la última campaña del Ayuntamiento de Tarragona que se llamaba “Solo sí es sí”, y proclamaba que “si damos por buena la sentencia de que ‘sólo sí es sí’, pondremos en peligro el futuro de la raza humana”. Supuso un gran movimiento entre la población de Tarragona, y también llegó a la audiencia general catalana, porque la reacción se trató también en medios autonómicos. El autor del artículo intervino el día siguiente, pero acabó reafirmando su opinión, provocando así más reacción entre la población.

Para concluir, en las entrevistas se abrió una reflexión respecto a una posible solución que podría llevarse a cabo para que hubiera más entendimiento entre los medios de comunicación y los actores del colectivo feminista, y de esta forma poder mejorar el discurso en los medios.

Así pues, el objetivo de las entrevistas es contrastar la información que se encuentre en el primer apartado de análisis y así, considerar si los actores seleccionados crean marcos alternativos a los marcos de los medios de comunicación.

² Correal, J. R. (2016) Sí és sí, o no. *Diari de Tarragona*. <https://www.diaridetarragona.com/opinion/Si-es-si-o-no-20160720-0002.html>

4. RESULTADOS

Para desarrollar los resultados con la metodología de *frame analysis*, se recogerá la información que presentan las piezas periodísticas y se delimitarán los marcos principales que definan los grandes rasgos del discurso feminista que se han transmitido en la prensa. A partir de estos, se buscará también si hay *subframes* que representen también una parte de las piezas.

Por otro lado, con las entrevistas en profundidad, se analizará si sus discursos pueden encajar en alguno de los marcos ya dibujados, o si existen marcos alternativos que puedan ampliar el discurso de los medios. Así, se comparará la información para representar de forma más completa la realidad del movimiento.

4.1. Media frames

Para detectar los *media frames*, por un lado se ha analizado la prensa generalista (El País y ABC) para comparar material de audiencia parecida, en rasgos de cantidad y de procedencia, y por otro lado se ha encajado el caso local (Diari de Tarragona) en los marcos dibujados previamente, al ser un enfoque más reducido. Se ha tratado un total de tres marcos distintos, además de uno híbrido: *frame* feminismo fuerte o necesario, *frame* feminismo fragmentado, *frame* híbrido entre estos dos primeros (llamado feminismo fuerte con fronteras) y *frame* antifeminista o machista.

4.1.1. *Frame* feminismo fuerte o necesario

El *frame* de feminismo fuerte o necesario tiene una presencia abundante en el periódico El País, y es muy escaso en el caso del ABC, aunque cabe una pequeña representación.

- a) En El País se presenta a través de reportajes históricos sobre el feminismo, en noticias sobre cifras de violencia de género, entrevistas a actores que se consideran referencias importantes para el movimiento y en artículos de opinión.
- b) En ABC el *frame* es escaso, pero se da concretamente en una noticia de cifras europeas respecto a la igualdad, y en una entrevista.

Este marco considera que el feminismo es un concepto que debe ampliar su espacio y formar parte de la sociedad al completo. Su convencimiento es que el género femenino debe tener las mismas oportunidades que el masculino en todos los ámbitos, y que la violencia machista debe desaparecer de la sociedad. Se utiliza léxico de fuerza y el campo semántico bélico para describir el movimiento. El uso de la palabra ‘feminismo’ como tal en algunas ocasiones, y no sustituirla por ‘igualdad’, también describe este marco.

El léxico que se utiliza para designar al movimiento es de valoración positiva, mostrándolo como una acción social ‘fuerte’ o ‘sólida’, que tiene un sentido y un futuro. Además, se describe como una batalla entre las personas que lo reivindican y aquellas que deben escucharlas, con el campo semántico bélico, como el ejemplo de descripción como un ‘estallido social’, o el uso de verbos como ‘combatir’. Por último, destaca el seguimiento del movimiento como un camino a seguir, que ya empezó hace años, pero en el que todavía se encuentran presentes; porque ‘quedan metas por alcanzar’, o puede proporcionar un ‘avance de la sociedad’.

Figura 5. Características léxicas principales del *frame* feminismo fuerte o necesario

Léxico para designar el movimiento	Campo semántico fuerza y batalla	Camino
Sólido , de alcance planetario, importante músculo organizativo y reivindicativo, campaña rabiosa, ruido, liberación , unidad y solidaridad , esperanza, fuerte.	Reivindicar su valía, lucha que permanece viva , estallido social, impulso y empuje, combatir brechas, enfrentarse, que sufre ataques, abordar la lucha, toca pasar a la acción.	Quedan metas por alcanzar, (puede sentirse) impotente, avance de la sociedad , cambio, camino lento.

Fuente: elaboración propia

En la mayoría de las ocasiones, el *frame* de feminismo fuerte o necesario utiliza el plural ‘mujeres’ en lugar de hablar de ‘mujer’, aspecto que da a entender que todo tipo de mujeres se incluye en el movimiento. Por otro lado, en este aspecto también se da a entender que la lucha es un concepto colectivo, y no exclusivo de las mujeres, sino que

los hombres o, en la mayoría de los casos en los que se encuentra el *frame*, también aquellas personas del colectivo LGTBIQ+, también pueden participar en él.

“Las demandas de los movimientos feministas son tan razonables que hasta los hombres están de acuerdo”. (El País, 8 de marzo de 2020, p.15).

“Esta lucha no es únicamente cosa de mujeres, sino un asunto inseparablemente ligado a nuestra vida democrática [...] defender los derechos de la mujer es también una búsqueda de unidad, de solidaridad [...] nos proporciona un espacio común dentro de nuestra igual condición de ciudadanos.” (El País, 8 de marzo de 2020, p.38).

La solución que propone este primer marco para el *issue* definido puede resumirse en dos grandes bloques: primero, se quiere llegar a crear una sociedad totalmente feminista; y segundo, que esto implique unas políticas comprometidas con las preocupaciones del movimiento.

Figura 6. Solución al problema del *frame* feminismo fuerte o necesario.

Sociedad feminista	Se necesitan políticas comprometidas
<p>Acabar con la cultura de la tolerancia y el encubrimiento del abuso sexual.</p> <p>El feminismo goza de una buena salud en España.</p> <p>Lideraremos una estrategia de feminismo global lo más participativa posible.</p>	<p>En la agenda de los partidos esta semana tocaba feminismo (crítica).</p> <p>Ha quedado al descubierto que pesa más lo estratégico, la disputa por ver quién se posiciona como el verdadero representante del feminismo.</p> <p>Los lemas y las proclamaciones de las mujeres exigiendo igualdad real de derechos volverán a opacar un año más a los partidos.</p> <p>Si queremos avanzar en la Agenda 2030 necesitamos incorporar la inclusión e igualdad en las políticas.</p>

Fuente: elaboración propia

Finalmente, el *frame* feminismo fuerte o necesario puede resumirse en los siguientes apartados:

Figura 7. Resumen *frame* feminismo fuerte o necesario.

Definición	El feminismo es inevitable si se quiere luchar por la igualdad. Es “más necesario que nunca” y es “fuerte”.
Causas	Patriarcado, violencia contra las mujeres, desigualdades sociales.
Valoración	Positiva.
Solución	Crear una sociedad que sea feminista en su totalidad.

Fuente: elaboración propia

4.1.2. *Frame* feminismo fragmentado

El *frame* feminismo fragmentado tiene mucha presencia en el periódico ABC, pero también aparece en algunas piezas de El País.

- En ABC es el más abundante y se detecta, sobretodo, en los artículos de opinión o editoriales centrados en el Día de la Mujer, pero también es muy representativo en las crónicas de la manifestación y en las noticias.
- En El País es un marco bastante escaso, pero aun así se encuentra en dos artículos de opinión, y además en una de las crónicas de la manifestación.

Este marco interpretativo considera que el feminismo está fragmentado y que estas divisiones marcan su impotencia. Definen que podría ser más fuerte si hubiera más sororidad, y que por tanto defienden un “feminismo liberal”.

Por un lado, aquellos que creen que defienden el “feminismo liberal” hacen una división ideológica en la que se encuentran discriminados/as. Definen un feminismo ‘radical’ como ‘ultrafeminista’, o ‘ultras’, que “no hacen justicia al feminismo histórico”. También lo definen como:

Un movimiento ideológico contrario a la democracia liberal y las garantías del Estado de Derecho, especialmente la presunción de inocencia del hombre. (ABC, 8 de marzo de 2020, p.4).

Figura 8. Características léxicas del *frame* feminismo fragmentado.

División ideológica	Exclusivo personas cis	Baja participación
<p>El más divisorio de la historia.</p> <p>Ultrafeminismo militante de un sector del Gobierno socialista.</p> <p>La exasperación feminista que impulsa la izquierda.</p> <p>Una pena que las que no son de izquierdas sean vistas como menos mujeres.</p>	<p>Al mezclar políticas de igualdad con diversidad, se invisibiliza a las mujeres a costa de visibilizar preferentemente a las minorías sexuales.</p> <p>El delirio del “género”.</p> <p>Las mujeres son la mitad de la población mundial, no un colectivo al que sumar otros colectivos.</p>	<p>Aunque la mitad que el año pasado.</p> <p>Este año no hubo manifestaciones monstruo.</p> <p>Los datos de asistencia fueron muy inferiores a los de otras convocatorias.</p>

Fuente: elaboración propia

Se cree en la desigualdad de la mujer, y se confirma que se trata de una situación social que se tiene que cambiar, pero lo que lo diferencia de el *frame* de un feminismo fuerte es que esta fragmentación condiciona su fuerza, y además parten de la discriminación de un tipo de feminismo hacia ellas:

Si la Revolución Femenina consigue la igualdad entre mujeres y hombres habrá alcanzado su objetivo [...] lo que no significa convertir a las mujeres en hombres, como pretenden algunas feministas radicales y poco informadas [...] Que lleguen a tener los mismos derechos y oportunidades que nosotros bastará. (ABC, 9 de marzo de 2020, p.14)

Feminismo inclusivo: el oxímoron está en el aire (refiriéndose a que no se incluyen a participantes de derechas). (ABC, 9 de marzo de 2020, p.38)

En nuestro modelo caben todas, incluso ellas, y en el suyo no entramos todas. Los gritos restan validez a cualquier evento que reclame derechos “para todas”. (ABC, 9 de marzo de 2020, p.38)

O también, la participación de los hombres, siempre y cuando no sean parte del colectivo LGTBIQ+:

Tanto o más importante es que se vieron muchos hombres de todas las edades en ellas. (ABC, 9 de marzo de 2020, p.14)

La solución que propone el marco feminismo fragmentado es la unión, por una parte, de las mujeres del movimiento; y también la exclusión definitiva de los colectivos que son “ajenos al movimiento”. En el contexto de las piezas que lo expresan, se trataría del colectivo LGTBIQ+.

Figura 9. Solución al problema del *frame* feminismo fragmentado.

Feminismo ‘inclusivo’ de las mujeres de derechas	Feminismo excluyente a otros colectivos
<p>Feminismo sin etiquetas.</p> <p>La reivindicación de las mujeres se ideologiza y se aleja de los marcos de inclusión por los que discurría en los últimos años.</p> <p>Hacerlo de buena cara, integrador e inclusivo.</p> <p>Donde la derecha se reconozca sin hacer renuncias a la causa justa y noble de la igualdad.</p>	<p>La izquierda más radical, que liga la igualdad de las mujeres a otros reclamos, es un error.</p> <p>Las mujeres no son diversidad a las que aplicar políticas de protección específicas para minorías.</p> <p>Donde la izquierda radical abandone causas ajenas a las mujeres.</p>

Fuente: elaboración propia

En resumen, el *frame* feminismo fragmentado engloba las siguientes características:

Figura 10. Resumen del *frame* feminismo fragmentado.

Definición	<p>El feminismo es “radical” y hace falta un feminismo más integrador ideológicamente.</p> <p>Cifras de proceso de participación, conflicto interno.</p>
Causas	<p>El feminismo ha desviado sus objetivos y intenciones.</p> <p>Las feministas “radicales” se han apropiado del concepto “feminismo”.</p>

Valoración	Negativa
Solución	Feminismo “liberal” / Objetivos concretos ligados únicamente al género femenino.

Fuente: elaboración propia

Aunque estos dos primeros *frames* dibujados marcan dos puntos opuestos, y marcan cierta incompatibilidad, cabe destacar que comparten una serie de características sobre la base del feminismo. Esto es, el hecho de admitir que la sociedad está pasando por un momento de desigualdad de género, independientemente de la valoración que se le haga y la solución que se proponga para parar de reivindicarlo. Tanto aquellos que ven el feminismo como una lucha fuerte y necesaria como quien la transmite como fragmentada, parten de que el género femenino se encuentra en una situación que el género masculino no comparte, como podemos comprobar en las siguientes citas:

Sabiendo que la igualdad es un derecho que no necesita adjetivos. (ABC, 9 de marzo de 2020, p.15)

Mujeres iguales, mujeres libres. (ABC, 9 de marzo de 2020, p.39)

Por tanto, aunque tengan discursos muy diferentes y casi opuestos, ambos conviven en el contexto feminista porque comparten una lucha por la igualdad, aunque partan de una base distinta y puedan tener su propio significado de ‘igualdad’.

4.1.3. *Frame* híbrido: feminismo fuerte con fronteras

Se ha detectado, además, un *frame* híbrido entre estos dos *frames*: el feminismo fuerte con fronteras. Describe un feminismo fuerte y necesario, pero se trata de un feminismo que no es inclusivo para toda la sociedad, lo limita dependiendo de la pieza.

En algunos casos, se define el feminismo como un tema exclusivo de mujeres, y más importante, una reivindicación que únicamente tienen derecho a manifestar aquellas personas que han nacido con el sexo femenino:

“El proyecto feminista no puede consistir en la protección de un ‘género sentido’, no contrastable biológicamente, como pretende introducir el texto legislativo, porque resultaría incompatible con una agenda política centrada en la protección de las mujeres ante la

discriminación que sufren por el mero hecho de serlo; no debería alterar el enfoque central de las políticas feministas.” (El País, 8 de marzo de 2020, p.14)

En otros, sí que puede definirlo como una lucha de “toda la sociedad”, pero esta definición la limita únicamente a dos géneros. En este caso, puede entenderse también que implícitamente incluyen únicamente a aquellas personas que no se han planteado cambiar su sexo o redefinir su género socialmente respecto al asignado en el nacimiento:

“Nuestro compromiso con la igualdad no es solo una lucha de mujeres. Tiene que ser la tarea de toda la sociedad - hombres y mujeres –.” (El País, 8 de marzo de 2020, p.36)

Se define como marco híbrido porque, aunque se marquen estas líneas entre quién es propietario/a del movimiento, se parte de la idea que el feminismo es fuerte y necesario, y que se encuentra en un momento importante de su historia (frame 1); aunque no deja de decir que tiene que concretarse quienes son las personas que pueden estar en él (frame 2).

4.1.4. *Frame* antifeminista o machista

Por último, totalmente diferenciado del *frame* feminismo fuerte o necesario, pero desarrollado a partir del *frame* de feminismo fragmentado, se dibuja el *frame* antifeminista o machista, aquel que pone en duda la existencia de una desigualdad y la creación del movimiento. Este marco es mucho más radical que el *frame* de feminismo fragmentado, aunque comparte el hecho de que se percibe el feminismo como un movimiento débil; pero a diferencia del *frame* feminismo fragmentado, este lo ve como un movimiento que no tiene tanto sentido.

Contiene aspectos que relacionan al movimiento con una causa falsa, o unos motivos desproporcionados a la realidad:

Es un negocio de cuatro mil mujerzuelas frustradas y sin talento que se ganan la vida haciendo sentir tristes y desahuciadas a las demás mujeres del mundo ofreciéndoles la única solución del resentimiento y del odio, de la profunda vulgaridad, y de creer que el hombre es su enemigo, lo que todavía las hace sentir más tristes y más solas, y más frustradas, y creen que por ello son más feministas cuando lo que en realidad les sucede es que han sido más engañadas. (ABC, 8 de marzo de 2020, p.83)

Figura 11. Características del *frame* antifeminista o machista

Infravaloración del movimiento	Odio al movimiento	Odio LGTBIQ+
<p>Proclaman un estado de crispación inexplicable en sociedades desarrolladas y democráticas.</p> <p>Inventarse una España opresora de la mujer e imperio del patriarcado.</p> <p>Insolencia intelectual de sus actuales portavoces.</p> <p>Dedicar un día al año a mostrar cariño, atención, respeto a una persona determinada me parece hipócrita, cuando no mercantilista.</p> <p>Al feminismo no se le presentan mal las cosas como a los hombres o la economía.</p>	<p>Mujeres odiadoras del hombre y de la fecundidad.</p> <p>Mujeres y hombres desvinculados, solipsistas, absortos en la satisfacción de sus placeres ególatras, sin capacidad alguna para comprometerse en un proyecto vital a largo plazo fundado en la transmisión de la vida.</p> <p>El feminismo es sobre todo una soledad, una mujer a la que han violentado en su rol y la han hecho sentir incómoda con sus instintos.</p>	<p>Reajustes necesarios en el género (es decir, destrozos antropológicos concienzudos)</p> <p>Psicópatos y psicópatas artífices del destrozo antropológico.</p> <p>Mujeres odiadoras de la fecundidad.</p> <p>No significa convertir a las mujeres en hombres.</p>

Fuente: elaboración propia

Este último *frame* se incluye únicamente en piezas del periódico ABC, pero de forma muy concreta y sobre todo en artículos de opinión. Se trata de una representación de una parte de la sociedad, por lo que también sirve de contraste y de evidencia del por qué existen la causa y el tema tratado en las piezas que se han investigado.

4.1.5. Más resultados

Otros aspectos que se han podido observar en la tabla de análisis han sido el tipo de pieza más abundante a la hora de tratar el tema de las movilizaciones o el género de las personas que firmaban los artículos.

Figura 12. Tipo de piezas por periódico.

Tipo de pieza	El País	ABC	Diari de Tarragona
Noticia	9	7	0
Opinión	14	6	2
Entrevista	6	0	2
Reportaje	3	1	7
Crónica	4	4	0
Portada	1	1	1
Total	36	19	13

Fuente: elaboración propia

Figura 13. Firmas de los artículos por periódico.

Firma	El País	ABC	Diari de Tarragona
Femenina	18	6	2
Masculina	12	5	8
Ambas	1	0	0
No identificada	1	4	0
Sin firma	2	4	1

Fuente: elaboración propia

Se detecta que, en el caso del periódico que es más abundante en el *frame* de feminismo fuerte o necesario, El País, el tipo de pieza más utilizado es el de opinión, y hay más firmas femeninas (18) ante las masculinas (12), aunque no se diferencian por muchos artículos. En el caso del medio de comunicación que más abunda en términos del *frame* de feminismo fragmentado, y también del *frame* antifeminista o machista, ABC, el tipo de pieza más escogido para representarlo ha sido el noticioso (7) seguido de cerca del de opinión (6); y lo mismo ocurre con las firmas, porque la más abundante es la femenina (6) seguida de la masculina (5). En el periódico local, Diari de Tarragona, la diferencia

es mucho más notable en este sentido. La mayoría de las piezas son reportajes cortos de diferentes temas, un total de 7 frente a 2 de opinión y 2 entrevistas; y están firmados mayoritariamente por nombres masculinos (8) frente a 2 femeninos.

4.2. Caso local

4.2.1. *Frame* feminismo fuerte en Diari de Tarragona

El caso local del periódico Diari de Tarragona se ha definido dentro del primer *frame*, el de feminismo fuerte o necesario. Esto es, porque cumple con todas las características definidas, y de las 13 piezas que se han analizado de su número de 2020, todas hacen referencia a un feminismo potente y a una crítica clara al machismo.

En ningún caso se pone en duda la inclusión de otros colectivos al movimiento feminista, o se cuestiona su validez. Aun así, teniendo en cuenta el apartado anterior y los resultados de las firmas, cabe destacar que la mayoría de los artículos están firmados por nombres masculinos. Este último tema se tratará también en el apartado 4.2.2. en las entrevistas con sus periodistas.

Figura 14. Características del caso local.

Léxico para designar el movimiento	Lenguaje bélico	Camino
<p>Músculo feminista en clave local.</p> <p>Reivindicará la sororidad.</p> <p>Romper estereotipos.</p> <p>Algo tan obvio como la igualdad.</p> <p>Problemas definidos:</p> <p>Desde la violencia machista hasta la brecha salarial, techo</p>	<p>Una lucha.</p> <p>Caballos de batalla de la oleada feminista.</p>	<p>Queda mucho por hacer.</p> <p>Avance en la conquista de derechos.</p> <p>Los indicadores nos muestran que la igualdad efectiva aún está lejos de ser conseguida.</p>

de cristal, brecha generacional, colectivo de mujeres científicas, derecho a la igualdad efectiva, cosificación de la mujer.		
--	--	--

Fuente: elaboración propia

Concretamente, la característica más relevante que aporta el caso local es la personificación a la ciudadanía de Tarragona, que trata la información desde una posición más cercana a la población. Al tratar con cifras acerca del territorio, y las entrevistas con actores cercanos al lugar, se percibe un tono diferente al que podría haber en los medios generalistas. Como veremos en el punto 4.2.2., esta cercanía delimita el marco y lo dibuja de una forma más determinante.

4.2.2. Entrevistas

En este apartado se analiza la información de las cuatro entrevistas y de los temas comunes, con el objetivo de encontrar marcos alternativos a los dibujados en la prensa o reforzar los creados anteriormente.

4.2.2.1. *Colectivos feministas*

Uno de los primeros temas que se aborda con los colectivos feministas es el léxico de los titulares de las piezas. Los dos están de acuerdo en el mal uso de relación de las palabras igualdad y feminismo. Ambos coinciden en que se refiere a los términos como si tuvieran definiciones distintas:

Parece que feminismo sea diferente a igualdad cuando realmente trabajamos muchísimo para que no se crea esto. (Cau de Llunes, 17 de abril de 2021)

Juegan con que una cosa es igualdad, con lo que a priori todos deberíamos estar de acuerdo, y después está el feminismo, que ya es extremista y habla de otras cosas [...] cuando realmente, por definición, es lo mismo. (Fridas, 20 de abril de 2021)

Otros conceptos como los de ‘mujeres enfadadas’ o ‘preocupadas’, o también la ‘rabia’, también generaron discusión. Los colectivos defienden que estar ‘enfadadas’ no es un problema, pero que tampoco se le tiene que quitar importancia transformando el sentimiento en ‘preocupación’.

Piensan que en lugar de estar enfadadas estamos preocupadas. [...] Preocupadas suena más *light*, y no, estamos preocupadas y con razón, y también enfadadas. (Fridas, 20 de abril de 2021)

Tenemos derecho a estar enfadadas. Para mí no es algo negativo. [...] Aquí quieren decir amargadas. Enfadada yo lo estoy mucho, pero amargada nada. [...] Hay un esfuerzo por retratarnos así. (Cau de Llunes, 17 de abril de 2021)

En algunos titulares lo describen así (mujer enfadada) cuando el feminismo debería ser cosa de todos y enfadarnos a todos. Hombres, mujeres y otras disidencias, que ven esta realidad y esta falta de igualdad y de equidad. Sí, las mujeres estamos enfadadas, pero el feminismo no es sólo una cuestión de mujeres. (Fridas, 20 de abril de 2021)

El lenguaje bélico también es una de las características del *frame* feminismo fuerte o necesario. En uno de los titulares, se menciona “la batalla política en el movimiento feminista”. Mientras que uno de los colectivos feministas hace más referencia a las “batallas internas” que el movimiento “tiene que ganar” (Cau de Llunes, en un caso concreto definían como ‘batalla’ el hacer entender que la política no es únicamente de partidos, sino que el movimiento feminista también hace política), el otro grupo especifica que “el lenguaje bélico de tener que alcanzar algo nos lo pone lejos de nosotros y de la sociedad”, y que “el decir ‘batalla’ apunta a la competición” (Fridas), con lo que no están tan de acuerdo con su uso.

Entrando en cuestiones cifras, los titulares de los medios en varios casos informaban acerca de cifras de violencia machista o de estudios sobre cuestiones legales. Los colectivos, en general estaban de acuerdo en que este tipo de información se haga visible, pero también coinciden en que un número es algo que no entra en materia y que hace difícil la comprensión de su significado.

Se debería ir más allá de las cifras. [...] Está bien que se den, pero también que se den testimonios, que se trate de forma plural. [...] Se debería tratar cómo la mujer lo ha tratado; a veces (las cifras) ponen en duda la agresión culpando a la mujer. Debería dársele realismo,

personificar la situación... porque cada agresión es individual, y las cifras lo generalizan. (Cau de Llunes, 17 de abril de 2021)

(En desacuerdo con) el hecho de que la violencia machista se llame ‘violencia de género’. Cuando dicen que la cifra oculta de la violencia machista es un %, la violencia machista lo es en un 100%. Vivimos en un estado machista. (Fridas, 20 de abril de 2021)

La gente se piensa que el feminismo quiere prisión para los violadores, y no es lo que buscamos. Queremos un cambio de paradigma, nadie está hablando de justicia reparadora, de qué se hace con las mujeres que han estado agredidas, más allá del recorrido judicial. Se pone énfasis en el tema penal [...] pero no en el proceso reparador. (Cau de Llunes, 17 de abril de 2021)

En tema de profesiones y referentes, comentando un anuncio que destacaba el rostro de Marie Curie anunciando el Día de la Mujer, los colectivos también coincidían en que los referentes no están siendo proporcionales a la cantidad de mujeres que han llegado a descubrimientos importantes, y que las menciones siempre son las mismas.

Parece que sólo conozcamos a una mujer. Realmente hizo algo muy importante [...] pero es siempre una foto del siglo XX [...] y mostrando una foto en blanco y negro es muy difícil referenciarse. (Fridas, 20 de abril de 2021)

Es muy importante hablar de referentes, pero cuando hablamos de mujeres y ciencia siempre hablamos de ella. Marie Curie no era nada feminista, y se le da más importancia a la apariencia que a los discursos de las que luchaban. (Cau de Llunes, 17 de abril de 2021)

Las divisiones dentro del movimiento se definían, por parte de los dos colectivos, como algo mucho más complicado que lo que se puede introducir en un artículo mediático. Exponen que hay ciertos conceptos que no pueden introducirse sin una información profunda, y que esto puede derivar en una mala comprensión de toda una cuestión. Además, defienden que normalmente, estas ‘divisiones’ contrastan opiniones muy complejas que no se definen por un ‘sí’ o un ‘no’, por lo que intentar reflejar un debate así no es una tarea tan sencilla:

Si tuviéramos una discusión sobre el género y el género trans, no iría sobre ‘trans sí’ y ‘trans no’. Evidentemente estamos a favor de que las mujeres trans lo sean, pero el debate iría más en el sentido de: ¿Cómo abordamos el género? ¿Qué significan los espacios ‘no mixtos’? De una forma mucho más constructiva. (Cau de Llunes, 17 de abril de 2021)

Me parece que esto pasa, por tanto, ¿por qué no escribir sobre ello? El tema es cómo lo tratamos y cuando (de esta forma, no). Para empezar, no es el día para focalizarlo [...] porque si lo único que dices en todo el año sobre el feminismo es esto, [...] la única información que va a tener el lector es de estos problemas. (Fridas, 20 de abril de 2021)

Tener una opinión sobre feminismo sí o feminismo no [...] puede llevar a estereotipos. [...] Si (por esto llegas a opinar) que el feminismo no sirve o que lo que se está defendiendo no se aguanta... aunque no pretende que te cuestiones esto, es en lo que se ve traducido. (Fridas, 20 de abril de 2021)

La solución que proponen ambos colectivos es la comunicación efectiva. Cau de Lluens lo centra más en una cuestión de publicación y de difusión de su forma de enfocar el feminismo, y en cambio Fridas lo prefiere en el sentido de una comprensión de la forma de enfocar los artículos, un entendimiento mayor del feminismo a la hora de abordar este tipo de información.

4.2.2.2. Periodistas

La entrevista a las periodistas de Diari de Tarragona, Gloria Aznar y Norián Muñoz, como ya se ha explicado anteriormente, se enfocó a sus rutinas laborales. Aunque también se les mostraron las diapositivas que estuvieron comentando los demás actores, por si querían destacar algún aspecto que les llamara la atención, el objetivo en este caso era situar toda esta información desde el punto de vista de su producción.

El primer tema que se abordó fue el de la decisión de temas. Los colectivos feministas comentaron que una de las cosas que faltan en los medios de comunicación es agenda de género, un seguimiento más constante de la situación de las mujeres y de la lucha feminista. A esto, las periodistas explicaron que no sabían si en algún periódico eso llega a existir.

Es muy difícil que la haya. Vas un poco a tientas: si haces una entrevista de cuatro que sean dos (mujeres) y dos (hombres). (Aznar, 26 de abril de 2021)

(Para el día 8 de marzo) dos semanas antes, con suerte, o una semana antes, más bien es pensar a ver qué ponemos y qué enfoque le damos. [...] Pero tampoco nos preguntan a nosotras, que hacemos los temas sobre mujeres, se decide en la redacción. (Muñoz, 26 de abril de 2021)

También explicaron que hacer un suplemento de género, idea que ya se ha trabajado en otros momentos en la empresa, es muy difícil de sostener, sobretodo en un periódico local y con un presupuesto limitado. El suplemento que existía se eliminó al cambiar de director. Y, aunque lo definen como una etapa positiva, destacan la dificultad de su producción.

Y a lo mejor un suplemento era mucho. Lo hacía yo sola. (Muñoz, 26 de abril de 2021)

Tienes que estar pendiente tú, si no, te come la agenda. Cuando quieres hacer una serie la tienes que dejar porque al final no llegas, porque es algo añadido. (Aznar, 26 de abril de 2021)

Es algo personal. Es un compromiso en el que nos encontramos, pero llegas hasta donde llegas. (Muñoz, 26 de abril de 2021)

Es muy difícil hacer un periódico cada día y luego tener secciones propias. (Muñoz, 26 de abril de 2021)

En ese sentido, Norián Muñoz también comentó que, hasta ella misma en algunos casos se había encontrado cubriendo ciertos temas que, pasado un tiempo se había sorprendido del enfoque que le había dado. Esto es, “porque tenía que hacer un suplemento semanal, sino no se me habría ocurrido algo así”, refiriéndose a que era una tarea de creatividad compleja.

Tal como se ha recogido anteriormente, Diari de Tarragona realizó las publicaciones del 8 de marzo firmadas mayoritariamente por hombres. Se les preguntó cómo se repartían este tipo de informaciones para poder valorar los resultados de la figura 13 (firmas de las piezas). Su respuesta fue que, para el día 8 en concreto, normalmente ellas pueden proponer temas para cubrir, pero también puede pedirlos el *staff* y entonces se reparten entre la redacción.

En el caso concreto del día 8 de marzo de 2020, se hizo el especial en la sección ‘En Portada’, y explicaron que eso llegó “como una orden”, es decir, planificado con antelación. El periodista que firmó la mayoría de los artículos más los demás autores, explicaron, son los encargados de la sección, y es por eso que se repartió de esta forma.

Es por eso que lo harían ellos. Dentro de las posibilidades que hacen normalmente la sección, supongo que no van a ir a buscar a una mujer porque lo vaya a hacer mejor o porque el punto de vista sea más feminista. (Aznar, 26 de abril de 2021)

No, además esta sección es peculiar. Se supone que es el tema importante del día. En ese caso yo creo que se lo organizaron ellos. (Muñoz, 26 de abril de 2021)

Las periodistas también destacan la importancia de que los colectivos feministas organicen eventos para poder imponer algunos de estos temas, ya que así formaría parte de la agenda. Todo esto, sin dejar de entender que “los colectivos feministas también se mueven como pueden”.

La agenda es importante Si los colectivos feministas no organizan, es difícil que se traten los temas. Eso, por una parte; y, por otro lado, si la línea editorial fuera esa, por supuesto, sería otra apuesta. Pero ni una cosa se produce ni la otra tampoco. Entonces, solo parte de tu persona. (Aznar, 26 de abril de 2021)

Y relacionado con esto, está la visibilización del discurso feminista, por ejemplo, de artículos que los colectivos pueden enviar a los medios de comunicación para darse a conocer, como explicaban los colectivos en sus entrevistas. Las periodistas explican que esto, dependiendo de cómo se plantee, puede ser difícil, y que además falta comunicación entre ellas. Aun así, no dejan de lado que están dispuestas a cubrir todo lo que se pueda.

Es muy difícil que publiquemos un manifiesto, por ejemplo. Pero no por nosotros, es que no lo va a publicar nadie, y esto tiene que entenderse. (Aznar, 26 de abril de 2021)

Además, hace falta un esfuerzo de comunicación por su parte (del colectivo 1). Yo no he conocido a nadie que me haya dicho algo. A lo mejor tendría que haberlo ido a buscar, pero no hay una comunicación como la que ha habido con el colectivo 2. (Muñoz, 26 de abril de 2021)

También se tiene que entender que no solamente tiene que ver con la entidad feminista, sino que las dinámicas de un periódico muchas veces son bastante aleatorias. A veces una noticia no es importante por sí misma, sino en función de las otras de ese día o de la cantidad de personas que hay trabajando. (Muñoz, 26 de abril de 2021)

Uno de los aspectos que destacaron los colectivos feministas fue la poca mediatización de la causa, o la concentración de las fechas en el movimiento feminista, como 8 de marzo, Día Internacional de la Mujer, o el 25 de noviembre, Día contra la Violencia

Machista. En ese sentido, ambas periodistas coinciden en que falta mucho recorrido, hablando de medios de comunicación en general, aunque a veces vean el esfuerzo de abarcar algún tema con perspectiva de género, incluso en el lenguaje:

Yo creo que falta mucho recorrido en la prensa, en los medios, en el lenguaje, que no se puede tocar. Porque es incorrecto. Si tú al decir ‘los alumnos’, que es ‘los alumnos y las alumnas’, dices ‘las alumnas’, estás incurriendo en un error. También hay recorrido por parte de allí. (Aznar, 26 de abril de 2021)

De todas formas, yo creo que algo está cambiando en la mirada, en lo más elemental. No digo que sea algo en profundidad, pero al menos en la representación, hay mujeres representadas. (Muñoz, 26 de abril de 2021)

Aunque, uno de los aspectos que puede bajar esa representación, según las profesionales, son los puestos de trabajo de ellas, o las personas que se encargan de hacer de portavoces de sus acciones.

Es un problema, porque si tú llamas a la cabeza, normalmente es ‘un’, no ‘una’. Y eso es un reflejo brutal. (Aznar, 26 de abril de 2021)

Incluso, hay veces que las cabezas son mujeres y termina hablando un hombre igualmente. (Muñoz, 26 de abril de 2021)

Yo cubro entidades sociales que normalmente son de voluntariado y que son lugares muy feminizados, y me llama la atención que la mayor parte de los que hacen de portavoz son hombres. (Muñoz, 26 de abril de 2021)

Por último, al preguntarles por una posible solución en la prensa para el movimiento, o una mayor visibilización, expusieron que “tener un espacio fijo sería un paso adelante para pensar; un espacio bien estructurado, atractivo...”. Eso, sin dejar de lado que, aun así, “la prensa no está para salvar el mundo, está para informar de ese mundo. Tiene su responsabilidad social, evidentemente, pero no es la única responsable”, explicaba Gloria Aznar.

4.2.2.3. *Consellera de Feminismes i LGTBIQ+ Ajuntament de Tarragona, Carla Aguilar*

El primer punto que trata la consellera de Feminismes y LGTBIQ+ del Ajuntament de Tarragona, Carla Aguilar, es la característica del *frame* de feminismo fuerte o necesario, el camino. Aguilar opina que, aunque durante los últimos diez años se han hecho muchos pasos en el feminismo, la igualdad real queda lejos, pero también cada vez más cerca.

En ese sentido, introduce el tema de la inclusión en el movimiento, diciendo que, en contexto de desigualdades, a medida que se avanza “también se generan nuevas desigualdades y otras que no se acaban de resolver”, incluyendo movimientos como el del colectivo LGTBIQ+, el antirracista, o el antiespecismo, también.

Otra forma utilizada para definir el movimiento es el de “horizonte”. Según Aguilar, “cualquier cambio social lo es, y el feminismo es un cambio absoluto”, porque “viviríamos absolutamente diferente si la sociedad fuera feminista”:

No la conocemos, no sabemos cómo es, así que es un camino hacia lo desconocido, pero que tenemos que construir mientras caminamos. Me parece acertada la metáfora de ‘un camino hacia aquello posible’, porque lo es, se puede hacer. (Aguilar, 1 de junio de 2021)

A la hora de afrontar el léxico, una palabra clave para los movimientos fueron los adjetivos ‘enfadadas’ y ‘preocupadas’. Según Aguilar, existe un debate entre si “tenemos que celebrar las cosas o (si únicamente) tenemos que reivindicar y enfadarnos contra las cosas que no van bien”. También introduce la idea de la lógica masculina dentro del movimiento.

A mí, críticamente, siempre me gusta mucho más, y creo que es mucho más constructivo, celebrar las cosas que van bien y seguir avanzando. (Lo que no va tan bien) se tiene que criticar igual, pero si hay algo que es bueno, pues visibilicémoslo y consolidémoslo. (Aguilar, 1 de junio de 2021)

La ‘rabia poderosa’, así como digo que no creo que tengamos que estar siempre enfadadas, sí que es verdad que dentro del empoderamiento hay una expresión de rabia, y creo que eso es positivo. Creo que no tenemos que atascarnos en un estado de ánimo como movimiento, pero sí tenemos que expresar todo el abanico de estados de ánimo que generan las situaciones que vivimos. Hay positivas y negativas, y tener una rabia poderosa al final es llegar a una lógica masculina y posicionarnos fuertes dentro de esta lógica. (Aguilar, 1 de junio de 2021)

Coincide con los movimientos feministas en el cambio de paradigma del sistema, “porque cada vez vemos más cosas que antes no, y que se tienen que cambiar”. Aquí introduce la cultura menstrual, los días libres por la menstruación:

(Actualmente) hablamos de tener días libres porque estamos menstruando, o de cómo se entiende la democracia y de cómo se entiende la política, el trabajo, la economía... todo tiene que cambiar para que el mundo sea feminista. [...] Si cada cosa del sistema, cada detalle, es patriarcal porque se ha generado y estructurado así, tenemos que cambiarlo todo. Y tanto. La democracia también. (Aguilar, 1 de junio de 2021)

En su profesión, explica que en muchas ocasiones se ha sentido infravalorada y que ha percibido una falta de respeto por su autoridad. Eso es, porque “no encaja el tipo de persona que puedo ser, por edad y por sexo, con lo que se espera de una figura de autoridad”. Lo compara con uno de los titulares, que dice ‘cuando el ring es la propia vida’. “Es que (lo es), porque a lo mejor sí que te tienes que pelear. Aún estamos en esta fase. Muy simbólico, pero también hay esta parte física”. Aun así, no pierde la esperanza, porque afirma que “los liderajes femeninos se están consolidando”, y que “la figura femenina como figura política se ha revalorizado muchísimo”. A la hora de definir el género, Aguilar cita a Judith Butler cuando dice lo siguiente:

Necesitamos el concepto de mujer porque necesitamos reivindicarlo como eje de la discriminación, pero también tenemos que deconstruirlo y destruirlo porque la gran victoria del feminismo sería que no existiera el género como eje importante para la sociedad. (Aguilar, 1 de junio de 2021)

El concepto mujer sí que se encontrará menos sólido, como el de hombre, y eso creo que es bueno. (Aguilar, 1 de junio de 2021)

Aun así, es consciente de que “hay una parte del feminismo que se siente amenazada por el feminismo deconstructivo o más queer, y se tiene que trabajar porque estamos todas en el mismo barco”, relacionando así el tema de las fricciones internas del movimiento. Aguilar remarca que “son derechos que no van en contra de nadie”. Ella no desmiente que existan estas divisiones, pero no considera que sea allí donde se deba poner el foco en los medios de la comunicación. Porque, a pesar de todo, el feminismo tiene una base sólida compartida por muchos puntos de vista:

Estamos delante de una contra-ola de movimientos muy machistas con discursos complejos porque nosotras estamos fuertes. Tenemos que hacer un frente común contra eso que todas

tenemos claro, y lo demás, dentro que se tengan los debates que sean necesarios. [...] Me parece muy bien recoger y debatir todo lo que sea necesario, pero en torno al 8-M tiene que mostrarse la realidad, que hay una unidad clara y mucha gente detrás del movimiento. (Aguilar, 1 de junio de 2021)

Finalmente, la consellera Carla Aguilar concluye que la solución a un mayor entendimiento entre el colectivo y los medios de comunicación es influenciar en medida de lo que se puede. “La prensa es libre, y tu puedes influir en lo que dice con lo que quieras que a tu te saquen, pero no tienes el control”, expone. Defiende así el lenguaje más inclusivo cuando, por ejemplo, explica su experiencia personal al pedir que se añadan sus dos apellidos cuando se le mencione; o también el trato igualitario a la hora de representar actores. También percibe como un entendimiento mayor el hecho que se entienda el nombre de su conselleria, Feminismos y LGTBIQ+, y que no se le tenga que preguntar cada vez que se le menciona. Influir para que todo esto sea más fácil se haría “dando apoyo, mostrándote” y sobre todo “dando la imagen de que todos los colectivos feministas son válidos y necesarios, y que todos tienen su idiosincrasia y tienen que estar”.

Sobre el artículo de opinión el exdirector del Diari de Tarragona, los cuatro actores expresaron una opinión unánime de indignación de la situación. En el caso de los colectivos, se expresó el sentimiento de desacuerdo evidente con el artículo, y se recordaba con claridad lo que había pasado, además de la reacción que tuvieron las periodistas. Ellas explicaron que “las mujeres de la redacción nos sentimos interpeladas y nos vimos con la necesidad de decir que nosotras no compartíamos esa opinión”, por lo que se posicionaron por redes sociales. Además, a medida que el día iba transcurriendo, vieron como este posicionamiento se convirtió en “una cascada de reacción entre todas las mujeres de la redacción, y también de los hombres”. “Parece una tontería, pero era nuestro jefe”, dicen, y lo exponen como un gesto de valentía colectiva para los y las trabajadores/as. “Vergüenza ajena, pero tampoco puedes hacer nada”, decía una de las periodistas.

Aquí introdujeron también la imagen que se le pudo dar al periódico con ese artículo. “Yo no me siento ni mucho menos guardiana del Diari, pero la imagen que tienen los demás sí que pesa cuando yo voy a hablar con las personas”, decía Norián Muñoz. Además, hubo manifestaciones en la puerta: “fue un día un poco especial para nosotros también, porque tú no tienes nada que ver, pero estás ahí en medio”, explican. “Es el paraguas del

periódico”. La consellera Aguilar también mostró su indignación con el artículo. “Fue aberrante”, comenta ella, y explica que lo peor fue que “estaba expresando lo que muchos piensan”. Aun así, intenta ver la parte positiva: “necesitamos referentes también de que los hombres no pueden hacer lo que les de la gana”.

4.2.2.4. *Frames de las entrevistas*

A partir de los resultados de las entrevistas, se cuestiona de qué forma encajan los discursos en de los marcos ya definidos, y se presenta la posibilidad de dibujar un marco alternativo para distinguir nuevas informaciones.

Las cuatro entrevistas comparten con totalidad las características básicas del *frame* feminismo fuerte o necesario: todos los actores proclaman el feminismo como un movimiento “sólido”, que tiene futuro, y que está unido de base. En ese sentido, los discursos de las periodistas y de la consellera se considerarían dentro de ese *frame* de feminismo fuerte o necesario. Sin embargo, los colectivos van un poco más allá y se mueven en otro ámbito, sin dejar de compartir la base ya expresada, pero desarrollando el discurso de una forma más combativa que los otros actores. Por eso, los actores de los colectivos aparecen como un marco de acción colectiva dentro del *frame* feminismo fuerte o necesario, con características más definidas y con un discurso más fuerte y de colectivo, con demandas más concretas que los otros actores.

5. CONCLUSIONES

Una vez realizado el estudio, se puede afirmar que la transmisión mediática del movimiento feminista durante el 8 de marzo sí se muestra desde diferentes encuadres en las publicaciones de prensa, dependiendo de la pieza y del periódico. El estudio ha definido un total de cuatro *frames* diferentes respondiendo a estos encuadres de la realidad: el feminismo fuerte o necesario, el feminismo fragmentado, el feminismo con fronteras (un híbrido entre los dos primeros) y el antifeminismo o machismo. Al final de este apartado se encuentra un esquema resumen de este dibujo (Figura 15).

El primer *frame*, feminismo fuerte o necesario, define aquel que se ha representado como un movimiento sólido y que tiene futuro, y refleja que las personas que promueven el movimiento tienen un discurso coherente y unos motivos entorno a una realidad. Después de considerar todas las partes del estudio, este encuadre también se puede definir como un *frame mainstream* o políticamente correcto de la realidad del movimiento. Es decir, define el feminismo como una causa justa y necesaria, pero sin cruzar ningún límite en el que se pueda percibir de una forma más radical. En la muestra, este *frame* se encuentra representado con más abundancia en El País.

El segundo *frame*, el feminismo fragmentado, parte también de la base que la igualdad es un concepto al que se debe llegar, pero no coincide con las formas en las que el movimiento está intentando desarrollarla. En este sentido, se percibe como una parte del movimiento que lee el feminismo desde una perspectiva masculina. El *frame* ve el movimiento con fricciones y desentendido internamente, y esto provoca un feminismo más débil del que debería ser. También se caracteriza por ser un feminismo excluyente de otros colectivos, aunque en algún caso pueden tolerar que los hombres se unan a la causa. Este *frame* se encuentra destacado en el periódico ABC.

El *frame* híbrido es una mezcla de los dos *frames* anteriores porque, por una parte, considera que el feminismo es fuerte y muy necesario, pero por otra parte excluye a cualquier otro colectivo que pueda querer participar en la causa. Entiéndase como otros colectivos, ya no únicamente a los hombres, sino también sobretodo al colectivo LGTBIQ+.

Por último, como cuarto *frame* hay cierta representación de un antifeminista o machista, que concluye que el feminismo es un movimiento incoherente y que las mujeres no están

reclamando una causa que deba hacerse efectiva. Se trata del *frame* más extremo de la muestra, que infravalora en su totalidad cualquier acción del movimiento.

En todos los *frames* se menciona el singular de 'la mujer'. El estudio también quiere reflejar que el hecho de hablar de un plural de mujeres, y no de 'la mujer', hace que el mensaje sea más inclusivo y que muchas más personas se sientan reflejadas con el movimiento. De la misma forma, como apunta Aguilar en su entrevista, hablar de feminismos sería más representativo de la realidad del movimiento, porque es cierto que existen diferencias (aunque eso no signifique que el movimiento no esté unido) y que un solo feminismo no engloba a todas las propuestas que se hacen. Por eso, una de las extracciones del estudio es que el feminismo puede estar mal entendido por parte de los medios de comunicación, y que estos podrían mostrar una perspectiva más amplia de su realidad. Con esto no se quiere poner en duda la calidad del trabajo personal de los periodistas, sino aportar una reflexión a la estructura mediática de representación del movimiento feminista.

Todos estos mensajes reflejan una clara diferenciación de opiniones de base acerca del movimiento feminista desde las redacciones de los periódicos. Se extrae así que el movimiento se está representando en los medios de comunicación siguiendo la línea editorial del periódico. Citando a los autores Chong y Druckman (2007), este extremo anula el paradigma objetivista, porque se trata el tema desde un enfoque particular que se ve determinado tanto por influencias personales como profesionales.

Es inevitable que un/a periodista tenga un criterio propio, es más, se considera un aspecto positivo a la hora de plantear piezas periodísticas y describir la realidad. Además, una de las funciones de la línea editorial ya es el hecho de reflejarse en el conjunto del número del periódico correspondiente. Sin embargo, en este contexto se considera que este encuadre cruza el sesgo y la representación del movimiento. Por eso, se concluye que los medios de comunicación carecen de una objetividad del movimiento a la hora de reflejar la realidad de la situación.

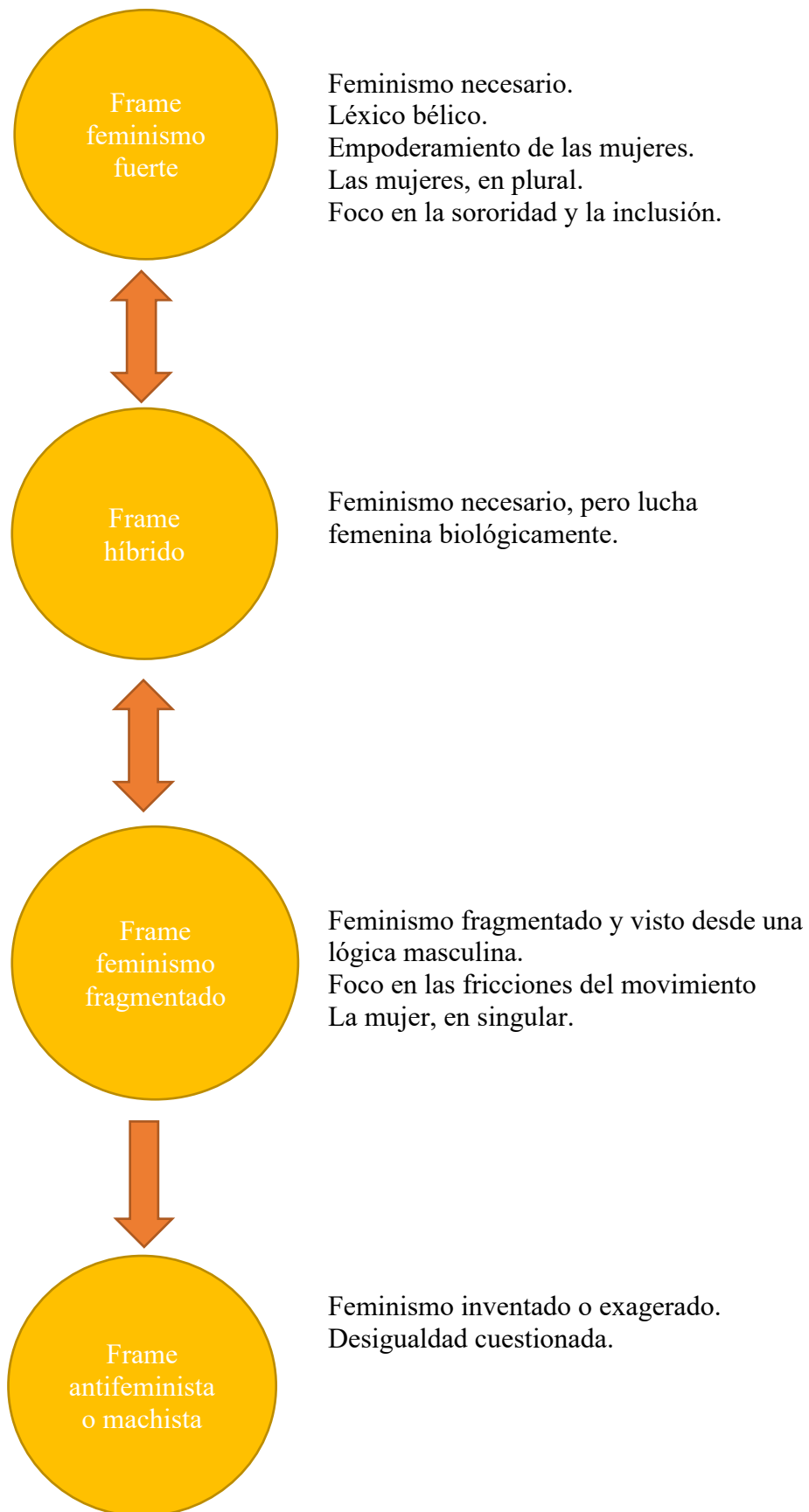
También se extrae que, entre las rutinas periodísticas de las coberturas de esta temática existe una brecha en la lectura del *frame* feminismo fuerte o necesario, definido anteriormente como un *frame* más *mainstream* de la lectura del movimiento. Por un lado, los actores políticos y periodísticos entrevistados se estabilizan en este marco más

mainstream; y, por otro lado, los colectivos feministas pasan a expresarse dentro de un marco de acción colectiva, de un feminismo más combativo e inconformista, que no llega a reflejarse ni en la prensa ni en la política. Como definen Benford y Snow (2000), estos últimos actores estarían creando el marco al mismo tiempo que negocian una comprensión compartida de esta situación. Sin embargo, los tres actores (políticos, periodísticos y colectivos feministas) sí parten de la base de un feminismo fuerte cohesionado y proponen, dentro de sus determinadas estructuras profesionales, sus diversas aportaciones para hacerlo visible.

Aquí se quiere apuntar que una competencia como el marco de acción colectiva que crean los colectivos feministas también hace que la opinión pública sea más combativa. El hecho de que la sociedad no se acomode en un marco hegemónico, como puede ser el de feminismo fuerte o necesario, puede interpretarse como un aspecto positivo del movimiento, porque esto concluye que siempre está activo. Los *frames* se naturalizan en la sociedad si no se percibe que existe otra realidad, y consecuentemente pierden fuerza. Así pues, los marcos colectivos aportan una característica necesaria al movimiento, y ayudan a que las coberturas se produzcan y que la incomodidad con la situación haga que el discurso se reinvente continuamente. Aquí se abre otra reflexión futura hacia dónde puede ir esta reacción del marco de acción colectiva.

Los *frames* son estructuras cambiantes y moldeables. Estas características son aplicables a todos los marcos creados en este estudio, ya evidenciadas por ejemplo en la creación del marco híbrido o en el desarrollo de un marco de acción colectiva. Es por eso que, con una investigación más profunda de las características de las piezas (esto sería más piezas, más periódicos, etc.), existe la opción de poder dibujar más *subframes* dentro de cada uno de ellos. Este es un trabajo que puede emplearse en investigaciones futuras.

Figura 15. Dibujo de los *frames* del estudio.



Fuente: elaboración propia

6. BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, N. (2019). Una aproximación teórica a las olas del feminismo: la cuarta ola. *Femeris*, 5(2), 121-146.
- Ardèvol-Abreu, A. (2015). “*Framing* o teoría del encuadre en comunicación. Orígenes, desarrollo y panorama actual en España”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 70, 423-450.
- Benford, R. D. & Snow, D. A. (2000). Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment. *Annu. Rev. Social*, 26, 611-39.
- Bernárdez, A. (2015). *Mujeres en medio(s): Propuestas para analizar la comunicación masiva con perspectiva de género*. Madrid, España. Editorial Fundamentos.
- Carballido, P.C., (2010). El proceso de construcción de la violencia contra las mujeres: medios de comunicación y movimiento feminista.
- Castelló, E. & Montagut, M. (2019). Framing Forest Fires and Environmental Activism: a Storytelling Contest about Human Intervention in Nature. *Communication & Society*, 32(4), 291-306.
- Chong, D. & Druckman, J.N. (2007). Framing Theory. *Annual Reviews Political Sciences*, 10, 103-26.
- Entman, R. (1993). Framing: Towards classification of a fractured paradigm, *Journal of Communication*, 43(4): 51-58.
- López, P, (2010). Nuevas vías para el estudio del *framing* periodístico. La noción de estrategia de encuadre, *Estudio sobre el Mensaje Periodístico*, 10: 235-258.
- Loke, Bachmann & Harp, 2016a Co-opting feminism: Media discourses on political women and the definition of a (new) feminist identity. *Media, Culture & Society*, 38(1).
- Miyares, Aa (1999). 1848: El manifiesto de “Seneca Falls”. *Revista Leviatan*, 75, 135-158.

Miyares, A. (11 de marzo de 2018). *La “Cuarta Ola” del Feminismo, su Agenda*. Tribuna Feminista. Consultado 30 de mayo de 2021.

<https://tribunafeminista.elplural.com/2018/03/la-cuarta-ola-del-feminismo-su-agenda/>

Montagut, M. (2012). L’agenda temàtica i la construcció de marcs interpretatius a la radio. El cas de la sentència de l’Estatut de Catalunya.

Posada, L. (2020). Las mujeres y el sujeto político feminista en la cuarta ola. *IgualdadES*, 2, 11-28.

Sádaba, T. (2001). Origen, aplicación y límites de la “teoría del encuadre” (framing) en comunicación. *Comunicación y Sociedad*, 14(2), 143-175.

Sádaba, T. (2004). Enfoques periodísticos y marcos de participación poética. Una aproximación conjunta a la teoría del encuadre. *Política y Sociedad*, 41(1), 65-76.

Schuefele D. A. (1999) Framing as a theory of media effects. *Journal of Communication*, 49(1), 103-122.

Semetko, A. & Valkenburg, P.M., (2000). Framing European Politics: A Content Analysis of Press and Television News, *Journal of Communication*, 93-109.

Sierra Bravo, R. (2001). *Técnicas de investigación social. Teoría y ejercicios*. Madrid: Editorial Paraninfo, 173-703.

Tortajada, I. & Willem, C., (2021). Gender, Voice and Online Space: Expressions of Feminism on Social Media in Spain. *Media and Communication*.

Valdivia, A.N. & Projansley, S., (2006). Feminism and/in Mass Media. En Dow, B. J. & Wood, J. T. (Ed.) *Gender and Communication in Mediated Contexts*, 273-296.

Varela, N. (2019). *Feminismo para principiantes*. Barcelona, España. Penguin Random House Grupo Editorial.

Van Gorp, B. (2007). The Constructionist Approach to Framing: Bringing Culture Back In. *Journal of Communication*, 57, 60-78.

7. ANEXOS

ANEXO 1: TRANSCRIPCIÓN ENTREVISTAS

1. Cau de Llunes

1.1. Vocabulario

- 1: El primer em fa gràcia. “El feminismo es más visible pero la igualdad queda lejos”.
- 2: Per mi, la paraula igualtat és problemàtica perquè es parla molt dels sostres de vidre i aquestes coses i crec que simplement les dones haurien d'estar en les mateixes posicions. Crec que des del moviment feminista al que aspirem és a un canvi de paradigma i canvi de sistema, que de vegades és el que costa més.
- 3: Comparteixo el que deies perquè crec que s'ha lluitat prou per fer visible que el feminisme és igualtat com per ara utilitzar això... perquè sembla que feminisme sigui diferent a igualtat quan realment trebalem moltíssim per a que no es cregui això.
- 2: Aquí per mi és problema el tema que, és molt important parlar de referents, però el que passa és que per exemple aquí surt Marie Curie, i quan parlem de dones i ciència sempre parlem d'ella. Marie Curie no era gens feminista, i se li dona més importància a l'aparença que als discursos de com lluitaven, etc.
- 3: Les que lluitaven per un feminisme i feien altres coses que podien ser referents no es va tenir en compte per tot el que deien a banda.
- 2: I també el “con Manuela Carmena tendríamos más presencia”. Per què? Presència en les institucions...
- 3: Clar, és el tema de com utilitzem les dones en el referent, que no som una casella...
- 2: Estem parlant de discursos transformadors. Criticar el centralisme també... A Tarragona quedem eclipsades pel que passa a Barcelona, per exemple, i entenc que aquí també sempre deu ser el mateix.
- 3: “Mujeres enfadadas”, aquest també és bo.
- 2: Això passa quan la gent no coneix la militància.

3: En el moment que algú escriu, passa un filtre per publicar-se, i el diari decideix que això es publica, el diari es fa responsable de que això es llegeixi. No és que ho hagi escrit una persona, sinó que el diari accedeix a publicar-ho. I aquí vull fer un apunt: “Cuando la gente piensa en feminismo piensa en mujeres enfadadas”... Bueno...

2: També tenim dret a estar enfadades. Per mi no és negatiu.

3: Sí... però... depèn de com l'utilitzis.

2: Sí, aquí volen dir amargades. Enfadada jo ho estic molt, però amargada gens, saps...

3: Aquí volia fer referència al fet de: que se vuelvan locas aquí, que s'enfadin una mica, i que no molestin...

2: També crec que el feminisme actual és bastant més pro-positiu no?

1: Jo crec que no estem enfadades, jo no la veig bé aquest paraula. Falta matís de vocabulari.

2: I també hi ha un esforç per deixar-nos així. I no posar el context d'enfadades, clar... Clar que ho estem. Però no es polititza això.

1.2. Profesiones

2: De vegades també responen a prejudicis que no són així. Perquè al cinema, a l'ESMUC hi ha més presència de dones que d'homes, el que passa és que els que acaben sent visibles i tenint èxit són homes. Llavors això de les professions ja no és tan clar que és d'homes i que és de dones, i aquestes coses de vegades reforcen aquesta dicotomia que tenim. Em sembla un tema rellevant que mostrin a una futbolista trans, perquè encara és...

1: Una batalla que s'ha de lluitar molt encara.

2: Sí, i com a feminista que hi hagi dones Guàrdia Civils, doncs no ho sé. No volem la igualtat en el sentit de tenir el mateix que els homes sinó una transformació, passant per abolir la Guàrdia Civil potser. Tot i així, crec que és important que hi hagi diversitat de referents, em refereixo a que una boxejadora que faci això... Que sigui diferent. Que també hi ha dones científiques, però no es diversifica la diversitat de referents durant

l'any. El 8 de març anem a buscar a totes aquestes, però durant tot l'any també existeixen. El que seria pertinent seria que durant tot l'any... Per exemple, en el tema dels esports és molt clar a què dediquen el temps: dediquen el temps a un esport en concret que és el futbol i només la futbol masculí i a més al Barça. Es diu que és una secció d'esports però en realitat és una secció del Barça que de vegades posen altres coses.

1.3. Cifras

2: Treballar el consentiment és molt important, i sobre el camí que ha agafat la nova llei... el que passa és que tenim un problema amb el punitivisme. La gent es pensa que el feminisme vol presó per als violadors, i no és el que busquem. Tornar al canvi de paradigma, ningú està parlant de justícia reparadora, de què fem amb les dones que han estat agredides, quin tracte se'ls dona, més enllà del recorregut judicial... Sempre es posa molt d'èmfasi a nivell periodístic, però perquè el sistema és així, es posa èmfasi en el tema penal, a quants anys cauen, i el que sigui. Però no es posa èmfasi al procés reparador o a què estem fent com a societat per ajudar a aquesta dona a recuperar-se, crec. Però això jo crec que està més avançat ara que fa uns anys, abans es qüestionava molt més i ara ja s'ha fet una mica més mainstream el discurs feminista.

S'hauria d'anar més enllà de les xifres. És complicat... Ara aquests dies que surt lo de la Rocío Carrasco. Jo no sóc partidària d'explotar una situació així d'aquesta manera, però si aquesta dona ha tingut el seu espai, s'ha pogut parlar d'aquest tema en un espai que normalment no se'n parla, i ha fet que moltes dones agafessin el telèfon, doncs endavant. Nosaltres tampoc estem per dir que no a certs espais. No hi ha una única manera de fer-ho. Les coses estan bé que es diguin xifres, que es donin testimonis, que es tracti d'una manera plural.

1: També penso que s'ha de tractar el com la dona ho ha viscut. Moltes vegades es posa en dubte l'agressió com que és culpa de la noia. Donar realisme, o personalitzar... Que cada agressió és individual, no és general. Ella ho viu d'una manera, i s'hauria de parlar també això.

2: Sense deixar de banda el col·lectivitzar, clar. Perquè és una cosa que ens passa a totes.

1: Sí, clar.

2: En parlem molt del tema d'autodefensa, i per exemple això no surt mai als mitjans, com a resposta a les agressions masclistes. Ja no només des d'una resposta física, sinó d'empoderar-se, sentir-se acompanyada i sentir-se segura. Altres mecanismes que creiem que són molt més útils contra la violència masclista que no se'n parla. Hi ha una victimització de les dones, però anem a parlar de com gestionem això, que des dels col·lectius feministes es parla molt.

1.4. Actores

2: "La batalla política en el movimiento feminista". Això també és una gran cosa. Que tothom s'apunta al carro del feminisme, en els partits polítics, i aquí sí que no tots som iguals. Si el PSC apareix a la manifestació, escolta, que no han fet res... Es posen molts mèrits quan no... Queda molt bé posar-se a la foto de la manifestació, però fer-nos cas durant la resta de l'any quan proposem polítiques, els costa. Quan parlem de coses de veritat ja no ens volen sentir.

1: És postureig, de segons quins partits.

2: Quan costa diners ja no en volen saber res. També perquè una altra batalla que hem de guanyar és entendre i fer entendre que la política no és només els partits, que el moviment feminista també és política, i que el moviment juvenil per l'habitatge també fan política. Que la política no es limita només a ser un acte institucional, nosaltres no ens regim ni per unes eleccions ni partidistes, però és política.

2: Això es fa servir molt, sempre que hi ha un escàndol... es fa servir com un escàndol. Per exemple, a la CUP tenen tot un protocol intern per les agressions i per les violències masclistes, jo conec aquest. Però precisament, posar en valor que tinguin un protocol i que es donin les denúncies, però entendre que es donen en tots els espais, tenir aquest mecanisme, aquí es fa servir políticament com una cosa de sou uns masclistes. A veure, tothom té agressions. El que tu facis al respecte és el que s'ha de posar en valor, i això no es fa. Es fa servir molt com a eina entre partits que no fan cap favor ni al contrari a les agressions. Això ha passat bastant a la CUP. I, no considero que Calvo sigui una referent feminista. Aquí crec que hi ha molta autoproclama. Hi ha una discussió oberta de qui és feminista o què és feminista. Tinc moltes diferències amb Calvo.

2: Feminisme ultra. División del feminismo... I surt tot això. Tu quan fa que ets aquí?

1: Jo fa 2 anys.

2: Vale, jo fa 4. Això són unes divisions que posa més el món extern. Les divisions en el feminisme no s'han donat aquí. O sigui, clar els diaris què volen? Fang. I et marquen uns marcs mentals, i uns quadres de debat que no són reals. De fet, si nosaltres tinguéssim una formació sobre el gènere i el gènere trans, no aniria sobre 'trans sí' o 'trans no', evidentment. Evidentment estem a favor de les dones trans i de que siguin trans, però el debat aniria més en el sentit de: Com abordem el gènere? Què volen dir els espais 'no mixtes'? D'una manera molt més constructiva. Els mitjans de comunicació el que volen i promouen no és real amb el moviment feminista. Igual amb el treball sexual i la prostitució, no és aquest el debat, si 'sí' o si 'no'. Doncs amb el tema trans, la gent que és un grup molt reduït d'entorns de certs partits polítics, el PSOE bàsicament. Al feminisme autònom no els tenim aquests debats, i els presenten com si fos una divisió molt profunda, i no ho és. Et volen imposar aquest debat... el moviment assembleari tenim debats de manera constructiva i de manera, que no sigui això de sí o no molt categòrica i sense tots els matisos. I als diaris els encanta, això. Tots els mitjans de comunicació, els encanta... I moltes vegades fas entrevistes i tal, i et pregunten: què en penseu d'això? I penses, tens dues hores per parlar d'un tema tan extens? I que implica fer unes reflexions, donar veu a unes persones que no estem donant veu, o el que sigui. El que volen és molt de posicionar-se amb coses concretes... que són debats que ens venen imposats i que ens marquen l'agenda... I dona la sensació que des de fora ens posen debats identitaris que no són els que estem tenint dins del moviment feminista, i això la gent se sorprèn molt. Perquè es pensen que el moviment feminista s'ha dividit entre un munt de coses, i no. I nosaltres participem en un munt d'espais de moviments feministes de tot arreu, i mai tenim aquests debats. No existeixen en el sentit que es volen imposar. És mediàtic perquè el que volen són enfrontaments, però no estem per fer això. I es veu molt la diferència en com es presenta el feminisme i realment com és el moviment feminista.

1.5. División del feminismo

2: Sí, això va passar a Madrid i a Barcelona... Això és premsa estatal. Encara que sigui premsa estatal, una de les coses que es posa en valor és la presència del feminisme arreu. Només es parla de les grans capitals, i les dones del món rural també s'han organitzat i s'han fet coses i sempre hi ha molta tendència a focalitzar a les ciutats.

1: Jo crec que en premsa i televisió remarquen molt les grans ciutats com a llocs molt importants, i com si la resta de ciutats o pobles més petits no tinguessin o diguessin res, i jo crec que també s'hauria de mencionar aquests llocs que també s'estan movent a nivell feminista igual que les ciutats, perquè cada any és igual, i és a tot arreu on es fan coses per l'acció feminista, on hi ha mobilització...

2: I també tot l'any. Nosaltres fem coses tot l'any. Entenem que les diades tinguin més... però no ho sé. De vegades ets optimista, i l'altre dia ens van convidar a un lloc... i és això el que volem. Volem estar a tots els llocs, i es comencen a organitzar coses. Però sí, lo de les ciutats està costant.

2: També diu que s'està desinflant. La vaga de 2018 va ser molt forta i va ser molt més treballada, al 2019 va haver dubtes sobre la convocatòria de vaga general o no... Enfoquem les coses diferents. Per exemple, el 2020 nosaltres no vam convocar, però hi ha hagut gent que ha convocat cada any. Personalment, jo estic bastant contenta amb la participació que estem tenint els 8 de març i... També, jo hi era 2018 i 2019 i van ser enormes les mobilitzacions, però els últims anys... Bueno, si hi havia molta gent també era una mica de postureo. No tothom tenia clar el que estava passant. Per exemple, nosaltres sempre fem l'espai no mixte, a la capçalera, i els primers anys era una batalla d'explicar a la gent, que els homes no volien marxar, amb gent de sindicats que volen estar davant... perquè era el lloc on s'havia d'estar. Este año toca feminismo... Però ara per exemple vas a una manifestació i està molt més acceptat l'espai no mixte, i la gent està respectant més... També és un clima molt més combatiu perquè políticament en molts més altres àmbits, políticament, els joves han agafat molt més per tot el que ha passat amb la sentència... La gent ja fa més coses, i les manifestacions són més completes i saben més el que s'ha de fer. Potser no hem guanyat en quantitat però sí en qualitat.

1.6.Hombres

2: Sobretot quan parles en un 8 de març, sempre et pregunten y los hombres qué. Doncs ens deixeu espai a les dones. Que això també em va passar a un programa de ràdio fa poc, perquè anem a un programa de ràdio, i l'últim dia vam parlar d'espais no mixtes, i estava parlant i sempre acabàvem parlant dels homes, i què fan amb aquests espais... i és com, és que ni parlant sobre un tema de dones deixeu de preguntar pels homes. És aquesta por de que parlem. I una cosa que ens hem trobat és que en dies així ens podem passar tot el

dia fent coses i els mitjans van a buscar els homes que venen un moment, i senyalen mira que bé els homes que els han portat menjar a les dones mentre feien les seves coses. I és com, és el nostre moviment... D'això ens trobem molt.

2: També es parla molt del sostre de vidre... Nosaltres som anticapitalistes així que el tema del sostre de vidre tampoc ens agrada gaire...

1.7. Artículo

2: Això va passar abans que jo milités i tot. El director del Diari de Tarragona va fer un article que deia: si una dona et diu que no, és que potser. Si et diu que potser és que sí, i si et diu que sí no és una dona. Fa bastants anys d'això, perquè ara ja no és director. I fins i tot crec que li van donar un càrrec més important. I després d'això el van publicar per demanar disculpes i encara va dir més. No ens veiem representades per aquest diari. Nosaltres de vegades els enviem articles per a que ens publiquin, mai ens publiquen res. I diaris digitals sí perquè és contingut gratis. Però a part d'això no. Amb els mitjans aquí més o menys bé. Amb TV3 també, però només a les diades grans. I TAC12 també. Fem a la Xarxa Local cada dues setmanes fem una secció de feminisme, estem molt contentes perquè ho fem tot l'any, podem triar els temes... i que apostin per una secció fixa de feminisme està molt bé. I que sigui la Xarxa de comunicació Local, podem parlar de coses que passen al territori.

1.8. Solución

2: Donant-nos veu. Que ens publiquin coses, i de vegades entendre que no és el mateix una dona que una feminista.

2. Fridas

2.1. Vocabulario

1: La primera está clara, utiliza feminismo e igualdad como si fueran dos cosas diferentes para empezar.

2: Exacto.

1: No sé si hay alguna cosa más...

2: Juguen amb això, amb el pensar que són coses diferents i que una cosa doncs és la igualtat, que a priori tots hauríem d'estar d'acord, i després el feminisme que ja és extremista i que ja parla d'altres coses. Juguen en posar-ho en contraposició quan realment, per definició, i per la lluita és el mateix.

1: Es de esas cosas curiosas, como la RAE. Como una institución tan rancia, hace ya mucho tiempo que pone que es igualdad, pero aun así la sociedad, eso que dices, bueno, la RAE es más moderna y todo. Tenemos que hacerlo mirar. Pero sí, ese es el juego. Feminismo es otra cosa, o feminismo es lo que tú quieras. Aquí le vaciamos de significado político, y feminismo puede ser lo que tú quieras. Y el otro titular, un poco lo mismo. A mí siempre me rechina que sigamos utilizando el 'no se qué de igualdad' ... no. Cuando hablamos de igualdad tenemos que empezar a hablar de feminismo. O sea, inspecciones en materia de feminismo, o política feminista, no políticas de igualdad. O ministerio feminista, no ministerio de igualdad, y todo este tipo de cosas.

1: Además, inspecciones es raro, parece que sea... no sé. No es el lenguaje apropiado.

1: Siempre es como, parece que sólo conozcamos a una mujer, y Marie Curie está para todo. Y a ver, está bien, realmente hizo algo muy importante, pero es eso, es siempre una foto del siglo XX, y hay muchas mujeres en la ciencia y a nuestros hijos les estamos mostrando una foto en blanco y negro, y es muy difícil referenciarse de algo así. Y también, a lo mejor estoy buscando cosas donde no las hay, pero 'mujeres de la ciencia'. Me parece que 'mujeres científicas' o 'mujeres en la ciencia' sería mejor. 'De' la ciencia, me parece como algo muy poético, como que no hay una acción directa. A mí es lo que me parece.

1: A mí lo que más me ha rechinado es la segunda. Piensan que en lugar de estar enfadadas estamos preocupadas. No estamos preocupadas, estamos enfadadas. Muy enfadadas. Es una vez más el pidiendo perdón, no estamos enfadadas, estamos preocupadas... Pues no, ¡estamos muy enfadadas!

2: A parte de que efectivamente preocupadas suena más light y no, estamos preocupadas y con razón, también el tópico de mujer enfadada. Buscarle un poco describirlo de esta forma cuando el feminismo debería ser cosa de todos, debería enfadarnos a todos. Hombres y mujeres y otras disidencias, que ver esta realidad y esta falta de igualdad y de equidad... Sí, las mujeres estamos enfadadas, pero el feminismo no es sólo una cuestión de mujeres, entonces para mí es una cuestión social y debería enfadarnos y preocuparnos a todas, pero obviamente somos la gente principal y sí, nosotras estamos enfadadas claro.

1: ‘Autosatisfacción...’ A lo mejor me lo invento, pero la autosatisfacción entendida como es libertad de elección, como ese empoderamiento individual, sino el empoderamiento colectivo, ¿no? En esta frase, el feminismo tiene que entenderse como una lucha colectiva, sino no tiene sentido, y la autosatisfacción es algo más individual. Pone el apunte en algo que es personal, y ahí caeríamos un poco en el liberalismo, etc. Entonces, me parece bastante interesante, es posible que se haya puesto el apunte en ese sentido. Y también esto de siempre vincular a la mujer con el feminismo, nos ha llevado donde estamos ahora. Hay una liada que no veas. O sea, es como que el feminismo siempre es cosa de mujeres, y entonces siempre se utiliza el ‘mujer-feminismo’.

2: Eso de vincular sólo la mujer al feminismo creo que también en política es que sólo las mujeres son las que tienen que poner sobre la mesa políticas feministas. Una cosa es tomar las riendas, y sobretodo en el movimiento colectivo de calle, y otra es en política, que son las mujeres las feministas que deban hablar de eso, o deban crear políticas o poner en marcha todo esto. I també una qüestió d'exigència, per què les dones que entren al poder han d'estar vinculades, ja no al feminisme, sinó que és més fàcil contemplar una dona com a política d'igualtat o de gènere, que no d'economia per exemple. Com que les dones en una política hem de parlar de feminisme, lo altre queda una mica oblidat.

2.2. Profesiones

3: Per una banda, la boxejadora, es podria explicar algun triomf que hagi tingut com a boxejadora, i no tant que ha anat a un col·legi a explicar als nens i nenes que es poden dedicar a això. Al final és recaure en el mateix que la dona ha d'estar en l'àmbit d'allò infantil i se n'ha de fer cura. No destaca pels seus propis èxits, sinó perquè va a explicar a una escola a les nenes que poden ser com ella. I després que destaquí la directora de la Guardia Civil com a feminista, ja em sembla... No sé, has de tenir bastant de valor.

2: Aquí ja entrem també, a part del tema policia... quin feminisme representa i de quin feminisme està. Parlant ella. Que entendríem totes que és feminisme liberal, que llavors té bastant de sentit el seu discurs, el que passa és que nosaltres no el compartim. Aquí entraria, com ella, tantes polítiques de primera línia.

1: Claro, hablar de igualdad, hablar de feminismo, hablar de mujer... esto pone en foco que somos nosotras las que tenemos que currárnoslo, y además aquí lo plasma como una competición, y al final siempre es lo mismo, el feminismo tiene una agenda y hay que llegar, y el feminismo no es esto. El feminismo no es una meta, el feminismo está aquí, tenemos que hacer feminismo, donde está la mujer hay que hacer feminismo, una vez más lo hacen como algo utópico, abstracto, algo a lo que hay que ir... todo un poco... Sin el contexto, una busca a ver a qué se refiere... El del cine, sin saber... no sé si hace un cine donde hay disidencias... pero si no sé nada de ella y pone 'una cineasta más allá de los géneros' es como lo típico y muy liberal de 'no importa si eres hombre o mujer', como somos personas, o algo así. Pero como no sé qué hacen muy bien se me hace raro.

2: También lo podemos centrar en eso. Pone que es directora, pero el titular es 'más allá de los géneros'. I lo de 'pago muy caro lo de ser mujer', que ja ho he vist més endavant també, és aquest focalitzar-se en aquesta polarització que està havent avui en dia amb tot el tema trans i feminisme, i probablement l'entrevista... ella ho haurà dit a l'entrevista, però clar, agafar precisament aquesta frase com volen focalitzar la problemàtica que està havent, quan realment és la primera futbolista... que probablement hi haurà informació més rellevant que no pas que aparegués el terme 'dona' i més en aquest sentit negatiu. De pago muy caro ser mujer.

2.3. Cifras

2: Tema legal, se complica la cosa...

1: Por ejemplo, el hecho de 'la violencia machista' que ponga 'violencia de género', el tema es que se trata de violencia machista. La cifra oculta de la violencia machista es ...%. A ver, qué significa eso. La violencia machista lo es en un 100%. Vivimos en un estado machista, todo a nuestro alrededor es machista, y ponerle números es que me parece que no le estamos dedicando el significado que tiene. Cuando decimos que el machismo, el patriarcado, etc., es algo que está dentro de todo a todos los niveles de la sociedad, y ponerle una cifra... 'la violencia oculta'... bueno que el 90% es bastante, que si fuera menos... pero es el concepto al que se refiere.

2: Estem parlant del que estem parlant, i posar-li un número... no profunditza en tot el que implica.

3: I a mi em sembla molt curiós de que, si és una xifra invisible com la calculen? Ja més enllà del titular, quins recursos s'estan dedicant a trobar una xifra oculta que no s'estan dedicant a coses que realment importen, a detectar-los, o no sé... I un cop ho has detectat, què fas amb això? Ho publiques al diari i te'n desentens?

2: És que el primer titular és complicat. Perquè també és entrar en què es el consentiment, com l'hem entès... Sense entrar en què és el consentiment, és que està agafat com en pinces i no s'està donant la importància que realment té el consentir o el no consentir. Està dient que això no serveix en el dret penal, perquè vale, en tema legal és molt complicat, però posar-ho en un titular d'un diari potser infravalora d'alguna manera la implicació que té d'alguna manera donar el consentiment sexual o no.

1: Sí, realmente el titular es en plan, esto no es solución. A ver, es demasiado lo que significa el consentimiento sexual, y lo estás poniendo de alguna manera que no. Se está tratando algo muy fuerte, violencia, de alguna manera con palabras que no se entienden, vaciándolo de lo que significa realmente esto.

2: Infravalorando también, sí. Nosaltres estem més familiaritzades amb tots aquests conceptes, però la premsa general ho dubto, i es creen dobles interpretacions o articles

que bueno. No crec que sigui un vocabulari que està a l'abast de tothom. Però bueno, en general, crec que ja acostuma a passar, no només en matèria feminista.

1: Simplemente aquí también, una vez más el adjetivo 'invisibles' con 'investigadoras', tendría que ser más, como que recae en investigadoras. Debería ser más 'las investigadoras invisibilizadas', como dando el acento a que se invisibilizan, no es su culpa que sean invisibles. Y lo de 'un violador en tu camino', es lo de la acción que se hizo... no es que me resuene nada en particular, pero supongo que es eso que, también esquivo el veto municipal... no sé, a lo mejor está bien, pero pone un poco el acento a que es algo malo o algo un poco...

2: Aquí también el 'camino hacia lo posible'. Algo poético, abstracto... Es que bueno.

1: Aquí uf. Lo de 'la batalla política por el movimiento feminista'. El lenguaje bélico, el lenguaje de tener que alcanzar algo, eso nos lo pone lejos de nosotros, lejos de la sociedad... y también es elitista y segmentario el hecho de siempre utilizar solo la mujer. No es algo como que es de todos y es de ahora. Y también pone el movimiento feminista como si fuera... no sé, el titular está instrumentalizando el movimiento en sí. El movimiento feminista es una cosa, y está ahí para cogerlo o no cogerlo... lo pones en un paquete como si fuera algo a lo que disputarse.

2: No hay por donde cogerlo, pero sí que es verdad que creo que existe esta lucha de poder, no por el movimiento, pero sí por tener voz en él. Pero eso ya iría más allá del titular. Pero el decir 'batalla' o cosas así, que apuntan hacia la competición. También cuando dice hacia lo posible, como si fuera algo utópico y abstracto y poético.

1: Incluso la tipografía. Creo que la tipografía es importante, y esta justo es cursiva. También porque no es noticia, pero...

2: Sí, no es volen quedar fora, però tampoc fan molt per estar veritablement dins.

1: Y lo de la rabia poderosa, tengo sensaciones contradictorias. A priori me gusta vincular estas palabras, que parece que es algo malo al feminismo. Pero con lo de poderosa que le da algo positivo, me gusta en plan que bien. Pero luego pienso ay...

2: Claro, necesitamos focalizar la rabia, coger la rabia y ponerlo.

1: Claro, el poderosa lo arregla un poco pero no estoy segura. El tema es que las mujeres no tenemos poder. Y el coger algo del feminismo que es la rabia, y poner lo del poder... también creo que vacía de contenido a esta parte del movimiento político, y va a los adjetivos, a lo bonito o no bonito, y aquí hace también algo poético. No sé, estoy como que a priori me gusta, pero después no me siento cómoda con el mensaje.

2: A banda, lo de la ràbia és cert. Però el feminisme no només és això, no només és denúncia, el feminisme aporta uns valors, unes polítiques i unes economies justes, i llavors només enfocar el feminisme en això doncs... no ho sé, evidentment, però en el feminisme també hem de saber veure que aporta altres valors a la societat i a les polítiques.

1: Totalmente. Incluso, lo que me hace sentir incomoda creo que es un poco lo de que nos dan una palmadita en la espalda por luchar. Es también en cómo el sistema se ha recuperado de esta rabia y la ha hecho suya. Ahora nos dicen, 'muy bien, luchad'. Al principio es como 'las feministas son malas' y ahora es como 'ay, muy bien... sal'. A ver...

2: Es, 'muy bien, luchad' pero encima 'para ser una buena feminista tienes que estar ahí'.

1: Sí...

2: Tienes que estar demostrando todo esto para ser una buena feminista... bueno, es que el sistema neoliberal se acaba apropiando de todo y se suma y hace otra vez que te sientas hiperresponsabilizada a nivel individual.

1: Ahora mismo, este titular me ha hecho sentir muchas cosas.

1: Aquí una vez más, avanza... El lenguaje este capitalista y de competitividad, y de que es una carrera, que hay unos ganadores y unos perdedores. Es el mismo lenguaje que como por lo que estamos luchando.

2: También utiliza otra vez la competición.

1: Unos contra otros. Aquí se debería hablar más de feminismo.

2: Creiem que juguen amb que saben què és el feminisme i que vol dir igualtat, però juguen amb el contrast.

1: Sí, yo creo que lo saben, pero que no lo ponen claro.

2: I no només a nivell de periodisme, sinó de polítiques també. El concepte feminisme, segons amb quins partits doncs no s'ho poden permetre perquè implicaria.

1: Yo he pensado que esto debe ser una periodista, que es mujer, y ella quería poner feminista pero que el director le dice que no, porque esta palabra implica otras cosas, o sea no, no, igualdad.

2: Con lo que cuesta mucho no decir que estás a favor, con la igualdad. Decir feminismo es decir que estás a favor de las extremistas, y eso ya... Pero puedes decir que estás a favor de la igualdad, si parece que te estés decidiendo quedaría muy mal, estarías en contra de los derechos. Cuando realmente decir que estás en contra del feminismo es decir exactamente lo mismo.

1: Y el tema de qué se puede publicar y qué no, yo lo he vivido varias veces. Yo he hablado con una de las redactoras jefas varias veces, y con una de las periodistas y tal. Con Fridas hemos tenido bastante relación y nos han dado voz... y yo recuerdo una conversación más extensa de que me digan, 'tengo que aprovechar ahora porque hemos cambiado de director y este nos deja hablar un poco de esto', y me acuerdo de que me decían 'tengo pensado hacer esto...', y que tenían varios proyectos con los que querían contar con nosotras, con el feminismo, porque se sentían liberadas. Y he pensado esto, que esto supongo que es lo normal en el periodismo.

1: Y también me contaban que tenían a una persona que cuando colgaban algo que tenía que ver con el feminismo les mandaba unas cartas... me enseñaron una, que yo me quedé escandalizada. Y me decían 'después de esta entrevista este nos va a enviar una carta...' y yo pensaba, es que me entraba hasta miedo. Y a mi me hacían una entrevista y yo hablaba de todo esto y cuando me enseñó esto pensé esta persona tiene mi nombre, pero ella lo veía como algo normal, de alguien indignado con el feminismo... pero bueno. Y me hacía pensar que, en los medios de comunicación, al otro lado hay gente.

2.4. Actores

1: Casualidad... claro.

2: Yo creo que cae por su propio peso, aunque los dos sean verídicos claro. Otra vez jugar con poner esto, en el mismo periódico, y que el lector vea una cosa, después otra... Sin entrar en las políticas que propone cada partido, porque si hablamos de feminismo, a ver.

1: Sí, es que los medios de comunicación tenéis una gran responsabilidad y tenéis que elegir muy bien las palabras... es muy difícil. Pero es una vez más como juegas con la verdad. Porque en teoría el periodismo se supone que es sinónimo de verdad, y aquí no puedes decir que no has dicho la verdad, esta es la verdad, pero claro el cómo se pone... Es fuerte. Pero es como que siempre pasa esto. Aquí se ve muy claro, pero es continuamente esto, los medios de comunicación, y tú no puedes decir que no es verídico porque no lo es. El periodismo es verdad, y los periodistas informan, y eso también es una institución política que juega y posee la verdad creo yo, y entonces pues es así.

2: Al final es que desinformes.

2.5. División del feminismo

2: Abans quan has posat l'última ho he pensat. Focalitzar una vegada més la diferencia i que no deixa de ser cert però focalitzar-te just aquest dia en la divisió del feminisme quan hi ha moltes coses que uneixen. I que no deixa de ser un moviment que està marcat per això...

1: Y lo de 'ultra'... Que según qué medio tiene poder de crear verdad y lenguaje, aquí a lo mejor se lo han sacado de la manga y han creado un concepto, el feminismo ultra. Han creado un concepto nuevo para seguir con esto. No lo había visto nunca.

2: Ultra tiene muchas connotaciones, esto es fuerte,

1: Y además contra la mujer, una vez más la mujer como concepto abstracto y único.

2: La mujer en singular tampoco significa nada. No es un concepto único y singular.

1: Cada palabra de aquí es complicada. A mí me parece noticia la división que hay en el feminismo, esto está pasando y por qué no escribir sobre ello. Pero como lo tratamos, cuándo, cómo lo ponemos... con esto ya...

2: No és el dia per dir-ho, i a més quantes vegades parla aquest diari de feminisme durant l'any? És que clar, si quan ho fas ho focalitzes en això, doncs no.

2: Es lo que decía ella, poner encima de la mesa que existen estas problemáticas, vale, pero si no hablas nunca de esto y justo lo pones aquí, pues justo cuando hablas el día del 8-M que reivindicas la importancia de este día... que decidas dar prioridad a esto pues claro, una vez más el lector del 8-M la información que va a tener es de los problemas que existen en el feminismo.

1: Esto es extra, pero al final desde el feminismo también es algo que se dice bastante. Cuando esta gente está hablando de nosotras es que algo estamos haciendo bien, aquí podemos debatir, pero sí que estos medios, no sé, pero piensas, pero si no hablan de esto también es como si no existiera. Y la pregunta es, ¿nos interesa que hablen, aunque sea así? Es un debate que dejo ahí, pero es una muestra de esto.

2: A mi també em costa, però en aquest cas ho veig bastant negatiu, ho veig que està molt en joc i que la pressió pública que pateix el feminisme és molt gran, i la desinformació que hi ha sobre el que és i el que no és, doncs...

1: Claro.

2: Es que al final, qué implicaciones tiene que una persona lea esto. O que las familias vayan a tener esta información del feminismo, es seguir poniendo estos estereotipos y roles que son los que llevan a violencias y estas cosas. No es que tener una opinión sobre feminismo sí o feminismo no y qué significa verdaderamente que estas opiniones personales llevan a acciones que pueden ser peligrosas, o que llevan a estereotipos. No es sólo una opinión, es que si yo opino que el feminismo no sirve o que lo que se está defendiendo no llevará a la igualdad... aunque no pretende que se cuestionen esto, esto se ve traducido en eso y para mi es muy importante la opinión.

1: Como opinión personal a mí no me sirve tampoco este tipo de artículos, pero otra lectura es que se ven obligados a hablar porque es algo que pasa, y el feminismo está

invadiendo tantas estructuras que se ven obligados a decir algo sobre el feminismo porque sino no podrían mantener esa veracidad como periódico. Se le podría acusar de no estar visibilizando algo, pero claro eligen qué decir, que tampoco es una opinión, juegan como si fueran opiniones, pero es veraz, ese es el tema.

1: Están poniendo ahí cosas que están como...

2: Clar, és posar això en un altre pla d'allò general, d'allò habitual quan no és veritat.

2: Para mí, el tema del techo de cristal, creo que ella lo explicará mejor porque lo escuché de ella... pero el tema de la poca falta de... por el tema racial. Que siempre se habla del techo de cristal, y no se tienen en cuenta otras cosas. Es lo que hablábamos antes, la mujer en singular, cuando hablamos de mujeres en el contexto occidental y europeo, de qué mujeres estamos hablando, que no es la realidad del todo...

1: Normalmente cuando hablamos de las cifras, creo que ahora haremos años del tema del voto de 'la mujer'. Temas históricos, años de que 'la mujer' pueda votar. ¿Qué mujer? La mujer blanca. Y es eso de 'la mujer', es decir, qué mujeres. Cuando hablas de la mujer blanca estás invisibilizando toda una parte de racismo donde las mujeres negras no pudieron votar hasta no se cuantos años después. En general pasa con los datos, lo que decíamos, los datos están referenciados normalmente a mujeres blancas, y no es toda la realidad, nos vamos dejando cosas, y eso también pasa porque nos pensamos que eso es una meta que queremos llegar a algo y entonces vamos tirando que ya llegarán los demás. Y en prensa lo mismo, hay que hablar de que las mujeres negras existen, igual que las mujeres trans. Y cuando hablamos de un dato tenemos que hablar de muchas cosas. Y el techo de cristal igual, se trata de una construcción totalmente blanca y es como un poco muy liberal y hay muchas cosas ahí.

2: Yo me refería también a que al final hay todo un sesgo que la información es invisible, la más extendida y más... aquí en Europa pues estamos invisibilizando a todas las otras mujeres que forman parte no sé si de un colectivo pero si de mujeres, y siempre lo de antes, pues en singular, claro, cuando hablas en singular este universalismo es falso porque te estás dejando todas las disidencias tanto de genero como sexuales, como raciales, como de clase... en un periódico, perspectiva racial, de clase... remarcar que esto crea todo un sesgo.

1: De todo. Es que este es quedarse en la superficie de todo. ‘Mujeres preparadas que se topan con...’ ley de extranjería, por ejemplo, si tu no puedes remarcar lo que significan tus estudios en otro país, pues ahí te quedas. El techo de cristal solo existe para mujeres de clase media alta. Pues en algunos contextos está bien, pero el techo de cristal es un privilegio que aparezca en tu vida, y eso no significa que no tengamos que hablar de él, pero no podemos descontextualizar y dejar de hablar de cosas.

2.6. Hombres

2: Es extenso, pero sí que a priori esto la respuesta es a la defensiva, que sí, pero luego también no está de más hacer un ejercicio de autocrítica y introspección en la lucha que estamos llevando a cabo. Porque en nuestro caso estamos en los talleres y en casi todos se generan estas cuestiones. Creo que no está bien solo pensar que ya lo estamos haciendo bien, pero no me parece bien que destaquen justo esto. Me parece bien hablar esto como ahora, personas que ya estamos más familiarizadas, que tenemos cierto recorrido en hablar de estos temas y que entendemos que hay una problemática real. Pero si tú pones esto en un periódico, a ver que ve la gente... otra vez más juegan con eso. Que eso no quita que a nivel personal y colectivo sigamos planteando cuestiones como esta.

1: Me parece muy interesante porque se dice mucho en el feminismo. Si tenemos este concepto, hay muchos temas... como más enemigos tengamos mejor lo estamos haciendo, pues no. En general vemos como están tratando esto como un éxito, y no es así...

2: Y aquí entraríamos también en el tema identitario que estamos viendo en muchos colectivos, que empezó esto como un movimiento identitario, pero a día de hoy se pueden generar estas cosas. Nosotros en contraposición hay otras cosas que se denominan con eso, y en los talleres nos lo encontramos, pero es un tema muy largo.

2.7. Artículo

2: Jo de relació, ella pot parlar més. Jo no he fet res, a més no sóc de Tarragona. He estat uns anys vivint-hi però com a Fridas sí que tenim certa relació crec. Ella és la que parla normalment amb els mitjans de comunicació.

1: En general, a ver, representadas tal vez no. Pero pasa un poco lo mimo, sólo nos llaman cuando es 8-M o siempre que he ido les digo eso. Entonces, quieren un poco tenerte en su agenda porque cuando llegue el 8-M puedan llamarte. A ver, estamos hablando de prensa ahora mismo. Solamente les interesas cuando toca, y no sé. Algo que vimos mucho cuando empezó Fridas, teníamos mucha voz en el Diari, y sé que si llamo al Diari para algo yo sé que están. Yo puedo hablar por Fridas porque he sido mucho tiempo responsable de esto, y en este sentido lo aprecio porque llamo para cubrir alguna noticia o evento que vamos a hacer y siempre han estado ahí. Otra cosa es como se tratan las noticias, que ya no es una cosa de ellos sino una cosa de la sociedad. Ahora no sé como está el tema. Cuando me dijeron que tenían otro director, hace bastante, y bueno a ver, ni me acuerdo, pero no sé qué opinión tengo ahora mismo porque fue muy vergonzoso todo. Se visibilizó por redes y se denunció lo que se estaba diciendo, que es muy grave, porque hablaba de consentimiento... este hombre se supone que ya no estaba, lo apartaron un poco pero todavía estaba allí. No sé si hay ahora otro. Un poco lo que he dicho, por parte de Fridas siempre hemos tenido voz y abiertos a hacer cualquier cosa. Todas las periodistas tenían ideas y vienen. Sí que es verdad que se acuerdan de ti cuando son los días, pero en parte también lo entiendo. Y otra cosa, cuando empezó Fridas nosotras nos hicimos como muy famosas en Tarragona porque se presentaba como un colectivo mixto, y eso era algo muy fuerte. Hasta ahora se había planteado que los colectivos feministas son sólo para mujeres y tal, y luego la realidad es que cualquier persona es bienvenida a Fridas, y una vez dentro según qué pues hay partes diferenciadas. Pero sí que se vendió como colectivo abierto, y en ese momento era como feministas buenas. Y eso nos dio mucha voz. Pero sí que es verdad que los medios estaban obsesionados con hablar con los hombres del colectivo, porque era algo innovador. Y es que, por ejemplo, mi pareja estaba ahí y siempre que iban a algún sitio querían hablar con él, y de verdad que era... y se ha desvinculado un poco porque le daban demasiada importancia a lo que él hacía. Y creo que es muy importante porque, se vuelve a reproducir, vemos muy claramente la sociedad como está construida y como la voz de los hombres es más importante. Y lo vivimos en Fridas. Cuando hacíamos cosas de masculinidades, nosotras cuando decíamos algo teníamos bastante, pero cuando hacía algo él, todo el mundo le escuchaba.

2.8. Solución

Al final, en general los medios de comunicación, como en la lucha antirracista, van a buscar la experiencia y creo que no tenemos que caer en eso. La pregunta de, ¿tú has vivido violencia machista? Me parece muy machista. Esa pregunta creo que no la puede hacer un medio de comunicación. Al igual que no puedes preguntar, ¿tú has sufrido racismo? Si tú a una persona racializada les preguntas esto estás reproduciendo violencia hacia ella. Ir a la experiencia me parece que no está bien, porque no es algo personal, es algo político, y lo que estamos haciendo es justamente quitarle valor político. Es a que nos cuente. Y los medios lo hacen mucho. Quieren historias personales.

3. Periodistas, Gloria Aznar y Norián Muñoz

3.1. Rutinas productivas

G: Quizá no interese, que haya una fecha el 8 de marzo. Es decir, en los periódicos, en las televisiones, en los medios de comunicación, no sé si en alguno hay una agenda de género. El problema es ese: que hay un 25 de noviembre, que es el día contra la violencia de las mujeres, y un 8 de marzo, que no debería existir. Entonces, eso priva el resto del año es muy difícil que haya una agenda de género. Entonces tienes que ir un poco a tientas: que si haces una entrevista sean dos y dos, si haces 10 que sean cinco y cinco. Pero aquí nos ha pasado que sean ocho y dos, entonces cuando llega el 8 de marzo todo se vuelca en ese día y luego se vuelve a invisibilizar. Es lo que yo veo.

N: Y sinceramente pasa, que dos semanas antes, con suerte, o una semana antes, más bien, es un ‘corre corre’ a ver qué ponemos y qué enfoque le damos. Y lo que te digo, con suerte lo piensas con dos semanas de antelación. En realidad, y en tiempos en que la plantilla está muy corta, pues una semana antes decimos, hagamos algo para que no pase por debajo de la mesa y busca la manera de buscar algún tema.

G: Pero tampoco nos preguntan a nosotras, que hacemos mujeres, se decide en el staff.

N: Yo me acuerdo la última vez fue una entrevista a l’Institut Català de la Dona, que fue a lo mejor la salida más fácil...

G: Noble...

N: Sí... Que a lo mejor ir a hacer un reportaje más elaborado con un enfoque que no hubieras hecho el año anterior. Y respecto a lo que dice ella, la única vez, y ya no es tan reciente, que ha habido un esfuerzo así en el Diari fue durante creo que 2016, que tuvimos un suplemento que se llamaba Fem, que era casi exclusivamente de temas de género, y era un suplemento semanal.

G: Y hay que ir con cuidado de no caer en estereotipos, en según qué cosas que molestan... a veces quieres hacer un favor y lo que haces es molestar. Hay que tener cuidado, pero bueno.

N: Bueno, hubo un espacio para estos contenidos que duró un año o menos, y desapareció cuando se fue el director que lo propuso. La siguiente fase fue la sección Cultura y Vida del DMG los domingos, que también desapareció. Porque editorialmente no se cree en ello. Porque si fuera importante habrían seguido.

G: Bueno, pero en el DMG había más cosas, pero desapareció todo. La línea editorial no lo apoya y ya.

N: Y a lo mejor un suplemento era mucho, se hace difícil. Lo hacía yo sola, pero en resumen...

G: Tienes que estar pendiente tú. Si no, si se te come la agenda... es decir, teatro, cine, danza; adiós. La mujer no sale. Tienes que estar pendiente tú. Cuando quieres hacer una serie la tienes que dejar porque al final no llegas. Porque es algo de a más a más. Y entonces no es una prioridad. Al menos, aquí. Claro, a parte de ella y yo, nadie toca este tema.

N: Sí, es como algo personal. Es como un compromiso en el que nos encontramos, pero llegar es hasta donde llegas. A ver, y vamos sacando cosas, pero bueno.

G: Sí, y cuando puedes. No es una apuesta.

E: Y cómo lo hacéis, ¿proponéis temas para ir haciendo antes y después os repartís la manifestación?

N: Nosotras casi siempre han sido temas para ir haciendo antes. Luego se cubre la manifestación, pero son normalmente temas propios propuestos por nosotros.

G: O los pide el staff y se reparte.

N: Normalmente somos nosotras.

G: El día que se hizo el 'En portada' por ejemplo, eso ya no sé cómo fue. Porque eso nos llegó como una orden. Hay que hacer esto, pero no sé como se desarrolló. Pero a ver, yo personalmente estoy muy en contra del 8 de marzo, porque volcarlo todo allí no quita de nada.

N: Lo que sí que es verdad es que estamos hablando de un periódico pequeño con los recursos que tiene, por tanto, muchas de estas series no siguen por falta de dinero, como todas las otras. Siendo sinceros, yo cubro otras iniciativas como educación, y he procurado tener una página semanal que, en algún momento, sobretodo ahora después de la pandemia, que ha sido muy difícil de mantener, y esto no escapa. Es muy difícil hacer un periódico cada día, y luego tener secciones propias.

G: Las secciones semanales son muy complicadas.

N: Son una opción para estar siempre con la antena pensando en cosas, son buenas para eso, pero luego llevarlas a la práctica...

G: Claro porque las semanas pasan y es el día a día.

N: Yo por ejemplo el otro día recuperé un reportaje en hemeroteca que había hecho cuando comenzaba el verano de ese año y que fui a hacer un estudio no sé si fueron 20 o 30 mujeres en la playa contándome como se sentían en su cuerpo y cómo se sentían con el bañador. Y pensé, ¿cómo llegué yo a esa conclusión, aquel año? ¿Como llegué a hacer ese reportaje? Y digo bueno, porque tenía que hacer un suplemento semanal, sino no se me habría ocurrido algo así. Y de playa en playa pasarme mañanas ahí hablando con las mujeres.

G: Porque lo que estabas haciendo era aquello. Pero no estaba haciendo todo lo demás. Pero pasan otras cosas, y entonces la mujer, pues pobre mujer. Pero igual que otra cosa, eh. Si no es de agenda, cuesta mantener. Pero eso y todo.

E: ¿Os planteáis una solución para esto? ¿Creéis que si hubiera un apoyo de toda la plantilla se podría hacer?

G: La agenda es importante. Si los colectivos feministas no organizan, es difícil que se traten los temas. Eso, por una parte. Y, por otro lado, si la línea editorial fuera esa, por supuesto, sería otra apuesta, pero ni es una cosa se produce ni la otra tampoco. Entonces, solo parte de tu persona. Tu persona al final llega un momento que dices, hasta aquí. Además, los colectivos feministas también se mueven como pueden, y la línea editorial de momento es la que es y no es femenina. Que habría a lo mejor una directora y... no sé, de momento no es el caso. No es un problema, no es una visión. El otro día hicimos

un reportaje en Tarragona, de 10 entrevistados, ocho eran hombres. Ya cuando estaba hecho nos dimos cuenta. Sí que lo vimos, y de hecho lo vio un hombre. Pero ya estaba hecho. Y lo intentamos eh, y ha habido debate en la redacción por ese tema. Pero falta. Y mañana no va a ser.

3.2. Colectivos

G: Es muy difícil que publiquemos un manifiesto. No por nosotros, es que no te lo va a publicar nadie un manifiesto. Y eso tienen que entenderlo, y si no lo entienden, no llegarán a los medios.

N: Además, creo que hace falta un esfuerzo de comunicación, de su parte. Yo no he conocido a nadie de el colectivo 1 que me haya dicho algo. A lo mejor tendría que haberlo ido a buscar, puede que sí. Pero no hay una comunicación por ejemplo como la que ha habido con el colectivo 2 que de ellas sabemos con quién tienes que hablar. Porque sabes quien son los interlocutores.

G: Yo mandé una vez un mensaje pidiendo algo, y acabó no fructífero. No me acuerdo como fue, pero eso.

E: Porque, publicar artículos que se os mandan ya hechos, ¿cómo lo habéis visto?

N: Es que eso también es distinto, porque aquí hablamos también de las secciones de opinión, y es diferente. Pero vuelve a ser problema de interlocución, porque tanto como entidades feministas como con otras entidades con las que tenemos relación, que haya al menos un interlocutor que tú sabes quién hay en el otro lado y que tú eliges quién está aquí y planteas mira, va a pasar esto, lo cubrimos, nos interesa... o mira, es que tengo artículo de opinión y tú le diriges a la persona que es si se te ocurre.

G: Y si no también lo dices, no se puede cubrir por estos motivos, y ya.

N: Pero debe haber un mínimo de comunicación. Y entender una cosa que a veces cuesta, y que no solamente tiene que ver con la entidad feminista, sino que las dinámicas de un periódico muchas veces son bastante aleatorias, y tiene que ver con... a veces una noticia no es importante por sí misma, sino en función de las otras noticias que hay ese día, de la cantidad de personas que hay trabajando, entonces... intervienen muchos factores.

G: Pero si tú tienes el teléfono del colectivo 2 y esta tarde te tienen que contestar, no te vas a buscar al colectivo 1 porque ya no lo tienes.

N: Sí, pero me refiero que hay una dinámica de cómo funcionan los diarios que no tiene que perder de vista, que puede ser que haya una noticia súper importante, pero es que aquel día había unas cuatro más, y hay que valorar. Me refiero a que la jerarquización, lo que puede ser la primera página de un periódico, no siempre es que aquella sea la noticia más importante. Es que a lo mejor en un día había cinco noticias muy importantes. Y a veces la gente se molesta porque dice es que... vamos, que me queda un poco opacado. Y pasa entonces que a veces el Ayuntamiento pasa una programación de un montón de programas culturales, teatro, de todo; y aquello no hay quién lo cubra porque pasa todo a la vez.

G: Como hoy nosotros. Teníamos el festival de música de Tarragona, y otro en otra ciudad. ¿Que no hay más días? Pues uno va pequeño, porque no se puede ir a los dos.

N: Y con la programación del 8-M pasa lo mismo. Hay cosas más interesantes y cosas menos, pero claro, si tú concentras en una semana exposiciones, debates, foros, teatro y conciertos, pues...

G: Bueno, hay un criterio y hay una persona que lo decide.

N: Y unos recursos limitados.

G: Pero hay muchos factores.

N: Pero nosotras no les hemos cancelado nada. No sé si alguien des del Diari alguna vez... pero al menos, nosotras dos no.

G: Ahora, que pueden haber mandado un artículo y no encaja, pues no se lo van a publicar, y eso es así. Pero también se debe tener en cuenta donde estás mandando un artículo y qué estás poniendo, claro.

N: Aunque en opinión sale el colectivo 2, y salen más mujeres que son feministas activistas, digamos.

G: Claro, ¿por qué no tendría que salir el colectivo 1? No tiene ningún sentido, a priori.

E: A la hora de repartiros este tipo de temas, ¿lo hacéis por género, o es aleatorio, por disponibilidad...?

N: Si estamos hablando del año pasado, no estábamos aún en pandemia... pues no me acuerdo.

G: En el caso de 2020, como se hizo en la sección de 'En portada', Raúl es el que se encarga de eso. Por eso lo haría él. Dentro de las posibilidades que hacen normalmente la sección, supongo que no van a ir a buscar a una mujer porque lo vaya a hacer mejor o porque el punto de vista sea más feminista, no. No creo.

N: No, además, esta sección es peculiar. Se supone que es el tema importante del día. En ese caso yo creo que se lo organizaron ellos.

G: Igual que el día lunes, tienen un tema, el día 8 tienen otro. Por motivo de quién hace cada sección.

N: No, el pobre Raúl es el que acaba haciendo esta parte del periódico y acaba sabiendo igual del 8-M que de clases online, que de lo que toque. Independientemente de quien sea que se ocupa de los temas en cada sección, allí va el tema gordo del día.

G: Aquí hay gente que hace de todo. Sobretudo en esa sección. Ahora hacen mucho Covid-19, pero antes hacen de todo. Y el 8-M pues también.

E: En general, ¿cuál es vuestra opinión respecto a la mediatización la causa feminista en la prensa generalista del país?

N: Yo creo que a lo mejor no llega a ser lo nuestro, pero que está bastante concentrado también en fechas concretas. A lo mejor sí que en otros medios ves otros contenidos, columnas de opinión... algún otro tema con perspectiva de género como estos temas que tratan de visibilizar a las mujeres en campos que normalmente no están a través de entrevistas y reportajes... pero yo creo que es bastante parecido a lo que hablábamos en el Diari, que los contenidos están muy concentrados en algunas fechas.

G: Yo creo que falta mucho recorrido, en la prensa, en los medios, en el lenguaje, que no se puede tocar. Porque hay... es que es incorrecto. Si tú al decir los alumnos, que es los alumnos y las alumnas, dices las alumnas, estás incurriendo en un error. Entonces,

también hay recorrido por parte de allí. Y luego la visibilidad, pues falta recorrido. Se hacen cosas puntuales, pero en el momento en que tú haces un reportaje de este tipo ya estás poniendo el acento en esa diferencia. Entonces, falta.

N: De todas formas, yo creo que algo está cambiando en la mirada en lo más elemental. No digo que sea una cosa de profundidad, pero al menos en el tema este de la representación, de que haya mujeres representadas. Yo por ejemplo me ha llamado la atención ir con un fotógrafo y que me diga: un momento, voy a esperar a la siguiente foto en una escuela porque es que aquí en primera fila sólo hay chicos. Entonces dices, algo está cambiando en la mirada, y entiendo que pasa en los demás periódicos. Es lo más básico, y entiendo que a partir de aquí aparezcamos representadas en el mundo como la mitad que somos. No digo que sea el gran descubrimiento, pero sí lo básico, y sí creo que esto lo estamos solucionando, la mirada.

G: Y en redacción hay debate de este tipo. Cuantos hombres, cuantas mujeres, algún titular, o de esto ¿qué quieres decir?... ¿Femenino, masculino? Y existe, pero falta mucho recorrido.

N: Y luego hay una parte, que luego mi culpa también, que muchas veces a las mujeres nos cuesta ponernos delante y decir las opiniones. Y a veces hay entidades que hay mujeres y hombres, pero es el hombre siempre el que habla. Y a mí alguna vez me han invitado a mesas y a debates, pero me cuesta mucho ponerme delante ya no siendo la que toma notas, sino ponerme delante. Y yo creo que aquí a la mujer también nos falta un paso de ser las visibles de las instituciones, las entidades...

G: Bueno, las entidades, es un problema porque si tú llamas a la cabeza, la opinión, normalmente es un, no una. Y eso es un reflejo brutal. Llamas a donde sea y te das cuenta de cuantos hombres hay.

N: Sí, pero incluso, hay veces en que las cabezas son las mujeres y termina hablando un hombre también. Y allí es donde digo que mi culpa también, porque a las mujeres nos cuesta más ponernos delante y confiar en lo que sabemos.

G: Bueno, porque llevamos muchos años así. Cuesta darle la vuelta a la situación también. Es difícil. No sé, yo no me he encontrado con ese caso, pero si haces una indagación de instituciones, mira a ver cuántos hombres hay. El techo este de cristal, es que el día que

salió la rectora la noticia fue ha sido una mujer. Algo no va bien, si la noticia es que es una mujer.

N: Yo que cubro entidades sociales que normalmente son de voluntariado y que son lugares que normalmente están muy feminizados, y me llama la atención que la mayor parte de los que hacen de portavoz son hombres casi siempre.

G: Bueno hay una entidad en Reus que hacen conciertos de mujeres y la mujer no quiere salir. Y tiene que hablar un hombre, y un día le dije: pero bueno, habla tú. Pero no quiere. ¿Y qué haces? Pero creo que también es la tradición de que eso no ha sido así, y habrá caracteres y caracteres, pero hay que tener en cuenta el recorrido femenino.

E: Y con conceptos como el techo de cristal, ¿habéis tenido alguna polémica por alguna palabra, o por qué palabra ponemos...?

G: A mí no me gusta empoderamiento, por ejemplo. Y a veces darle la vuelta es complicado. Porque no tiene sinónimos. Y empoderamiento es algo que no me gusta. ¿Qué quiere decir en realidad? Empoderamiento de la mujer. Pero bueno, en general no.

N: Yo es que con el vocabulario no. Pero sí que tengo a un lector personal que cuando escribía temas cada semana después del suplemento me escribía criticando algún contenido o varios. Una vez puse una noticia breve porque tenía una sección de breves, y el hombre escribió como tres páginas analizando aquel breve. Un discurso machista del territorio, que se encarga sistemáticamente de cada vez que publicamos algún tema relacionado con el feminismo, de dar su opinión. Alguna vez le respondía, pero nunca entré en la discusión. Pero teníamos un director que cuando fallaba la jefa de opinión el publicaba estas cartas. Ahora hace mucho que no me escribe, algo estoy haciendo mal.

G: Pero bueno, problemas no. Tampoco tienes mucho margen de problemas, el lenguaje es el que es, a no ser que sea ofensivo.

N: Yo siempre he intentado reflejar la situación que me he encontrado. Pero no.

G: Y si se han quejado no lo entiendo.

3.3. Artículo

N: Esto era una iniciativa del proyecto ‘Respecta’m’ que pone el Ayuntamiento de Tarragona. Y recuerdo que como decían que lo iban a anunciar, hablé con los técnicos para asegurar que el día que lo anunciaran pues dar una información bien completa de en qué consistía. Mi sorpresa fue que al día siguiente mi noticia, que creo que fue de doble página nadie se la leyó. A parte yo insistí muchísimo que esto fuera la apertura de la sección local de Tarragona. Y la sorpresa fue que el director escribió ese artículo y todo el mundo solo hablaba de aquello. Y paso una cosa muy interesante, que es que las mujeres de la redacción nos sentimos interpeladas y nos vimos con la necesidad de decir que nosotras no compartíamos esa opinión, aunque fuera lógico pensarlo, sentimos que era interesante decirlo. Y yo no soy activa en redes sociales, y me significó en contra de esto, y fue una cascada de reacción entre todas las mujeres de la redacción y también de los hombres. Y puede parecer una tontería, pero era nuestro jefe. De hecho, habíamos vivido unos años antes una reducción de personal y esa era la persona que llamaba a las personas a su despacho a decir que ya no trabajaban allí, y entonces fue un gesto de valentía colectiva decir esto, o eso quiero pensar. Que todo el mundo poco a poco se fue significando en las redes sociales. No sé si quedó reflejado, pero sí recuerdo que las personas que diseñaron la campaña, fui a una presentación un año después y estaban súper agradecidas de la repercusión que había habido... porque una campaña municipal se había convertido en un tema de discusión...

G: Es que hablamos de que llegó al Parlament de Catalunya...

N: Yo estaba muy avergonzada.

G: La primera reacción fue, no puede ser. Y yo me sentí... durante el día fui cambiando un poco de sentimientos. Porque por la mañana te encuentras reacciones, yo las encontré en Twitter, y en aquel momento me enteré. Y a partir de ahí fue la reacción de la radio, del Parlament... y esa persona que reincidía, que se mantenía en su sitio, y cada vez que quería justificarlo, lo iba empeorando. Y al final sientes vergüenza ajena, pero tampoco puedes hacer nada. Te puedes posicionar claramente, pero ya lo decía. En las escaleras de una calle, pone ‘No es no’, y yo cada vez que subo por esas escaleras me acuerdo de este señor y de este artículo. Siempre. Bueno, ¿fue desafortunado? Sí. Pero también sirvió para enseñarles en casa que no es no, y bueno, de alguna manera se le pudo dar la vuelta y darle importancia, que a lo mejor hubiera pasado desapercibido. ¿Que no era la persona indicada para escribir este tipo de artículo en un medio de comunicación? Pues no.

N: Da pena también lo que pudo significar aquello para la imagen del periódico, que yo no me siento ni mucho menos guardiana del Diari, pero la imagen que tienen los demás del Diari sí que pesa cuando yo voy a hablar con las personas. Y me sabe mal lo que debió quedar de aquello.

G: Sí que pesa y además hubo manifestaciones aquí en la puerta. Sí que pesa la imagen, y a veces no te dan una entrevista, o sí te la dan, en función de esa imagen. Pero no podemos hacer nada más. Y aunque lo hubiéramos sabido antes de publicarse, tampoco lo podríamos haber levantado, era el director.

N: Que es la persona con la máxima responsabilidad en el Diari.

G: Claro. Tú lo puedes leer y decir, no estoy de acuerdo. Pero no puedes levantar un artículo del director. Puedes avisarle en el caso de que haya otro artículo semejante o de otro tipo, o que hable de otra cosa. Pero no le puedes levantar un artículo, no puedes llamarle y decirle eso.

N: Si que es verdad que era su blog personal, pero mucha gente no diferencia entre esto y el editorial del periódico. Si eres el director... además se llamaba el blog del director. Pero entiendes, si que lo escribió a título particular, pero es que era el director.

G: Es que no le puedes decir... a ver, si él te pregunta: ¿tú como ves esto? Le puedes decir bueno, pues creo que te estás metiendo en un problema, porque esto no es... no. Pero es él y es la línea editorial. Es que él es la línea editorial del diario. Si hay alguien que cumple con la línea editorial, o debería, es él.

G: Eso pasa siempre. Cuando haces una noticia y te equivocas, la rectificación se ve muy poco. Aquí lo mismo.

N: Y además no rectificó, sino que se reafirmaba.

G: Claro, durante el día. Lo quiso arreglar, pero no... fue un día un poco especial para nosotros también porque tú no tienes nada que ver, pero estás ahí en medio.

N: Es el paraguas del periódico.

G: Claro, es que trabajas aquí. Es tan fácil como que, desde fuera se ve de una manera: que si los periodistas estáis vendidos... pero tú estás trabajando para un medio, y si no estás de acuerdo con ese medio pues ya te puedes ir a la calle. Estás trabajando, sabes cuál es la línea editorial del periódico. ¿Que estamos vendidos o no? Es otro discurso y es otro debate. Pero estás trabajando para este medio. Y es lo que te decía antes. Si tú vas al Ara, estás trabajando para el Ara, y tienes que saber. ¿Que no quieres? Pues te vas a independiente. Pero estás en ese medio, y eso te afecta, pero eso es así. Y si no te haces tú tu medio.

3.4. Solución de la posición de la prensa en un movimiento social

N: Con la escasa experiencia que he tenido, yo creo que tener un espacio fijo sería un paso adelante para pensar en estas cosas. Un espacio bien pensado, atractivo, pensando por ejemplo también en la educación, en los más pequeños... yo creo que sería una opción interesante. Y luego que cada área de la prensa tuviera el chip puesto.

G: Eso sería lo ideal. Pero la prensa no está para salvar el mundo, la prensa está para informar de ese mundo. Tiene su responsabilidad social, evidentemente, pero no es la única responsable. Somos un reflejo de lo que está en la calle, o se intenta ser. ¿Que podemos mejorar? Sí. Mucho. Pero estamos para informar, no para salvar el mundo o para cambiarlo. ¿Que poco a poco puedes hacerlo y apoyar? Sí, dentro de la línea editorial, por supuesto. Hay muchos debates, pero siempre desde la perspectiva que estamos para informar, creo. Creo que estamos nosotros, están las escuelas... y hay muchos focos, pero nosotros solo somos uno más. Uno solo. Yo creo que debemos informar, bien, y con visibilidad, y con sensibilidad... pero bajo mi punto de vista, para informar.

4. Consellera de Feminismes i LGTBIQ+, Carla Aguilar

4.1. Vocabulario

C: El titular del mig és amb el que em sento més identificada. Crec que estem fent que el feminisme sigui hegemònic. Hi ha un debat des del feminisme, si és bo o és dolent que ho sigui, perquè també hi ha el greenwashing i hi ha tot el moviment que critica l'ús del feminisme per una qüestió de consum. Un marc on estem ara, en el que casos de violència si s'identifiquen com a tal són inadmissibles. Una altra cosa és que encara queden invisibilitzats, o que molts casos no s'identifiquin o que no hi hagi les eines per abordar-los, però crec que hem fet bastantes passes, crec que en els últims deu anys ha estat impressionant el moviment i el que hem avançat. Però és veritat que la igualtat real segueix quedant lluny, però cada vegada més a prop també. Hem avançat molt, també. Però bueno, es generen noves discriminacions, es generen noves desigualtats, i altres que no s'acaben de resoldre també.

C: Els dos primers, doncs molt xulos. La veritat és que la historia del feminisme, bé, a qualsevol país, però aquí ens queda a prop i està xulo tenir clara aquesta línia. Jo sempre he resolt una cosa que és poc coneguda, i és que els primers moviments feministes que demanaven el dret a vot, les sufragistes a Anglaterra, eren vegetarianes, i ja el moviment estava molt connectat amb el tema de l'antiespecisme, que jo és una cosa que reivindico també, que crec que són dos moviments que parteixen de la mateixa desigualtat, de les mateixes lògiques, ets menys perquè ets menys intel·ligent, i al final és un eix de discriminació que està molt vinculat, com l'antirracisme per suposat i molts altres moviments, però encara ens queda vincular-lo molt amb l'antiespecisme perquè crec que és important.

Després el de les dones a la ciència és un tema que tenim pendent, el reconeixement. Reconstruir la historia que no sigui només dels homes sinó també la de les dones. Tenim molts hitos fets per dones, tenim molts hitos fets per dones i amagats, i altres que s'han atribuït a homes i que no ho són. El que deia Virginia Woolf: "Anónimo era una mujer", doncs així moltíssimes coses tant a literatura, art, i a la ciència, és clar. I això, hem fet diversos actes aquest any que han tingut a veure amb qüestions artístiques i sempre recordàvem el fet important de que les dones com a muses, no? I no, les dones com a creadores, com a consumidoras d'art i de cultura, com a un llenguatge tòpic femení que s'ha de posar en valor també, i que s'ha amagat molt de temps.

Crec que Marie Curie és una figura molt consolidada, i és una figura molt interessant també vinculada al seu marit en la història, però ella és la que més protagonisme ha tingut, llavors també és bo que la seva figura sigui molt reconeguda.

C: Jo vinc del moviment feminista i hi ha una línia més de discussió constant en això. Igual que hi ha en el fet que sigui hegemònic o no, també hi ha en si hem de celebrar les coses o hem de reivindicar i enfadar-nos contra les coses que no van bé. Jo críticament sempre m'agrada molt més, i crec que és molt més constructiu, celebrar les coses que van bé i seguir avançant, i buscar aquestes... s'ha de criticar igual perquè s'ha de fer, però hi ha alguna cosa que és bona, doncs visibilitzem perquè potser si no visibilitzes l'any que ve ja no hi és. Llavors, tot el que fem consolidem-ho. I crec que, autosatisfacció... a veure, també és un titular molt tendenciós. Entenc que es refereix a aquest debat, i dius home doncs potser l'autocura, l'empoderament, la sororitat, pots dir-li's autosatisfacció, però moltes vegades espais de cura, espais de celebració i espais de celebrar i augmentar l'autoestima col·lectiva, amb els avanços que es fan des del feminisme, i això em sembla molt malament que es critiqui. Sé que de vegades passa. I el segon està molt vinculat... també és una reivindicació. És que les dones serioses, criticant coses, donant arguments per coses que han de canviar, seguim intentant i treballant per a que tot això no tingui una connotació negativa. Al final aquest titular entenc que el que dialoga és si estem enfadades potser... sembla algo més negatiu des de fora, però la preocupació sembla una cosa que sigui més acceptable no? O més profund. No és només una cosa emocional sinó que és una cosa de pensament racional. Suposo que una mica és una defensa d'una crítica que hi és implícita darrere. I l'última... per suposat. El dret a vot és el principi però ara parlem de la cultura menstrual, per exemple. Parlem de que puguem tenir dies lliures perquè estem menstruants, o de com s'entén la democràcia i com s'entén la política, com s'entén la feina, com s'entén l'economia... tot s'ha de canviar. Per a que el món sigui feminista, el que posava al primer titular: la igualdad sigue lejos, doncs sí. Perquè cada vegada veiem més coses que abans no veiem i que s'han de canviar. Si el mateix sistema cada cosa, cada detall, és patriarcal perquè s'ha generat i estructurat així, hem de canviar-ho tot. I tant. La democràcia també.

4.2. Profesiones

C: Què dir-te. Si estiguéssim parlant de professions com infermeria, professora i tal, no hi hauria titulars perquè no hi hauria la pregunta de : T'és difícil ser dona en aquest món?

No, perquè és un món tradicionalment femení. Però l'entrevista cap a l'home no seria, t'és difícil ser home en un món feminitzat? No, perquè el teu estatus és superior. Quan un home entra en una professió feminitzada, s'ha vist, i els estudis ho diuen, que aquella professió augmenta d'estatus. Quants més homes entren, millor remuneració, millors condicions laborals. Per tant, ells entren ja amb el pack del reconeixement social i laboral. En canvi nosaltres doncs s'han de fer aquests reportatges perquè s'ha de visibilitzar que les dones poden, perquè necessitem. Perquè encara estem en la fase de com construir referents. Una dona boxejadora potser no se'ns ve al cap cap... a mi tampoc se'm ve cap home concret però bueno. Però sí que necessitem referents, veure que sí que es pot fer, i veure com transgredim això. I ja la part de les dones trans... ja què dir. Si ja en el cas de les dones és difícil, doncs en el cas de les dones trans tenen doble victimització, doble discriminació, i ja en el seu procés, fet cadascú com vulgui, que això ja és... si és un trans i diguéssim de 1 a 2 la gent ja comença a entendre'l però si és un que està en diferents estadis o que es mou o el que sigui, aquí sí que ja els costa molt que s'entengui. Al final ets com una bandera, i estàs en un món d'homes, a mi també em passa una mica. En altres professions doncs costa. I crec que està molt lligat al que s'espera de nosaltres i al que s'espera que fem.

4.3. Cifras

C: Aquí, ens queda molt per fer. És el que et deia al principi. Ara mateix la violència de gènere està totalment repudiada en la nostra societat. Això és un gran moment la violència masclista. I, cal també entendre la violència masclista en totes les seves branques, perquè la de parella està molt clara, però totes les altres segueixen invisibilitzades, i ara el que estem és com fem que això pari. Quines eines legals necessitem per a que això pari. Jo crec que hi ha una part legal, però també hi ha una part educativa que és fonamental i això... és que la part legal també afecta cap a les dones, i si no canviem la part educativa les dones que denuncien també tenen doble victimització, etcètera. Busquem que no en tinguin, fem d'altres maneres, però és tot un camí. La cifra oculta de la violència machista... és que és l'iceberg de la violència. Moltes coses són invisibles, i jo crec que com més investiguem, com m'és s'avanci i com més part sigui visible, més veurem que hi ha parts que encara són invisibles i que les hem d'anar visibilitzant.

C: Jo crec que és un horitzó, sempre. Qualsevol canvi social ho és. El feminisme és un canvi absolut. Viuríem absolutament diferent si la societat fos feminista. I no la coneixem,

no sabem com és, així que és un camí cap al desconegut, però que hem de construir mentre caminem, així que a mi em sembla encertada la metàfora d'un camí cap a allò possible. Perquè és possible, es pot fer. Estem molt millor que abans, per tant endavant. I la ràbia poderosa, així com et dic que no crec que haguem d'estar sempre enfadades, sí que es veritat que dins de l'empoderament hi ha una expressió de ràbia, i crec que això és positiu. O sigui, crec que no ens hem d'encallar en un estat d'ànim com a moviment. Però si que hem d'expressar tot el ventall d'estats d'ànim que generen les situacions que vivim. I n'hi ha de positives i n'hi ha de negatives. I una ràbia poderosa al final el que fem és arribar a una lògica masculina i posicionar-nos fortes dins d'aquesta lògica masculina. Som un moviment, com un moviment social a base de carrer en el que tenim també capacitat d'enfadar-nos i de generar aquesta ràbia i aquest trencar-ho tot per fer-ho diferent. Si que és xulo el titular. I els altres dos titulars, al final és un problema el feminisme en segons quines coses, però al final hem aconseguit que tots els partits hi vagin, tothom s'hi vol apuntar. L'important és què fas quan surts de la manifestació, després aplica tot això. Però bé, sempre crec que el recolzament sempre va bé. També al final és guanyar un discurs, i el guanya el moviment.

C: Igualtat i boxeig. Crec que Espanya hem fet trompicons en temes d'igualtat, i vam ser molt avançats en el matrimoni homosexual, i això està molt bé, i no ho va fer el meu partit però crec que és un hito que hem d'agrair. Coses que ens situen al país d'una manera molt xula, i ara seguim avançant amb les noves lleis, amb tot el que s'està treballant. Ara estem amb els nostres, amb les fronteres actuals, que ja és la llei trans... altres qüestions. Que també són necessàries, i súper bé que avancem, però també això encara hem d'avançar més per suposat.

C: I la part de boxeig, perquè et sents que moltes vegades així. Jo en la meva professió em sento així moltes temporades. Sobretot sent dona jove en aquest cas. Que això ja et genera una falta d'autoritat d'entrada. A mi em parlen de tu, i això amb l'alcalde no passa. I no és per mi, jo crec que és pel gènere i per l'edat, perquè et sents... et veuen més jove i que no quadres tant. I alguna vegada ho he dit, i sobretot les dones m'ho han agraït, perquè també s'hi senten en la mateixa situació, però tot i així costa. Són petites coses. O coses que no s'esperen que siguis tu qui esperen... que no encaixa bé el tipus de persona que puc ser per edat i per sexe amb el que s'espera d'una figura d'autoritat. Ho entenc perfectament perquè ser boxejadora deu ser duríssim en aquest aspecte. També

competeixes amb altres dones, suposo que estàs en un món més femení dins del masculí, però quan toca visibilitzar-te dins del món del boxeig en general, doncs i tant. I l'autodefensa física, en cas necessària. És que el ring es la pròpia vida perquè potser t'has de barallar de veritat físicament. Real. Llavors, encara estem en aquesta fase. Molt simbòlic tot, però també hi ha una part física total.

4.4. Actores

C: Crec que ara tenim un munt de ministres i vicepresidentes. És una bona notícia. Crec que els lideratges femenins s'estan consolidant. Ara mateix a les eleccions a Madrid vam veure-ho, eren majoria de candidates dones. En el seu moment jo vaig fer un petit estudi de les municipals de Catalunya de fa anys, i es que eren un 13% de dones que es presentessin, i ara ha canviat molt. En pocs anys la figura femenina com a figura política crec que s'ha revaloritzat moltíssim, crec que pot contrastar el que he explicat abans, però crec que com a candidata, com a líder de partit, està molt revaloritzada. És un bon moment en aquest sentit.

C: El que s'han de canviar també les lògiques internes perquè tinguin cabuda ja no només lideratges femenins, no només de dones sinó femenins, que siguin d'una altra manera, i per això ha de canviar l'estructura de tot. I recordo que també es va fer molt viral això... tornem a lo mateix. A tot arreu, tothom és masclista. Ens hem socialitzat en una societat masclista. La CUP és un partit feminista, però és una cosa en construcció sempre. Nosaltres també, no hem tingut casos així, però tots els partits s'han de reinventar poc a poc i tots els individus que el formem hem de canviar per poder fer-ho cada vegada millor. En un partit polític com en una empresa, és una cosa que segueix en construcció per lo del camino a lo possible doncs el camino hacia aquí que hem d'anar fent. I entenc que és el contrast entre el titular que mostra un moviment que sembla oportunista, PSOE, que aquest és el risc també, que s'ha de buscar que vint persones que siguin per ser dones. Però sempre dic que hi ha molta gent que està perquè és home, perquè sí, doncs bueno, n'haurem de tenir moltes, i que en tindrem de vàlides i de no tant, però hem de tenir aquesta oportunitat també.

4.5. Divisió del feminisme

C: Aquí depèn del que definim com a mujer també. Això ho deia la Judit Butler: necessitem el concepte mujer perquè necessitem reivindicar-lo com a eix de la discriminació com una població que està discriminada per aquest fet, però alhora hem de deconstruir-lo i hem de destruir-lo perquè la gran victòria del feminisme seria que no existís el gènere com a eix important per la societat. Això seria lo ideal, que cadascú s'expressés com vulgues, igual que si ets ros o ets moreno dins del fenotip blanc no importa, doncs que no importi el gènere, això seria lo ideal. Jo crec que sí que hi ha una part del feminisme que se sent amenaçada pel nou feminisme més deconstructiu o més queer, i això ho hem de treballar perquè crec que hem d'estar totes en el mateix barco, i que sempre es diu, són drets que no van en contra de ningú. I aquests sentiments s'han de treballar, perquè necessitem estar totes juntes, i crec que també moltes vegades qui ho expressa són dones que porten molts anys de lluita, que també s'ha de tenir en compte, però està clar que hi ha una nova oleada, que ja hi som, i que passa per reconèixer tots els gèneres. I el concepte dona potser sí es trobarà menys sòlid, com el d'home, i jo penso que això és bo. Però sí que hi ha aquesta tensió. I la divisió del feminisme... sí que hi ha divisió. Abans dèiem aquella, aquesta és també lo del queer... jo crec que sempre hem de parlar de feminismes en plural, hem de parlar de dones en plural, hem de parlar de gèneres molt en plural, i que les divisions sempre són dolentes per un moviment. I ara estem, així com estem en un moment de molta més hegemonia que en un altre moment, per tant és un bon moment pel moviment, i per les reivindicacions, alhora estem davant d'una contramonada que és la de moviments molt masculistes i amb discursos molt complexos perquè nosaltres estem fortes, llavors surten aquests discursos. El que hem de fer és un front comú contra allò que totes tenim clar que estem en contra i que la resta doncs cap endins tinguin els debats que siguin necessaris i que es tingui la cura entre totes que sigui necessària però que anem totes juntes. Crec que això, com més ho tinguem i més es busquin espais de poder, generar aquests debats d'una manera més constructiva, serà millor per totes.

C: Doncs sí. No sé, podria ser un primer article de les puntes de llança, allò que tenim totes clar. És sobre friccions, coses que ens diran ai... Bueno, per una banda el periodisme i vosaltres, no sé si serà així, però des de fora busca el tomate, aquell lloc on pugui haver més polèmica, però també fa un treball social. Al final fa una construcció de com es fa

aquest moviment, i això no suma. Això no afavoreix. Em sembla molt bé recollir i debatre tot el que calgui, però crec que en torn al 8-M el que s'ha de mostrar és la realitat, que hi ha una unitat clara i hi ha molta gent darrere d'aquest moviment. I els debats que hi hagin interns doncs bé, és que potser no es resolen mai. Hi ha molts feminismes, hi ha moltes maneres d'entendre-ho. També, és que són temes que hi ha molt de conflicte. Són molt de pell també, la gent s'ho sent molt. Però crec que és molt important construir àmbits on es pugui debatre i es pugui treballar bé. Perquè les posicions són totes vàlides, en el sentit de que són legítimes. I en el que no estiguem d'acord, doncs que ho seguim treballant internament, però que cap a fora doncs mostrar unitat i que els debats han de ser constructius.

C: El primer titular és important, dins el feminisme... hi ha temes personals a tot arreu. Crec que torna a ser la utilització de titulars per donar una imatge molt més fragmentada del que està en realitat i per generar tensió i menysvalorar el primer titular que és l'important. És que enfrontaments i discordàncies ho trobaràs a tots els moviments, però també és veritat que hi ha moments en que se'ns sent molt, i els temes aquests... et parlo també des de la meua manera de fer política. Però també crec que això, que hem de buscar... que tot hi càpiga tampoc és l'expressió, però sí que si els debats són legítims... Una no pot venir i dir que no està a favor de que es reconeixin les persones trans, aquí ja no. Una altra cosa és que digui que se sent agredida pel que sigui, doncs anem a treballar aquest sentiment, però no es pot no acceptar que hi hagi persones trans. És que això no és legítim. Ara, el sentiment sí que s'ha de cuidar i s'ha de treballar, perquè hi ha persones que el senten. Que està a favor, es abolicionista... doncs no hi ha una sola posició ara mateix, anem a veure'l. Això. És que també es fa molt propi, també és normal. Suposo que en tots els moviments passarà. Els que són més de tu... també el fet que els homes puguin venir o no, això és el tema de les manifestacions anteriors. Me'n recordo. O sigui, sí. Per part meua sí, i tant, quants més millor. Si els homes són feministes, no tenim problemes al món, però resulta que no ho són. Com tothom, tenim contradiccions. Jo prefereixo que estiguin d'acord amb les consignes que les cridin, que s'ho creguin, i que se'n vagin de la manifestació volent ser més feministes del que han vingut. Genial, així tots millorem també. Segur que també hi ha comentaris entre les dones que no són tots feministes tot el temps. Vale, qui ho mesura això? El gènere no és el que ho mesura.

4.6. Hombres

C: Mensajes contra los hombres no sé quins escoltaràs, però missatges contra el que fan els homes o missatges contra determinats homes o alguna masculinitat concreta. A mi no, podria saber què diuen, però la meua resposta és vale, a veure què en pensen i que els missatges segurament no són contra los hombres. Però bueno, les dones hem sentit moltíssim contra les dones en general, ens ho hem cregut, em viscut com si això fos real. Crec que no està passant al contrari per molt que diguin. Crec que és un tema molt petit en el sentit de que si es genera com si fos un àmbit important per saber... que tampoc és el que toca. Jo el que sí que crec és que s'ha de fer per exemple, ara estem amb el tema d'un servei d'atenció als homes a l'Ajuntament i és per a que el canvi volem que sigui que el feminisme no sigui només orientat a les dones, crec que és un error fer polítiques de violència de gènere per les dones. No té cap sentit fer polítiques antirobatoris per qui pot ser víctima d'un robatori. No. Fas polítiques per evitar que passi, i vas a l'arrel del problema, i l'arrel és qui comet l'agressió. I potser aquest missatge contra determinades masculinitats o actituds doncs també serveixen per a que no passi tant. Perquè es genera una visó negativa contar allò. I sobre el tema del techo de cristal, el seguim tenint. És el que comentava abans amb el fet de que s'ascendeixin a dones s'entengui com un oportunisme. És que en general passa això. El govern de Zapatero, que era el primer paritari. Es va fer una comparativa dels fills i filles que tenien els ministres i les ministres i era en plan, doncs 3 entre totes les dones i 25 entre tots els homes. Això és el cost d'arribar allà, i que et diguin després no és que t'han posat perquè ets una dona... anda ya. Qualsevol dona per arribar a un lloc d'aquests ha deixat de banda moltes coses. I als homes moltes vegades no els ha calgut. Perquè han tingut una relació més tradicional, i una dona que se n'ha fet càrrec. En el nostre cas és molt més difícil. Perquè hem de trencar molts estereotips a fora i a dins de casa. I és el del ring, estem en un ring tot el temps. I és veritat perquè has de generar espais, tenir un determinat tipus de recolzaments, i és molt complicat. I ostres, el techo de cristal existeix, i existeix en tots els costos que té per les dones poder assumir allò important, que seguim amb això. I això és la base també. Parlem molt dels simbolismes que també hi ha violència real, parlem molt de simbolismes però també de discriminació real econòmica. És que les dones som més pobres, és que les dones tenim treballs més precaris. És que som les primeres que ens expulsen del mercat laboral. Tot això són qüestions materials, que per molt que diguis la lluita és feminista! Sí, és feminista, però també és econòmica, i això d'ostres, les dones en

determinats àmbits que són masculins ho tenim més difícil. Sí. Però que hi hagi àmbits masculins i femenins és ja un tema... només la distribució dels llocs de treball en sí ja genera discriminacions econòmiques. I que els llocs de treball com són els de la cura, els d'atenció domiciliària, qüestions d'infermeria... que no tinguin tant de valor com els temes tradicionalment masculins, doncs també desvalortiza tot allò amb el que a nosaltres ens han entrenat per ser dones. I això crec que se'n va molt més enllà de l'àmbit laboral.

4.7. Artículo

C: Doncs molt indignada amb l'article. Va ser aberrant. Però també, clar, no recordo si vaig fer alguna acció en concret. Segur que vaig fer alguna publicació o així, crec que encara no estàvem amb Fridas... així que algo organitzat no vaig fer, però algo devia dir. Però el que sí, ostres. Va ser que esta expressant el que molts pensen. I aquesta era la part rabiosa, que ho expresses així. El que pensava ho pensava molta gent. Però el fet que aquest article tingués conseqüències sobre ell crec que va ser molt important i va ser exemplar. Necessitem referents femenins de coses que es poden fer, però necessitem referents de que els homes no poden fer el que els doni la gana, i això és molt important. I es va fer d'alguna manera políticament correcta, se'l va separar del càrrec, o alguna cosa així, entenc que dins hi ha moltes estructures de poder i entenc que és difícil que un director el treguin. Però bueno, crec que no va estar malament. Crec que aquesta persona ja té això, i crec que és un símbol també, necessitem referents del que no s'ha de fer.

4.8. Solución

C: La premsa és lliure, i tu pots influir amb el que diu amb el que vulguis que a tu que treguin que dius, però tampoc mai tens control. Jo crec que la influència que jo personalment per exemple puc fer o estic fent d'una manera més subtil, a part de les polítiques, perquè això només serà el dia que surtin polítiques, després ja a les notícies que sortiran seran les que surtin. Però el llenguatge inclusiu per exemple, que no s'havia fet servir i ara sí. Després al principi de la legislatura vaig demanar molt amablement que em possessin els dos cognoms amb guió, això ja s'ha perdut, ho vaig insistir però costa molt, entenc que també són més lletres, i que això costa. Però també aquesta part del tracte igualitari. Són petites coses però que passen és molt greu, i que això... amb el llenguatge, també el tema de la conselleria. Són detalls però veus que tenen el seu d'allò. El fet que la conselleria es digues Feminismes i LGTBIQ+ clar, era sempre abans de

l'entrevista: però a veure com es diu això... i encara ara, que ja fa més de dos anys, encara m'ho pregunten. Hi ha persones que si no és perquè m'han de nomenar així mai han vist les sigles de LGTBIQ+ totes, i són petites coses. Com influir per a que tot això no passi? Doncs donant recolzament, mostrant-te una mica, que l'actitud no entra segons quines històries perquè no fan bé, entrar-hi de manera personal en els debats que tingui o polítics, però sí buscant donar la imatge que jo voldria que sortís almenys, donant la imatge que els col·lectius són tots vàlids i necessaris i que tots tenen la seva idiosincràsia i que tots han d'estar, els col·lectius feministes vull dir. Aquí no en tenim cap de terf, però això és una mica el que podem fer. Estem en un moment que hi ha moltes coses que ja no saps com posicionar-te, llavors... anar fent camí.