

REFLEXIONES EN TORNO A LAS PROPUESTAS DE AGRUPACIÓN Y ORGANIZACIÓN DE PAISAJES

Serrano i Giné, David - Servei de Gestió Evolució del Paisatge - Facultat de Geografia i Història - Universitat de Barcelona

Resumen

Existe un buen número de propuestas relativas a la agrupación y organización de paisajes. Los trabajos más habituales hacen referencia a clasificaciones, que difieren unas de otras según el criterio rector que toman como referencia. Otras sugerencias de interés son las tipificaciones y tipologías de paisaje así como las taxonomías, algo menos frecuentes pero de gran interés conceptual.

Palabras clave: paisaje, clasificación, tipificación, tipología, taxonomía

Abstract

There is an important number of proposals relative to grouping and organizing landscapes. The most popular approaches refer to classifications, that differ each other according to criterion taken as a reference; other suggestions of interest are typifications and typologies of landscape as well as taxonomies, may be less frequent but of great conceptual interest.

Key words: landscape, classification, typification, typologie, taxonomy

1. INTRODUCCIÓN

Como es sabido, la Convención europea del paisaje, firmada en Florencia el año 2000 y ratificada por España en 2008, define el paisaje como "cualquier parte del territorio, tal como es percibida por las poblaciones, cuyo carácter resulta de la acción de factores naturales y/o humanos y de sus interrelaciones". Otras definiciones de paisaje adoptan enunciados algo menos generalistas, centrándose en algunos de los aspectos anteriormente anunciados como lo relativo al carácter natural, lo concerniente al carácter humano, las interrelaciones derivadas entre ambos o la misma dimensión espacial bajo la cual puede entenderse el conjunto (Figura 1).

Esta multiplicidad de consideraciones también se manifiesta en las metodologías y los planteamientos de estudio que adoptan autores y escuelas de trabajo (Cáncer, 1994). En este sentido, es interesante recordar la clasificación de Florencio Zoido y Franco Posocco (1998), que diferencia tres planteamientos distintos: uno primero, centrado en la dimensión espacial del paisaje y en su carácter objetivo; uno segundo, que fija interés en aspectos técnicos y de intervención; y un último planteamiento, preocupado por lo percibido y asimilado por el individuo, es decir, por la dimensión subjetiva. En cuanto a los planteamientos de carácter territorial, Arturo García y Julio Muñoz (2002) indican, a su vez, tres líneas de trabajo: la vía sumativa, que aplica al paisaje los principios del historicismo; la vía ecológica, que se centra en las relaciones entre el ser humano y el medio; y la vía sistémica, que concibe el paisaje de manera integrada y funcional.

Precisamente en cuanto a metodologías, también es notable el grado de diversidad existente. La distinción clásica de José Ramón Díaz de Terán (1988) separa los métodos

de carácter analítico de aquellos otros de carácter sintético. Más recientemente, Emilio Ramírez (2006) recupera y amplía esta clasificación, introduciendo conceptos relacionados con el inventario de datos, la delimitación de unidades y el uso de cuencas visuales, entre otros. Por lo común, la mayor parte de procedimientos fijan atención en el grado de homogeneidad del paisaje, de las unidades que lo componen o de los elementos que se pueden destacar en el seno de cada delimitación. Conviene tener presente, no obstante, que dicha homogeneidad puede hacer referencia a parámetros, elementos, energías o, en general, constituyentes que no siempre son coincidentes o se encuentran bien diferenciados. Además, como bien señala Guillermina Garzón (1988), la homogeneidad no debe entenderse como una uniformidad absoluta, sino como una abstracción gradual de cambios de intensidad. En efecto, la idea de "cambios de intensidad gradual" introduce el paso de una concepción continua a una concepción discreta del paisaje y, con él, a un buen número de clasificaciones de paisajes.

2. CLASIFICACIONES, TIPOLOGÍAS Y TAXONOMÍAS

La organización y agrupación de paisajes aparece con el objetivo de ordenar por clases distintos tipos de paisaje o, si se quiere, un mismo paisaje bajo distintos criterios de ordenación. Mediante este procedimiento es más fácil simplificar un paisaje o un conjunto de paisajes, determinar con mayor acierto sus semejanzas y diferencias, y también establecer sistematizaciones de distinto orden. Así pues, como apunta la obra referente de María de Bolos (1992: 63), este paso puede considerarse como "la etapa principal, y también como la primaria y previa, de cualquier estudio científico".

Las clasificaciones de paisaje más generalizadas son aquellas basadas en la selección y, si procede, la priorización de determinados elementos constituyentes. Éstos pueden tener, entre otros, cierto carácter representativo, singular o de determinado interés, motivo por el cual acostumbran a estimarse como criterios rectores. Este sería el caso, por ejemplo, de clasificaciones basadas en la estructura, la dinámica, la historia o, como veremos más adelante, la dimensión escalar del paisaje.

En un contexto parecido convendría situar las tipificaciones de paisaje, que tienden a ajustar a una norma o criterio común distintos paisajes más o menos semejantes y que, en sentido laxo, pueden asimilarse a estandarizaciones de paisajes. Las tipologías de paisajes, por su parte, responden a la necesidad de agrupar y clasificar las tipificaciones, es decir, los paisajes tipo. En esta ocasión, nos referiríamos a paisajes rurales o a paisajes tropicales, por citar únicamente dos ejemplos.

- *Entienden [Díaz Pineda et al.] por paisaje la parte fácilmente perceptible de un sistema de relaciones subyacente, el conocimiento del cual explicaría la coherencia y la cohesión de los elementos percibidos, pero que no es fácilmente accesible a la observación directa en su totalidad. Es posible distinguir entre un fenosistema, conjunto de componentes perceptibles en forma de panorama, escena o "paisaje" y un criptosistema o complemento de más difícil observación, que proporciona la explicación que falta para la comprensión del geosistema (González Bemádez, 1981)*
- *Una porción de espacio geográfico concreto que se ajusta al modelo geosistema (Bolós, 1981)*
- *El paisaje se concibe como un sistema territorial compuesto de componentes naturales, y también de complejos de diverso rango taxonómico. (Mateo, 1984)*
- *Landscape is a complex of relationship systems, together forming (also by virtue of its physiognomy) a recognizable part of the earth's surface, and is formed and maintained by the mutual action of abiotic and biotic forces as well as human action. (Zonneveld, 1995)*
- *La forma que adoptan los hechos geográficos, tanto físicos como humanos, sobre la superficie de la tierra; igualmente, las representaciones que de ellos tenemos, los significados que les otorgamos y los valores que les concedemos, de manera personal o colectiva. (Gómez Mendoza, 1999)*
- *O concepto paisaje asociarse a unha imaxe visual formada por un conxunto de elementos relacionados. (García y Gutiérrez, 2000)*
- *Porción de espacio concerniente a la escala de las actividades humanas. Viene definido por su heterogeneidad espacial y temporal, por las actividades humanas que en él se desarrollan y por su ambiente. (Burel y Baudry, 2002)*

Figura 1. Definiciones de paisaje propuestas por distintos autores

Las taxonomías, como su mismo nombre indica, atienden a una doble intención, ya que no solo clasifican sino que también jerarquizan. Ciertamente, una taxonomía debe contemplar la agrupación de paisajes bajo determinados criterios y, posteriormente, su ordenación en grupos ya clasificados; ello permite una reunión jerárquica según afinidades preestablecidas y de acuerdo a conjuntos cada vez más amplios. Siguiendo a Soledad y María Luisa López Fernández (1985), para que una clasificación cualquiera pueda considerarse taxonómica, conviene respetar determinados aspectos básicos:

- a) En una taxonomía es preciso que los elementos estudiados sean primero agrupados mediante alguna característica común, que los relaciona según criterios establecidos de antemano. Uno o más grupos (con caracteres compartidos) da lugar a un rango de agrupación con cierta homogeneidad, y suficientemente diferenciado de órdenes jerárquicos inmediatamente superiores o inferiores.
- b) Dichos órdenes jerárquicos inmediatos tienen que mantener su autonomía y, al mismo tiempo, dependencia para con sus semejantes dentro de la taxonomía.

c) Para que eso pueda acontecer de manera eficiente es necesario que los grupos sean excluyentes. Ello impide que un grupo pueda encontrarse al mismo tiempo en dos rangos; así se evita que un grupo altere la homogeneidad de un rango taxonómico y, simultáneamente, que cada rango taxonómico asegure la correcta selección de elementos dentro de cada grupo.

d) Por otro lado, la clasificación taxonómica debe ser abierta, de tal manera que en cualquier momento tanto se puedan crear nuevos grupos dentro de cada rango o nuevos rangos dentro de cada taxonomía.

e) Asimismo, la taxonomía debe ser natural, es decir, tiene que encontrarse de acuerdo con los criterios rectores de la disciplina en que se inserta.

3. DIVERSIDAD DE PROPUESTAS

Las distintas propuestas señaladas se configuran en torno a los objetivos de estudio, las características de los datos analizados y la naturaleza propia del lugar de trabajo. En determinados casos las agrupaciones pueden asemejarse a conjuntos más o menos estructurados y cohesionados, y en otros a jerarquías claramente definidas. Como es lógico esperar, se conoce un buen número de propuestas sobre el tema.

Un reciente trabajo de Emma Pérez-Chacón recopila las clasificaciones de mayor difusión (Tabla 1) diferenciando entre geosistema (es decir, un modelo teórico) y paisaje (es decir, una realidad concreta). Respecto este último, las principales distinciones se refieren a clasificaciones según el geosistema que lo constituye, dinámica, componente escalar y componente histórica.

Resulta curioso observar como una parte significativa de las clasificaciones se desarrollan tomando como criterio de referencia el espacio y, con mayor exactitud, la componente escalar del estudio; la recopilación de Emma Pérez-Chacón recoge las conocidas nomenclaturas de Cailleux-Tricart, de Georges Bertrand, de la escuela soviética, de la CSIRO australiana y de los estudios geocieníficos realizados en Gran Canaria y en las tres provincias del País Valenciano. Esta nómina se amplía con la aportación de Marc Antrop (1985), centrada específicamente en clasificaciones y jerarquías de paisaje basadas en razones de alcance espacial (Tabla 2.a, 2.b, 2.c y 2.d). En concreto, la selección realizada resume diecisiete clasificaciones (ideadas desde distintas perspectivas y mediante diferentes metodologías) y las vincula con las distintas denominaciones que reciben sus grupos constituyentes y el alcance espacial al que se refieren.

En otro orden de cosas, conviene hacer mención de las conocidas tipificaciones de paisajes, algo olvidadas en la actualidad, pero de gran interés didáctico y enorme sinteticidad. Entre los diversos ejercicios existentes cabe mencionar la conocida propuesta de Jean Demangeot (1989), así como la de Joseph Gentilli (1968), quizás de menor difusión. Por regla general estas propuestas se articulan alrededor de determinados elementos rectores, como el clima, por su gran papel unificador, o la vegetación, por su impronta fisiognómica; también René Lebeau (1983) realiza una propuesta similar tomando como punto de referencia las actividades agrarias.

tipo de clasificación	critorio de referencia	características
1: clasificación del geosistema	según la estructura:	naturales
	según su dinámica:	antrópicos: con predominio de subsistemas abiótico, biótico y antrópico
		estables; en progresión; en regresión
2: clasificación del paisaje	según el geosistema que lo constituye:	naturales:abióticos/ bióticos/ equilibrados
		antrópicos
	según su dinámica:	paisajes en "equilibrio"
		paisajes en progresion
		paisajes en regresión
	según su componente escalar: tendencia geosistémica	Cailleux-Tricart
		Bertrand: zona, dominio, región natural, comarca, geosistema, geofacies, geotopo
		Soviéticos-Bold's:zona, dominio, megageocora, macrogeocora, mesogeocora, geocora, microgeocora, nanogeocora
	según su componente escalar: tendencia Land System	CSIRO: land region, land system, land facet, land site
		geocientífico: ambientes, subambientes, sistemas, unidades
según su componente histórica	Bolos: precuaternario, cuaternario, históricos	
	Dansereau: (modo de producción e historia) indígena, recolector, agrícola, fabril, urbano, cibernético	
según dominancia de elementos estructurantes	elementos, estructura y dinámica (Bovet y Ribas)	
según su potencial de transformación	---	
según su funcionalidad	naturales, rurales, urbanos	

Tabla 1. Clasificaciones y taxonomías de paisaje. Fuente Pérez-Chacón (2002)

Escala	CSIRO (1957)	MEXE (1965)	PUCE (1970)	DOS (1962)
1:10 000	site	land element (variant)		
1:10 000	land	land	(terrain component)	
1:25 000	unit	facet		
1:50 000			terrain unit	land facet
1:100 000		land system	terrain pattern	
1:250 000	land system			land system
1:500 000	complex land system			
1:1 000 000				
1:10 000 000	compound land system	land region land province land division land zone	province	land región land province

Tabla 2a. Clasificaciones y taxonomías de paisaje. Fuente Antrop (1985)

Escala	Vinogradov (1962)	Bourne (1931)	Brink (1965)	Unstead (1933)
1:10 000		site	(element)	feature
1:10 000	facies		subfacet	
1:25 000	zveno			
1:50 000				
1:100 000	urochischa (land units)		facet	stow
1:250 000	mestnosti	región	recurrent land pattern (land system) (local-abstract)	tract
1:500 000	(land system)			
1:1 000 000				
1:10 000 000	landschaft		land region land province land division	

Tabla 2b. Clasificaciones y taxonomías de paisaje. Fuente Antrop (1985)

Escala	Wooldridge (1932)	Troll (1962) Schneider (1966)	Neef (1967)	Nakano (1963)
1:10 000	flats	Ökotoop	Ökotoop	land-form type
1:10 000		Fliesen-gefüge	Microcho re	series
1:25 000				
1:50 000				
1:100 000		naturräumliche Haupteinheit	Mesocho re	association section
1:250 000	facets	Gruppen naturräumliche Haupteinheiten	Macrchore	
1:500 000				
1:1 000 000				
1:10 000 000			Megachore	province

Tabla 2c. Clasificaciones y taxonomías de paisaje. Fuente Antrop (1985)

Escala	Snacken (1956)	Phipps (1966)	Zonneveld (1972)	Antrop (1981)	Howard & Mitchell (1980)
1:10 000	zone	site	ecotoop o site	geotoop	land element land clump
1:10 000	substreek		land facet	land facet	
1:25 000					land facet land catena
1:50 000					
1:100 000		structure locale			
1:250 000	streek streek-familie	structure régionale	land systeem Landschaft	land system regio	land system (simple)
1:500 000					land región
1:1 000 000					land sub-province
1:10 000 000	land				land province land division land zone

Tabla 2d. Clasificaciones y taxonomías de paisaje. Fuente Antrop (1985)

4. REFLEXIONES FINALES

Las distintas propuestas para organizar y agrupar paisajes son una buena muestra de la diversidad de planteamientos que se desarrollan en torno a los estudios de paisaje; como también se ha notado, esta práctica permite forjar sólidamente las bases teóricas y epistemológicas de la disciplina.

La clasificación acostumbra a ser la manera más elemental de organizar uno o varios paisajes a partir de determinados criterios de referencia, que acostumbran a estimarse como criterios rectores. Entre éstos, uno de los que mayor atención ha suscitado ha sido el alcance territorial, es decir, la dimensión escalar del paisaje. Cuando a clasificaciones de este tipo se les agregan otros procedimientos de categorización, como la estructura, la dinámica o el predominio de elementos y energías, es fácil encontrar un vín-

culo entre concepciones de paisaje de lógicas continua y discreta que, en efecto, terminan configurando clasificaciones de tipo taxonómico.

Las sistemáticas taxonómicas se basan en unidades mínimas de referencia, que se contienen unas a otras y forman unidades de rango superior, a través de una agregación que puede realizarse por contigüidad o por yuxtaposición de unidades de orden inferior. Los criterios de agregación, en principio, se corresponden con los de delimitación de las unidades que, a su vez, responden a los objetivos y criterios de cada ejercicio en particular; la superficie de las unidades mínimas e, indirectamente, las unidades agregadas, tienen que responder al grado de detalle del estudio. La escala de trabajo y, eventualmente, de la cartografía resultante ha de ser proporcional al grado de detalle de las unidades establecidas; de manera consecuente las unidades agregadas también deben responder a estos parámetros de escala y criterios rectores. Es bien lógico, en palabras de Olivier Dollfus (1970: 89): "en changeant d'échelle, on change de nature et pas seulement de dimension".

Esta concepción compartimentada del paisaje acostumbra a ejemplificarse con la estructura de las populares matrioska, o muñecas rusas. Su nacimiento se explica a partir de la labor Vasily Dokoutchaev, que transpuso las ideas holísticas de la edafología al estudio del paisaje, sugiriendo su identificación con la de un "complejo natural territorial". La influencia de la Teoría general de sistemas de Bertalanffy reforzó esta concepción que, ya madura, facilitó la aparición del concepto "geosistema". En 1963 Víctor Sochava propuso estudiar el paisaje como un sistema, de tal manera que "les géosystèmes sont des systèmes naturels, de niveau local, régional ou global, dans lesquels le substrat minéral, le sol, les communautés d'êtres vivants, l'eau et les masses d'air, particuliers aux diverses subdivisions de la surface terrestre, sont interconnectés par des échanges de matière et d'énergie, en un seul ensemble" (Rougerie y Beroutchachvili, 1991:59).

Las clasificaciones y taxonomías del paisaje, sean del tipo que sean, y el establecimiento de tipificaciones y tipologías no debe entenderse de manera excluyente, sino más bien complementaria; de hecho el propósito de cada ejercicio es solucionar determinados aspectos problemáticos o deficitarios no contemplados en otras propuestas. Es por ello que los esfuerzos a realizar deben dirigirse hacia el establecimiento de agrupaciones y organizaciones de paisaje perfectibles entre sí y, especialmente, fáciles de comparar y extrapolar a ámbitos de estudio bien diferenciados.

Finalmente, no conviene olvidar la importancia epistemológica que estos ejercicios poseen en la conformación del marco teórico de la disciplina, la relevancia didáctica y divulgativa de algunas clasificaciones y tipologías de paisaje y, también, las implicaciones sociales y culturales que, como se sabe, se derivan en la construcción del imaginario colectivo.

AGRADECIMIENTOS

Durante el redactado de este artículo se ha contado con el apoyo institucional del Servei de Paisatge de la Universitat de Barcelona.

4. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANTROP, M. (1985) Télédétection et analyse du paysage. En BERDOULAY, Vincent; PHIPPS, M. Paysage et système. Éditions de l'Université d'Ottawa, Ottawa. pp: 125-138.

BOLÒS de, M. (1981) Problemática actual de los estudios de paisaje integrado. Revista de Geografía (15) pp: 45-68.

BOLÒS de, M. (dir.) (1992). Manual de Ciencia del paisaje. Masson: Barcelona.

BUREL, F.; BAUDRY, J. (2002) Ecología del paisaje: conceptos, métodos y aplicaciones. Mundi-Prensa, Madrid.

CÁNCER, L. (1994) Aproximación crítica a las teorías más representativas de la Ciencia del Paisaje. Geographica (31), pp: 17-30.

DEMANGEOT, J. (1989) Los «medios» naturales del globo. Masson, Barcelona.

DÍAZ DE TERÁN, J. R. (1988) Tipos y metodologías de cartografías geoambientales o geocientíficas. En AYALA, F.J.; JORDÀ, J. (eds.) Geología ambiental. IGME, Madrid.

DOLLFUS, O. (1970) L'espace géographique. Presses Universitaires de France, París.

GARCÍA, C.; GUTIÉRREZ, X. (2000) A paisaxe. Caderno de educación ambiental para o estudio e a interpretación da paisaxe. Venus, A Coruña: Venus.

GARCÍA ROMERO, A.; MUÑOZ JIMÉNEZ, J. (2002) El paisaje en el ámbito de la Geografía. UNAM-Instituto de Geografía, México D.F.

GARZÓN HEYDT, G. (1988) Geología y zonificación de unidades territoriales. En AYALA, F.J.; JORDÀ, J.F. (eds.) Geología Ambiental. IGME, Madrid.

GENTILI, J. (1968) Landscape. En The Encyclopaedia of Geomorphology. New York: Reinhold, New York.

GÓMEZ MENDOZA, J. (dir.) (1999). Los paisajes de Madrid: naturaleza y medio rural. Alianza-Fundación Caja Madrid, Madrid.

GONZÁLEZ BERNÁLDEZ, F. (1981) Ecología y paisaje. Blume, Madrid.

LEBEAU, R. (1983) Grandes modelos de estructuras agrarias del mundo. Vicens-Vives, Barcelona.

LÓPEZ FERNÁNDEZ, S.; LÓPEZ FERNÁNDEZ, M. L. (1985) Geografía-Paisaje-Taxonomía. Publicaciones de Biología de la Universidad de Navarra. Serie Botánica, (5), pp: 23-44.

MATEO, J. (1984) Apuntes de geografía de los paisajes. Universidad de la Habana, Ciudad de la Habana.

PÉREZ-CHACÓN, E. (2002) Unidades de paisaje: aproximación científica y aplicaciones. En ZOIDO, F.; VENEGAS, C.. Paisaje y Ordenación del territorio. Junta de Andalucía-Fundación Duques de Soria, Sevilla pp: 122-135.

RAMÍREZ JUIDÍAS, E. (2006) Inventario y cartografía del paisaje. Mapping (114). Acceso en: http://www.mappinginteractivo.com/plantilla-ante.asp?id_articulo=1350.

ROUGÉRIE, G.; BEROUTCHACHVILI, N. (1991) Géosystèmes et paysages. Bilan et méthodes. Armand Colin, París.

ZOIDO, F. y POSOCCO, F. (1998) Política de paisaje: protección, ordenación y gestión. En ARIAS ABELLÁN, J. y FOURNEAU, F. (ed.): El paisaje mediterráneo. Le paysage méditerranéen. Il paesaggio mediterráneo. Universidad de Granada-Junta de Andalucía, Granada. pp: 155-166.

ZONNEVELD, I. (1995) Land Ecology. SPB Academic Publishing, Ámsterdam.



La Tienda Verde

LIBRERÍA ESPECIALIZADA

CARTOGRAFÍA

LIBROS Y GUÍAS DE MONTAÑA, NATURALEZA Y VIAJES

DISTRIBUIDORA DE CARTOGRAFÍA Y LIBROS DE MONTAÑA

C/ Maudes, 23 (Viajes y Naturaleza)
Tel: 915 353 810 / 915 353 794 - Fax: 915 342 639
C/ Maudes, 38 (Mapas y Libros de Montaña)
Tel: 915 330 791 / 915 343 257 - Fax: 915 333 244

Distribución.
Tel: 915 337 351 - Fax: 915 333 244
Web: www.tiendaverde.org
e-mail: info@tiendaverde.es

