

## América Latina en riesgo de desastres: resistencias a la adaptación climática y la resiliencia urbana)

**Jordi FARRÉ COMA**

Universidad Rovira i Virgili (España)  
jordi.farre@urv.cat

### RESUMEN

La Agenda 2030 se interpreta como sumatorio de marcos políticos internacionales orientados al desarrollo sostenible, el cambio climático, la reducción de riesgo de desastres (RRD) y la resiliencia urbana, los cuales operan fragmentariamente. La Red de Estudios Sociales en la Prevención de Desastres (LA RED), ha configurado una aproximación holística al estudio de los desastres y la práctica de la gestión del riesgo. En el *modus pensandi*, destaca la necesidad de enfocarse en el riesgo, la vulnerabilidad social, los déficits de desarrollo y los desastres pequeños y cotidianos. En el *modus operandi*, remarca los niveles locales y de participación comunitaria para comprender cómo la gestión del riesgo se manifiesta sobre el territorio. Se profundiza en la gobernanza territorial por y para Latinoamérica, en la reducción, gestión y creación de riesgo de desastre. Este acercamiento convierte los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en factores subyacentes e impulsores del riesgo.

A partir de los ODS 13 y 11, entrelazados como impulsores de riesgo, se identifican formas de resistencia, estructural y cotidiana: epistemológica al fenómeno global de adaptación al cambio climático (ACC); metodológica a las políticas de resiliencia urbana. En ambos casos, se desvía el foco de las vulnerabilidades preexistentes y emergentes, así como la internacionalización, institucionalización y homogeneización de discursos hegemónicos actúan como barreras al cambio. En los marcos internacionales dominantes reforzados por conceptos virales como sostenibilidad, adaptación o resiliencia se ocultan alternativas transformadoras hacia soluciones por y para Latinoamérica. La agencia, conflictividad y poder de resistencia de Latinoamérica, anclado en las experiencias históricas de pertenencia y conocimiento, son soslayadas. El *modus vivendi* de la región, se silencia, desplazando los marcos de interpretación propios. La imposición y superposición de narrativas foráneas entorpecen la conceptualización y aplicación de las políticas de RRD a la vez que enmascaran y enquistan las formas persistentes de creación de riesgo de desastres (CRD).

El artículo propone una revisión conceptual crítica de la Agenda 2030, desde la RRD y la resiliencia a la CRD y la resistencia. Para la elaboración de este trabajo se ha realizado un análisis temático cualitativo, acotado en los últimos cinco años, tomando en cuenta las contribuciones tras la pandemia y el informe de medio periodo del Marco de Sendai. Se han escudriñado los recientes informes internacionales auspiciados por la ONU, los artículos científicos en revistas especializadas en riesgo de desastres desde el foco latinoamericano, con especial atención a aquellas publicaciones orientadas a la CRD o con referencias explícitas a LA RED. Esta selección documental se ha analizado siguiendo la estructura del artículo: primero, se evalúa la comunidad epistémica latinoamericana desde la transversalidad de la RRD; segundo, se analiza el ODS 13 en relación con la COP30 a celebrar en Belém y el ODS 11 como espacios de CRD; tercero, se discute sobre la construcción de múltiples resistencias estructurales y cotidianas; se concluye con la urgencia de incidir, no en la reducción o las resiliencias, sino en las resistencias emergentes frente a la CRD, retornando las viejas y nuevas vulnerabilidades al centro más allá del 2030.

### PALABRAS CLAVE

América Latina; Agenda 2030; Adaptación al Cambio Climático; Creación de Riesgo de Desastres; Resiliencia; Resistencia.

| Recibido: 27.04.2025 | Aceptado: 29.07.2025 | DOI: <https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2025.60.004>

| Formato de citación recomendado: FARRÉ COMA, Jordi (2025). "América Latina en riesgo de desastres: resistencias a la adaptación climática y la resiliencia urbana", Relaciones Internacionales, nº 60, pp. 79-100.

## Latin America at risk of disasters: resistance to climate adaptation and urban resilience

### EXTENDED ABSTRACT

The 2030 Agenda represents an unattainable goal for the Latin American and Caribbean. As a regional shared destiny, it generates expectations and frustrations, lights and shadows, threats and opportunities, all of which translate to strategic communication issues. The multilateral architecture developed since 2015 integrates and converges towards the theoretical unification of the mandates of the SDGs, the Paris Agreement, the Sendai Framework, and the Framework Convention on Biodiversity, among others. This process of thematization on the international agenda has opened intense debates about how to transpose the global governance of emerging systemic risks into national legislation or regional governance, as well as how to apply them into local action. The balkanization of the approaches has presented difficult dilemmas to manage. Since the 1990s, the Latin American academic community, through the extensive history of LA RED (Network of Social Studies on Disaster Prevention), has actively participated in redefining disasters, as socially constructed rather than natural, or in linking of risks with development and inequality, through prioritizing local contexts within the need to address the causes through forensic methodology.

Global risk society is undergoing a runaway process of climate change and urbanization. On the one hand, the idea that there is a direct, clear, and unequivocal connection between biodiversity and climate change is gaining ground, addressing a relationship between sustainability and climate crisis; on the other hand, vulnerability and disaster risk are more oriented ss people (migration, borders, poverty, malnutrition, etc.), who inhabit increasingly unsustainable, vulnerable, and exclusionary megacities. Regional governance is pushed to reinvent itself anew for and by Latin America, going within and beyond academic circles. Although the pitfalls of exacerbated multilateralism, the divisive power of states, and idiosyncratic local contexts persist, regionalism as a resistance to global vulnerability can fracture resistance to change. The separation between the environmental and social spheres is biased and artificial because it does not consider power relations in the modalities of organization and decision-making.

After the pandemic, geopolitical conflicts, globalisation turns, and climate emergency, a new paradigm for systemic risk governance is emerging with strengthening resilience, extreme events, interconnected impacts, and the privatization of gains. However, the threats could become new opportunities to give space to prospective and better management and reduction of the socialized risks to increase underlying and preexisting patterns of vulnerability, and exposure. The major change to be reached is the recognition that the systemic nature of socially constructed risk is endogenous to how development is pursued (UNDRR, 2019, 2022, 2024).

The pressing nature of the emergency of climate change is a factor in emissions and carbon footprints, but it should not distract us from the root of the problem: the reproduction of social inequality in terms of vulnerability. Adaptation should not be understood as adjustment but as transformation oriented towards the common good, prevention, and forward-looking management. A key insight into this dominant *cli-mentality* shapes the space of thinkable solutions and assigns responsibilities (Steig y Oels, 2025; Lewis y Kelman, 2012). We urgently need to focus not on reduction or resilience, but on emerging resistance to the creation of disaster risk. Perhaps the innovative approach lies in denaturalizing climate change to renaturalise urban environments.

This text follows a critical reinterpretation of the four priorities of the Sendai Framework in relation to the horizons of the 2030 Agenda, focusing on SDGs 11 and 13. From a Latin American regional perspective, it discusses the resistance to the conceptual relationships established around the understanding of risk and disasters, governance and management, investments in disaster risk reduction, and disaster preparedness. Against the backdrop of these priorities, resilience emerges as a cross-cutting concept, appearing sixty times, compared to seven times in the SDGs. However, the vagueness of its meaning leads to misunderstandings (Graveline y Germain, 2022), as it is difficult to discern whether it is a condition or a goal in the process of strengthening resilience. Resilience's favourable connotation is also associated with sustainability and CCA. Latin American scholars resist this dominant view from a vulnerability perspective, questioning resilient cities (SDG 11) and climate adaptation (SDG 13), as they are addressed by the 2030 Agenda, or climate summits (Lavell, 2023).

International diplomacy has institutionalized the naturalization of concepts and measures related to climate mitigation and adaptation, or urban resilience. It is proposed to incorporate the shift towards disaster risk creation and socio-environmental justice (Jerolleman, 2019) to understand climate change and urban sustainability in a transformative way, reconfigured as two sides of the same coin.

The objective of this article is to critically analyze the multilateral approach and academic research on risk reduction from a Latin American perspective. In the post-2030 Agenda, debates to identify gaps and barriers are crucial to drawing lessons from the directions to be taken. In this process of reinvention, the epistemic community of LA RED emphasizes shifting adaptation and resilience towards emerging resistances; because DRR is not enough without impacting the mechanisms that create disaster risk.

Raising the voices of LAC, in its specificity as a regional community, and the voices of the weak and excluded, implies questioning the limits that the approach of global governance, climate change adaptation, and the local implementation of urban resilience impose on the containment of regional agency, as structural resistance, and the power of the weak, as everyday resistance; aborting alternative scenarios. Instead of promoting, making visible, and learning from resistance to change, multilateralism and academic research act as resistance to change. The great remaining challenge is to delve deeper into those transformative resistances that point the way to opposing disaster risk creation mechanisms. As already occurred with the inclusion of DRR on the international agenda, the Latin American epistemic community meets the conditions to once again take center stage in the setting around which the post-2030 priority agenda should be configured. This approach must be necessarily articulated beyond DRR, focusing not on adaptation and resilience but on the multiple emerging resistances (Lewis y Kelman, 2012; Wisner y Lavell, 2017).

This article is divided into three sections that address the main pending epistemological dilemmas when addressing the new paradigm of DDR in LAC. It starts with the *modus pensandi* in which disasters are a social construct, unnatural, and respond to root causes that connect the SDG, CCA, and DRR, under the common underlying factors of vulnerability that explain them. Secondly, it analyses the *modus operandi* of SDGs 13 and 11, questioning the modes of scientific production and political implementation of CCA (Mills-Novoa and Mikulewicz, 2025; Shah et al., 2025), and confronts the dilemmas and expectations of COP30, to be held in the Amazonian city of Belém. Thirdly, the *modus vivendi* in the region and in resilient cities is discussed as conflictive cultural spaces, expressions of power and reproduction of vulnerability, to emphasise the invisible structural and everyday resistances. It concludes with some forward-looking reflections, beyond the 2030 Agenda for and according to Latin America.

---

#### **KEY WORDS**

Latin America; Agenda 2030; Climate Change Adaptation; Disaster risk creation; Resilience; Resistance.

## Introducción

La Agenda 2030 configurada por los ODS, el Acuerdo de París y el Marco de Sendai sitúa la reducción de riesgo de desastres (RRD) y las vulnerabilidades sociales como fundamentos básicos de desarrollo. En un proceso de internacionalización e institucionalización sin precedentes, la adaptación al cambio climático (ACC) y la resiliencia se han convertido en categorías normativas preferentes del sistema socioambiental vigente. Incrustados en agendas multilaterales colonizadoras, se han convertido en conceptos virales. Como sucede con la sostenibilidad, el carácter contagioso, elástico y deseable que atesoran naturaliza los impactos del cambio climático y la resiliencia urbana, enquistando las resistencias al cambio. En lugar de dar cabida a las transformaciones e innovaciones mediante las resistencias que señalan hacia rutas inexploradas y vías alternativas, los acuerdos internacionales, así como la comunidad científica que los nutre y asesora, contribuyen a blindar los actos de oposición, ya sea ocultándolos del escenario de las alternativas o silenciando sus voces.

América Latina y el Caribe (ALC) se encuentran en riesgo de desastres. Múltiples organismos internacionales refuerzan tal diagnóstico. Al tiempo que se multiplican datos y recomendaciones que radiografían el estado de la sostenibilidad en la región (Bello et al., 2020) o los retos de política económica (OECD, 2023), las investigaciones que proyectan los impactos reales y esperados del cambio climático proliferan, anunciando que ALC experimentó en 2023 el año más cálido del que se tiene constancia (OMM, 2024). Los desafíos y amenazas se agudizan por los impactos de la pandemia (Allen et al., 2020), los vaivenes de la globalización y la consolidación de los riesgos sistémicos, junto con los extremos climáticos que en 2024 batieron récords en cuanto a huracanes, crecidas, sequías e incendios forestales (OMM, 2025). La complejidad de la realidad exige reinventarse otra vez, a golpe de riesgo de desastre (UNDRR, 2021). En la historia de Latinoamérica, el colonialismo extractivista (Bradshaw, 2024; Covarrubias y Raju, 2020; Macías, 2022) o la gestión territorial deficiente (Sili, 2022; Palma y Sánchez, 2021) son factores estructurales persistentes, de largo recorrido.

Inmersos en el escenario tras la pandemia, la aceleración del cambio climático y los giros de la globalización, superado el informe de medio período de implementación del Marco de Sendai (UNDRR, 2023a; Cabral-Ramírez et al., 2025), se acota la atención en las recientes contribuciones sobre los riesgos sistémicos emergentes que toman carta de naturaleza en los últimos informes de evaluación mundial de Naciones Unidas sobre RRD donde la sorpresa es ya la nueva normalidad (UNDRR, 2019), en nuestro mundo en peligro a la búsqueda de transformar la gobernanza para un futuro resiliente (UNDRR, 2022). Estas narrativas de la gobernanza global naturalizan los riesgos concatenados, en interacción y con impactos multiplicadores, reforzando el giro hacia la visión hegemónica construida a golpe de desastres. Aunque la construcción social de estos riesgos sistémicos ya ha sido señalada como oportunidad para orientarse hacia una gobernanza más holística, capaz de incorporar el desarrollo territorial, la vulnerabilidad o la gestión prospectiva entre sus prioridades (Maskrey et al., 2023).

De manera más radical, esta lógica sistémica ha sido cuestionada en su totalidad como gran retroceso “que echa al suelo los esfuerzos de más de treinta años por cambiar la perspectiva de los desastres y sus causas” (Mansilla, 2025, p. 213). Ante este escenario de crisis endémicas y epidemia de desastres, el riesgo continúa considerándose una amenaza exógena a las formas de desarrollo, sobre el cual se pueden arbitrar medidas, cortafuegos y políticas, abonadas por la aproximación dominante del multilateralismo y la implementación incesante de políticas. Paradójicamente, se protegen los mismos sistemas que están generando el riesgo. A la vez que se estimula la resiliencia del sistema de gestión de riesgo de desastre, se contribuye a opacar las causas de fondo y los impulsores subyacentes en su creación (Lewis y Kelman, 2012; Wisner y Lavell, 2017).

La naturalización de un mundo en llamas en el que la narrativa dominante se asocia a acontecimientos extremos, inesperados y exógenos conlleva oscurecer la causalidad del riesgo. Al asumir tal contradicción la gobernanza del riesgo puede entenderse como uno de los factores principales de creación de riesgo de desastres (CRD). Nos adentramos en la recuperación de la agencia latinoamericana como espacio de resistencia, conflicto y causalidad, no exclusivamente orientada a la recepción de impactos o en dependencia de las influencias exógenas. Se trata de oponerse al mismo modelo de desarrollo que engendra el riesgo en primera instancia. Se requiere un doble cambio de paradigma para integrar en un encuadre integrado y holístico las aproximaciones fragmentadas existentes de la gestión de riesgo y reorientar la mirada de lo exótico a lo cotidiano, de lo correctivo y reactivo a lo prospectivo, para comprender el desarrollo endógenamente, no en respuesta a amenazas exógenas (Maskrey y Lavell, 2019).

El artículo se divide en tres apartados que atraviesan los principales dilemas epistemológicos pendientes al abordar el nuevo paradigma de CRD en ALC. Primero, se parte del *modus pensandi* en el que los desastres son una construcción social, no son naturales, y responden a causas de fondo que conectan los ODS, la ACC y la RRD, bajo los factores subyacentes comunes de vulnerabilidad que los explican. Segundo, se analiza el *modus operandi* del ODS 13 y 11 cuestionando los modos de producción científica e implementación política de la ACC (Mills-Novoa y Mikulewicz, 2025; Shah et al., 2025), así como se evalúan los dilemas y expectativas de la COP30 a celebrar en la ciudad amazónica de Belém. Tercero, el *modus vivendi* en la región y en las ciudades resilientes se discuten como espacios culturales conflictivos, de expresión del poder y reproducción de la vulnerabilidad, acentuando las invisibilizadas resistencias estructurales y cotidianas. Se concluye con algunas reflexiones prospectivas, más allá de la Agenda 2030 por y según Latinoamérica.

## **1. La Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina (LA RED)**

La escuela latinoamericana, articulada alrededor de LA RED formada en 1992, logró transformar la concepción del riesgo de desastres para saltar de la atención a los desastres a la gestión de riesgos, virando de las consecuencias a las causas (vinculadas con la prevención y la gestión del desarrollo), como colofón se instauró la RDD, el cual ha ido atesorando una cierta fatiga y domesticación. Bajo las escalas internacional, nacional y local, los procesos de institucionalización habrían cooptado la fuerza transformadora y el sentido crítico de las propuestas propias de la región. Los riesgos globales presentan apropiaciones locales, pero también lecturas regionales. Se focaliza la mirada en el *escenario pos-2015* (Sarmiento, 2017), donde confluyen sostenibilidad, resiliencia, ACC y RRD (Kelman et al., 2015; Bello et al., 2020).

La trayectoria de LA RED, Red de Estudios Sociales en la Prevención de Desastres en América Latina (Lavell, 1994, 2004), extiende su influencia en la defensa de que los desastres no son naturales (Maskrey, 1993), sino contruidos socialmente. Conecta el riesgo de desastres con el desarrollo y el medio ambiente, distingue entre riesgos intensivos y extensivos, prioriza los contextos locales y la investigación forense de los desastres (Oliver-Smith et al., 2016, 2017). En el reciente informe de la ONU sobre RRD (UNDRR, 2024), se formaliza la necesidad de ir a las causas de fondo de los riesgos, tal y como la metodología forense promueve. Aunque los retos del riesgo sistémico con el aumento de desastres persisten, las bases teóricas del enfoque sustentado por LA RED continúan siendo pertinentes y vigentes (Bocco, 2019; Alcántara-Ayala, 2019). En el cuadro siguiente se reproduce la presentación del enfoque de este colectivo en su web *desenredando.org*:

Durante los últimos años La Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina (LA RED) ha venido escudriñando, Des-Enredando e interviniendo de múltiples formas en el campo de la gestión del riesgo y la prevención de desastres. Seminarios, talleres, reuniones, publicaciones e instrumentos de análisis y de intervención, así como la cotidiana participación de sus miembros en sus respectivos países o a nivel internacional en el campo de la gestión de riesgos han incidido, de manera importante, en los nuevos enfoques que se presentan en él y constituyen, por decirlo así, una buena parte de los activos de LA RED. Durante su existencia, en LA RED se han presentado cambios relativamente significativos a nivel latinoamericano y mundial, tanto en términos de actores, como en términos del tratamiento del tema:

- Desde el punto de vista del enfoque, es cada vez más común un acercamiento al tema basado en su relación intrínseca con los problemas del desarrollo y del manejo ambiental, entendiendo que los riesgos son generados por y dentro de esos procesos, tal como se presentan en nuestros países.
- La necesidad de la gestión local del riesgo y su potencialidad, así como la significación de los pequeños y medianos desastres cotidianos y permanentes y sus relaciones con los procesos de ocupación territorial, uso del suelo y crecimiento urbano, por ejemplo, es cada vez más comprendida y aplicada.
- Desde un punto de vista institucional surgen en este marco nuevos actores: ministerios de planificación y medio ambiente, municipalidades, banca multilateral y regional, sector privado y ONGs de desarrollo que con anterioridad no se preocupaban en general por el tema.
- Los *Sistemas de Manejo de Desastres* o de *Prevención y Atención de Desastres* atraviesan en cambio, en muchos países por dificultades derivadas tanto de la vulnerabilidad política existente (niveles cambiantes de preocupación-acción de los gobiernos/gobernantes en el tema) como de su propio enfoque tradicional sobre los riesgos y desastres y parece insinuarse nuevas formas de institucionalidad basadas en las nuevas condiciones y enfoques existentes.
- En esta situación, a LA RED se le presenta el reto de desentrañar y Des-Enredar las nuevas condiciones y coyunturas con miras a construir espacios de intervención cada vez más amplios en el campo de la reducción y mitigación de los riesgos, red-definiendo, recogiendo y evaluando lo que son sus actuales activos y definiendo líneas de acción para el futuro.

LA RED se configura en comunidad epistémica (con el objetivo de influir en las Relaciones Internacionales y políticas desde el conocimiento experto validado científicamente) y comunidad de práctica (orientándose a resolver problemas prácticos desde las experiencias compartidas). Sin embargo, no incorpora explícitamente la comunicación estratégica en su dimensión investigadora, la da por supuesta. Como su propio nombre indica, incorpora el propósito de desenredar los dilemas conceptuales que obstruyen la consecución de objetivos, enredándose en la toma de decisiones políticas.

Para comprender este proceso, la teoría de la comunicación nos conducirá por los procesos *riesgo-desastre; resiliencia-vulnerabilidad; sostenibilidad-cambio climático* y por las múltiples escalas de acción y agendas en juego (*global-local; estatal-local; internacional-estatal*). Este enfoque comunicativo no tiene principio ni final, encaja con el modelo en hélice de un proceso social diacrónico omnidireccional de construcción de significados (Van Ruler, 2018). Tal y como sucede en el modelo en hélice aplicado a las fases de gestión del riesgo de desastre para dejar de dar vueltas en círculos (Bosher et al., 2021) o con la guía de metodologías longitudinales propuesta por el análisis forense.

Al ser no lineal y extremadamente complejo, este proceso prioriza la agilidad en la gestión de la comunicación, otorgando flexibilidad y dinamismo, abriéndose al cambio constante y dando cabida a factores internos y externos, los cuales constituyen el terreno de juego de la investigación en comunicación estratégica (Van Ruler, 2021). Y de las relaciones no-lineales, multiescalares y dinámicas en la reconceptualización del riesgo de desastre, orientado, ahora, a intervenir en los mecanismos de su creación. Las condiciones se han transformado y ahora urge la búsqueda de un nuevo enfoque desde la resistencia, en oposición a la adaptación y la resiliencia.

Esta desviación de la atención sobre los factores de raíz se denuncia desde la investigación forense de desastres, la cual propone una guía conceptual y metodológica para revitalizar el necesario tránsito desde la reducción a la CRD, subrayando la importancia de aprender de los desastres del pasado para un futuro resiliente (UNDRR, 2024). El enfoque de la vulnerabilidad intrínseca y endógena, desgastado por la fuerza de los acontecimientos y los marcos multilaterales, la gestión o comprensión erróneas del riesgo o la aceptación acrítica de conceptos neutralizantes falsamente positivos (como RRD, sostenibilidad, adaptación y resiliencia) revive. Se reformula a través de múltiples formas de resistencia, en oposición a la deriva de los riesgos sistémicos y transnacionales o a las interminables discusiones sobre la implementación de medidas y su evaluación mediante métricas.

### **1.1 América Latina en la encrucijada de la Agenda 2030: de la reducción a la creación de riesgo de desastres**

La relectura de la Agenda 2030 desde una mirada latinoamericana crítica, se afronta no como punto de llegada sino de partida, para imaginar su reconstrucción. En esta encrucijada, al entender los ODS y el cambio climático como impulsores de riesgo, o factores subyacentes, se evita que los conceptos hegemónicos de la sostenibilidad, adaptación y resiliencia se impongan sobre los enfoques de la vulnerabilidad y las resistencias invisibilizadas y desactivadas en su poder transformador.

En este proceso de institucionalización e internacionalización de la RRD, ALC ha tomado parte activa desde 1990. Los académicos críticos han promovido la adopción de medidas de prevención de desastres y análisis del riesgo en las agendas públicas, con el acento puesto en las políticas de desarrollo. En los años dos mil, cristalizaron las primeras experiencias de planes de gestión integral de riesgos de alcance nacional en toda Sudamérica. Aunque, las inercias institucionales acarrearán una parálisis contraproducente al cambio que se expresa en las tensiones sociopolíticas y en el condicionamiento que las propias normativas generan (Kriger, 2023, pp. 54-55).

Esta cooptación bloquea cambios sustantivos al prevalecer los intereses políticos sesgados, el riesgo institucional por encima del social (Clark-Ginsberg et al., 2021), o los dictados de la sostenibilidad corporativa en detrimento de la vulnerabilidad de los marginados y silenciados en la toma de decisiones. La vulnerabilidad continúa importando (Wisner, 2016; Bankoff y Hilhorst, 2022). Nos encontramos en un momento de ruptura que exige una reinvencción frente a la expansión de la vulnerabilidad global (Dickinson y Burton, 2022, p. 203). Pero también la resiliencia importa si la entendemos como una forma de reducir la vulnerabilidad. Aunque la asociación de la resiliencia con las infraestructuras, la tecnología y los datos presenten dudas sobre el verdadero enfoque prevalente.

La interdependencia en la Agenda 2030 incluye los ODS, el Marco de Sendai, el Acuerdo de París o la Nueva Agenda Urbana. Estas categorías y agendas institucionales refuerzan la fragmentación de la gobernanza global. La polisemia de conceptos que guían estos organismos multilaterales blinda la aparición de marcos mejor enfocados, más resistentes a los mecanismos de CRD. La adopción de la resiliencia como concepto integrador (meta, proceso y objetivo) es la evidencia palpable de barrera al cambio y aceptación del *estatus quo*, similarmente a lo que ocurre con la noción de adaptación.

La literalidad del Marco de Sendai subraya la importancia de "luchar contra los factores subyacentes que aumentan el riesgo de desastres, como las consecuencias de la pobreza y la desigualdad, el cambio climático y la variabilidad del clima, la urbanización rápida y no planificada" (UNDRR, 2023a, p. 10). La cuestión clave estriba en cómo pasar a considerarlas causas que lastran los debates y las prácticas de desarrollo en ALC, sin escuchar las aspiraciones de los actores locales, las comunidades indígenas o los sentimientos territoriales de pertenencia (Lucatello y Alcantara-Ayala, 2023). El incremento de riesgo de desastres nos posibilita afrontar la Agenda 2030 de una forma conjunta para plantear cómo dejarla atrás y reformularla (ODS-ACC-RRD). Wisner y Alcantara-Ayala (2023, p. 8) denuncian cómo las promesas y esperanzas del horizonte 2030 habrían sido dilapidadas por la mala aplicación de los gobiernos, los intereses económicos y los valores poco éticos de los poderosos al ignorar los derechos humanos y la justicia ambiental. La gobernanza global del riesgo de desastres impulsó aportes sociales relevantes que se han mostrado incapaces de adaptarse a las necesidades emergentes. En buena medida, se impulsaron por el papel destacado de LA RED (Lavell y Maskrey, 2014), que actuando como comunidad epistémica contribuyó a la institucionalización conceptual de la RRD, participando en los marcos, protocolos, terminologías e informes de la ONU sobre riesgo de desastres. Ahora vuelve a suceder con la difusión de la CRD como nuevo paradigma en construcción, abierto a la discusión multiescalar pero orientado a recuperar el *modus vivendi* oscurecido tras conceptos grandilocuentes como sostenibilidad, adaptación o resiliencia.

Esta cooptación multilateral merece una aproximación crítica, vigilante ante las paradojas de un espacio internacional absorbente que descontextualiza y simplifica (Revet, 2011). Las desconexiones entre agendas superpuestas, han generado posicionamientos críticos que subrayan la inconveniencia de dejarse atrapar por el canto de sirenas de estos acuerdos globales (Raikes et al., 2022), dando vueltas en círculo en sus propias lógicas administrativas, en detrimento de otros enfoques contextuales e innovadores (Bosher et al., 2021), u otros centrándose en la pérdida de foco sobre la historia, la vulnerabilidad social o la agencia de ALC, la cual aparece como una región pasiva más receptora de mensajes y recomendaciones que productora de discursos propios.

A pesar del rol proactivo jugado por la academia latina en el *modus pensandi* de estos foros multilaterales, tratando de aprender de los desastres del pasado para reorientar el futuro (UNDRR, 2024), los dilemas sobre el terreno apuntan a interferencias en el *modus operandi* entre las escalas de aproximación, las cuales se muestran incapaces de hibridarse o encontrar puntos de anclaje sólidos. Para la gobernanza regional, la implementación de modelos jerárquicos dominados por el estado en comparación con los descentralizados que ponen en acción múltiples redes de actores supone un desafío de futuro (Sili, 2022, p. 12). Esta distancia entre las directrices internacionales se muestra particularmente problemática en su trasposición o aplicabilidad efectiva en las legislaciones nacionales (Arias, 2024), como también se constata en la imposición de terminologías ajenas e incomprensibles por los contextos locales, o en el caso de la tecnología orientada a la respuesta respecto a los sistemas de alerta temprana, los cuales no consideran el contexto social de aplicación, ignorando las causas de fondo en la CRD (Alcántara-Ayala y Oliver-Smith, 2019).

El multilateralismo de la Agenda 2030 (informes, consultorías, conferencias, métricas) no ha resuelto la problemática del control por parte de las élites. Los marcos internacionales dominantes deben ser evaluados de forma constante, en sus efectos indeseados (Tozier de la Poterie et al., 2015). La comunidad académica actúa en su redacción introduciendo conceptos, pero también en su reformulación y salvaguarda permanentes. En un artículo autocrítico sobre la superación del Marco de Sendai, Wisner (2020) se pregunta si en la frase *reducción de riesgo de desastre* no estaremos desviando la atención de los mecanismos y responsables en su creación. Defiende que las palabras cuentan y que los múltiples significados de *resiliencia* implican a muchas personas vulnerables que se convierten en responsables de su propia seguridad, o que son las señaladas cuando no obedecen las consignas de las autoridades al ser relocalizadas tras un desastre. El salto de la vulnerabilidad a la resiliencia y la mala adaptación como el nuevo marco de aproximación convierte en invisible la responsabilidad política de la CRD en las respuestas deficientes a la ACC, la cual debe ser tratada como proyecto político y no de planificación (Shah et al., 2025), como sucede con el concepto en evolución de la resiliencia urbana, entendido desde la lógica de la adaptación transformadora (Amirzadeh et al., 2022). De hecho, los planes de RRD adoptados en ALC antes del 2010, apenas usaban los conceptos de adaptación y resiliencia en sus discursos, contrariamente a lo que ocurre en los documentos políticos de la mayor parte de países latinoamericanos actualmente (Lizarralde et al., 2020, p. 915).

## **2. Adaptación al Cambio Climático, más allá del enfoque multilateral**

La adaptación y el desarrollo sostenible se retroalimentan, siendo las políticas y prácticas de desarrollo sostenible un medio para construir capacidades adaptativas a la vez que, paradójicamente, la adaptación se considera un medio para reducir la vulnerabilidad al cambio climático; y contribuir al desarrollo sostenible tal y como reza el artículo 7 del Acuerdo de París (2015). En el núcleo del ODS 13 sobre Acción Climática en la primera de sus metas (13.1) se asocia el fortalecimiento de la resiliencia con la capacidad adaptativa frente a los impactos del cambio climático y los desastres naturales. Esta problematización dominante de carácter circular y envolvente propia de la gobernanza global del cambio climático desplaza

las causas de raíz de las crisis climáticas y reproduce las relaciones de poder existentes. Se restringe el espacio para pensar soluciones y atribuir responsabilidades que rompan con el círculo vicioso de adaptarse a la adaptación con la gradual normalización de los futuros climáticos desastrosos.

La ACC no es un proceso neutral o apolítico, y a menudo se ha manejado desde arriba por programas nacionales, condicionados por enmarques internacionales y científicos, ajenos a las realidades cotidianas. Al entender los impactos climáticos como un factor subyacente de riesgo de desastres, demanda un cambio de paradigma (Fong Lee y Vega, 2023). La emergencia climática implica el gradual desplazamiento de la mitigación a la adaptación, aunque la desnaturalización del cambio climático (Gran Castro, 2022) y la atribución de responsabilidades (Raju et al., 2022) plantean un gran desafío pendiente. La cuestión medioambiental asociada a los desastres se instrumentaliza como arma de control social (Frenkel, 2019). El qué se ve muy a menudo barrido por el cómo y es ahí en la gestión y gobernanza cuando aparecen las barreras, en forma de desviaciones, interferencias y corruptelas, o emergen los nuevos riesgos con vulnerabilidades sociales preexistentes y emergentes, reproduciendo las desigualdades. Por ello, el por qué se convierte en crucial (Macías, 2022). Una revisión crítica de treinta años de gestión del riesgo de desastre lleva a una de las fundadoras de LA RED, Elisabeth Mansilla a preguntarse: ¿Por qué frente a una aparente claridad y acuerdo sobre las causas del riesgo y los desastres por parte de gobiernos y la comunidad internacional no se ha podido avanzar en su reducción? ¿Por qué las acciones para la reducción del riesgo no han logrado trascender a los preparativos y respuesta frente a emergencias? ¿Por qué el conocimiento generado hasta ahora sobre la causalidad del riesgo no ha logrado traducirse en acciones efectivas? ¿Cuál es el papel que las sociedades sujetas a condiciones de riesgo o afectadas por desastres deben jugar en esquemas más eficientes de intervención para reducir el riesgo? (Mansilla, 2025).

Como examina Lizarralde et al. (2020, pp. 923-924) en el estudio longitudinal de tres ciudades colombianas, al añadir el marco de la resiliencia se oscurecen dos tensiones relevantes en la RRD: las políticas de adaptación se implementan sin producir ganadores y perdedores como si las necesidades, expectativas y subjetividad de los implicados no existiesen; y la responsabilidad se hace recaer en los residentes locales, que la rechazan al percibir injusticias en la distribución desigual de oportunidades, argumentando sobre la corrupción de los políticos, el egoísmo de los hombres de negocio o los terratenientes. La desconexión entre narrativas, entre el discurso académico y los problemas locales se ahonda, enmascarando y distorsionando la CRD en la región, donde la acción climática no puede implementarse sin una comprensión previa de las luchas locales por la justicia social.

En el razonamiento acerca de si los desastres son la consecuencia de la vulnerabilidad y el cambio climático los exagera, se puede colegir que el cambio climático es una de las causas de los desastres. La discusión sobre la compleja relación entre desastres y ACC está sujeta a interpretación y politización. Lucatello y Alcantara-Ayala (2023, 2024) subrayan la relevancia de incorporar las soluciones basadas en la naturaleza en el enfoque holístico de la RRD. Se trata de fomentar la conservación y restauración de los ecosistemas como estrategia adaptable para mitigar los impactos de las amenazas, elevando la transformación al nivel regional (Cabral-Ramírez et al., 2025). La balcanización temática y en las escalas de aproximación demanda, por tanto, un enfoque integral y multiescalar.

Aunque el enfoque de la reducción de riesgo puede *reseguirse* en al menos diez de los diecisiete ODS, la atención centrada en el número 11 (Lograr que las ciudades y los asentamientos urbanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles) y el 13 (Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos) los convierte en factores subyacentes, útiles para asociarlos y desenmascarar epistemológicamente la evolución discursiva que experimentan. A la vez se profundiza en los retos a los que se expone la investigación académica desde un "territorio histórico de resistencia" como ALC en el que resulta crucial reactivar el análisis regional sobre los dilemas de la gobernanza del riesgo y la dimensión política de los desastres (Jerez-Ramírez y Ramos-Torres, 2022).

El Marco de Sendai aboga por la integración de las medidas de RRD en los programas de cooperación internacional en relación con la ACC y, a su vez, por empoderar a las autoridades locales con recursos y medidas de coordinación bajo el propósito de desarrollar ciudades resilientes. Aun considerando la diversificación de los actores en liza, existe una confluencia en los discursos paternalistas desde las agencias internacionales (Imperiale y Vanclay, 2021, p. 899); en un mismo sentido, el dilema se reproduce en la homogeneización de los discursos en torno a la acción climática en entornos urbanos. Ante este dilema entre homogeneización y diversificación, la agenda internacional se apropia de los conceptos para domesticarlos atrápidolos en sus reglamentos, terminologías, glosarios, métricas, guías y recomendaciones. Esta retroalimentación entre las propuestas de la comunidad de expertos y los consensos arbitrados políticamente diluye la radicalidad y variedad de las propuestas de acción. Tal y como sucede en las grandes cumbres multilaterales sobre el cambio climático.

## **2.1 La cumbre latinoamericana del clima**

Durante la cumbre climática COP28 se anunció que la ciudad amazónica de Belém (Brasil) sería la sede de la COP30. En seguida, se le pasó a conocer popularmente como la "cumbre climática latinoamericana" por las expectativas que despertó, por su carga simbólica y geopolítica. La Amazonía es conocida por su inigualable biodiversidad y numerosas especies aún no descritas, siendo esencial para la regulación climática global. La COP30 a celebrar en noviembre de 2025 se convertirá en referencia para la emergencia climática. Sin duda, será un buen momento para evaluar el nivel de conexión entre agendas (con especial atención en lo referente a la biodiversidad y el indigenismo). La puesta en escena de Brasil como líder regional se encontrará atrapada entre las expectativas sobre su papel de liderazgo internacional y el cumplimiento de los estándares ecológicos y sociales. Brasil deberá lidiar con sus propios conflictos internos como estado: para sustentar su desarrollo económico, así como la responsabilidad hacia temas medioambientales e indigenistas. Se encontrará en la encrucijada entre los compromisos geopolíticos de su política exterior y los retos de liderar y visibilizar el regionalismo de América Latina (Ribeiro, 2024).

La proyección comunicativa de las cumbres climáticas no deja de crecer. La intersección entre las agendas científica, política y mediática genera una enorme atención. La escenificación de la interpretación que se le atribuirá, junto a los acuerdos de último minuto adoptados, serán difundidos globalmente. La comunicación del cambio climático encuentra en estas cumbres su zenit. Aunque esta concentración de estímulos y actores ante un evento de tal magnitud multilateral a menudo genera más titulares que fundamentos sobre los cuales orientarse

ante tanto ruido, desinformación y compromisos de mínimos. A pesar de todo, la atención que se le prestará constituirá un escenario ideal para calibrar el juego de equilibrios, los acuerdos alcanzados y las prioridades entre agendas, así como qué tipo de apuesta regional se alzará como hegemónica (¿qué papel jugarán los países amazónicos?; ¿cómo se articulará la presencia de los movimientos indigenistas?; ¿qué lugar ocupará la CRD en la reorientación de los debates sobre la ACC?).

Especialmente, será relevante para evaluar los modos de representación de la región, sus alianzas y mensajes, su enfoque y responsabilidad, así como evaluar el trabajo de organismos de cooperación sur-sur en los que se defiende la realidad social compleja de la región; junto con la necesidad de acciones en múltiples niveles sobre el terreno y los desafíos que supone para los países amazónicos aplicar los ODS de una forma integrada, preservando los límites ecológicos de perturbación de la cuenca amazónica (Painter et al., 2021). Los enfoques desde fuera y dentro a menudo no coinciden en los objetivos, el tono o la intención. Será un momento superlativo para la comunicación estratégica en la puesta en escena de un regionalismo fragmentado, dividido y silenciado.

La selección de una ciudad amazónica como Belém presenta una enorme carga simbólica por la estrecha vinculación con la biodiversidad y las voces de los pueblos indígenas. Pero, además, las condiciones vulnerables de esta ciudad que ha acelerado las reformas en infraestructuras para acoger este evento nos ayudan a vislumbrar las múltiples contradicciones y luchas que se lidian en los espacios urbanos. Sin duda, el reto es evaluar si este altavoz para Latinoamérica permitirá reorientar los debates hacia aspectos mucho más relacionados con los procesos de CRD. Dependiendo de si el cambio climático se expresa global y localmente, su tematización atraviesa otros ámbitos conflictivos relacionados con la agencia de la gobernanza regional, así como con el ODS 11, en el que las ciudades se convierten en el escenario para imaginar alternativas climáticas, promover la participación, convertirse en referencia de sostenibilidad hacia la transición verde. Aunque esta traslación se lleva a cabo a costa de las pequeñas ciudades y las prácticas cotidianas que las pueblan, contribuyendo a la gobernanza global, desordenada y desubicada de las aspiraciones de los actores locales (Castán Broto, 2020; Castán Broto et al., 2023), o de la intencionalidad compartida por las comunidades según sus conocimientos, valores y narrativas. La COP30 de Belém será todo un laboratorio de análisis para vislumbrar los caminos escogidos ante todos estos dilemas en los que los mecanismos de resistencia epistemológica volverán a aflorar en asociación con las amenazas climáticas.

## **2.2 La resiliencia urbana, más allá de la dimensión local**

Tras identificar cómo se articulan las resistencias a la ACC, damos el paso hacia dónde la gente materializa estas resistencias: los entornos urbanos. La tendencia a considerar la ACC y la resiliencia urbana como inherentemente positivas, las cuales únicamente fracasan por falta de financiamiento o capacidad, ignoran el contexto histórico y sociocultural que les otorga significado, así como las formas de las resistencias emergentes, que se evalúan aisladamente para desactivarlas. Existen múltiples formas de resistencia (personal, político-económica, interseccional) que en el caso de LAC se expresan especialmente desde el marco cultural-epistemológico, relacionándose con las experiencias vividas, las cosmovisio-

nes, las formas de conocimiento y de pertenencia (Brink et al., 2023, p. 5). A estas barreras, se añaden la prioridad relativa que se le otorga a la ACC en entornos urbanos donde la pobreza, la inseguridad alimentaria, la violencia y la desigualdad están muy extendidas, por lo que separar la justicia social de la climática exime de responsabilidades y soluciones comprometedoras (Lavell et al., 2023).

Las trayectorias conceptuales de las nociones de adaptación y resiliencia han colonizado los discursos sobre la reducción de riesgos y vulnerabilidades en las dos últimas décadas, de forma acrecentada en la lucha contra el cambio climático y en asociación con los contextos urbanos. Esta naturalización los convierte en categorías normativas del sistema socioambiental, las cuales invisibilizan las asimetrías del poder, así como despolitizan e ignoran las relaciones complejas entre seres humanos y medio ambiente. Al situarlos en diálogo con la noción de desarrollo sostenible, la adaptación se alimenta recíprocamente, siendo las políticas y prácticas de desarrollo sostenible un medio para construir capacidades adaptativas y la propia adaptación un medio para reducir la vulnerabilidad al cambio climático y contribuir al desarrollo sostenible. Se pueden encontrar casos de estudio de ciudades resilientes que aparecen publicados en guías, recomendaciones y evaluaciones generales estandarizadas donde se diluye la complejidad contextual que las define. Los entornos urbanos entran en los documentos internacionales como lecciones particulares de adopción universal y no por el conflicto en las luchas locales por la distribución de la riqueza y el reparto equitativo del espacio.

“Enfocar el análisis en la noción de adaptación pone en primer plano preguntas sobre el ‘cómo’ nos tenemos que adaptar, mientras oscurece la importancia de preguntas sobre ‘quiénes’ son vulnerables y el ‘por qué’. Este ocultamiento de la causalidad se debe en primer lugar a la priorización del tema de la respuesta al riesgo, lo cual provoca una reducción de la atención sobre la generación del mismo riesgo. En segundo lugar, la narrativa de adaptarse al clima desvía la atención de las causas de vulnerabilidad subyacentes, como la explotación, exclusión y marginalización” (Mirenda y Lazos Chavero, 2018, pp. 49-50).

Con el uso de la adaptación como concepto se evita la causalidad al menos en dos sentidos: primero, al priorizar la respuesta se desvía la atención de la generación de riesgo; segundo, al situar el riesgo en el peligro natural, se desvía la atención de las causas subyacentes de la vulnerabilidad (Ribot, 2011, p. 1160). Una connotación añadida del término adaptación se refiere a la autonomía y la falta de planificación proactiva, según la cual el ajuste recae en el individuo o en sectores marginados. De ese modo, se culpabiliza a la víctima, evitando incidir en las causas sociales, políticas o económicas. Ambas cuestiones encajan perfectamente en las capacidades adaptativas de las ciudades resilientes, las cuales están más preocupadas por ser reconocidas como resilientes que por abrirse a transformaciones profundas que no respondan a intereses cortoplacistas. Dentro de la categoría de adaptación, se han incluido distintos procesos entre los cuales destaca la resiliencia, entendida como la mejora de ciertas acciones sin cuestionar el estatus quo (UNDRR, 2023b). Pero en sentido contrario, la adaptación transformadora se incluye en la noción de resiliencia para tratar de redimirla y reconvertirla en algo semejante a la resistencia social.

Tanto la adaptación como la resiliencia han sido sometidas a crítica histórica por los peligros de naturalización y ocultamiento de responsabilidades (Bankoff, 2019). Sin embargo, se han realizado muchos esfuerzos para rehabilitar sus lecturas transformadoras, considerándose contraproducente abandonarlas por completo. La cuestión estriba en dilucidar el dilema de unas categorías que incluyen al mismo tiempo el cambio y la resistencia al cambio.

La comprensión crítica de la resiliencia como concepto opuesto o complementario a la vulnerabilidad abre un intenso debate (Graveline y Germain, 2022) que subraya la necesidad de evaluar si estamos ante un acto de redención capaz de esquivar su asociación con el neoliberalismo, siendo considerada como activa en la construcción de capacidades o incluso como precursora de la resistencia y la transformación, entendiéndose como metáfora para el cambio en lugar de contra él (DeVerteuil et al., 2016). En este sentido, Sou (2021, p. 16) reivindica la conversión de la resiliencia como resistencia desde abajo, un tipo de resistencia cotidiana que no requiere para operar motivaciones políticas explícitas o articulaciones organizativas formales, demostrándose como los actos de resistencia tildados de apolíticos pueden representar actos políticos de resistencia. En el nivel de los marcos multilaterales, se plantea una relectura de los principios del Marco de Sendai (Davis y Reid, 2025), atendiendo a los procesos y dimensiones relacionales de la resiliencia a los desastres según las necesidades y condiciones locales.

La resiliencia de la resiliencia estira los límites hasta el punto de diluirse en sus propias contradicciones. En este proceso de repolitización es remarcable el eslogan de *Resilience Rebellion* de *Extinction Rebellion* que implica recentrar el concepto hacia la agencia humana de un modo radical en la dialéctica crítica entre resiliencia e *irresiliencia*. Se pretende romper con las condiciones estructurales de generación de las desigualdades, en una suerte de cuadratura del círculo: la resiliencia es la solución ante la escalada del riesgo al mismo tiempo que la condición de su existencia está socavada por la escalada del riesgo (Davies y Arrieta, 2024, pp. 3-5). La resiliencia pues, se ha convertido en un concepto comodín reversible que se ha utilizado para integrar los marcos de la Agenda 2030, fusionar la mitigación y adaptación climáticas, o asociarla a otros conceptos como sostenibilidad, vulnerabilidad y adaptación. La laxitud en esta reversibilidad discursiva desemboca en la situación irreversible en la que nos encontramos:

“De esta manera, tanto la realidad innegable del agotamiento de recursos naturales de la Tierra como la ineffectividad de las políticas basadas en el concepto de desarrollo sostenible de 1987 han dado lugar a la sustitución de la sustentabilidad en la agenda de desarrollo por otro concepto problemático, que se adapta a la inevitabilidad de la degradación y la inacción por parte de las naciones más responsables de la sobreexplotación: la resiliencia” (Fernández y Ruíz-Godoy, 2017, p. 38).

En el ODS 11 se pretende conseguir que las ciudades sean inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles, aunque los procesos de urbanización sean interdependientes y más amplios (erradicar la extrema pobreza, fomento de la prosperidad). Aun apareciendo hasta en siete de los quince ODS (Lavell et al., 2023, p. 219), la vaguedad del significado de resiliencia conduce a equívocos, no sabiéndose si es una condición o meta en el proceso de fortalecerla. Tal elasticidad se expresa hasta el punto de que la resiliencia en la recuperación tras un desastre puede enfocarse como resistencia desde abajo (Sou, 2021). Además, genera paradojas al convertirse en sustituto de los objetivos de gestión en la ACC. La cuestión radica en evaluar si esa orientación hacia la resiliencia desvía la atención de la vulnerabilidad y justicia ambiental, y si sirve a intereses privados o a las autoridades por encima del desarrollo social (Macías, 2015).

Los programas de ciudades resilientes han proliferado. Las acciones que se emprenden para la mejora de la vida urbana, la protección contra las inundaciones o las medidas de lucha contra la contaminación suelen publicitarse de forma aislada. Sin embargo, no se

cuestiona el proceso de urbanización desbocado que vive ALC, la intervención sin ambages sobre los asentamientos informales o la imperiosa necesidad de oxigenar espacios degradados estructuralmente. No es posible enfocar la mejora de las condiciones de vida en las ciudades ignorando las manifestaciones del cambio climático a partir de cómo las ciudades están afectando a su propio clima, confundiendo efecto por causa y viceversa (Weichselgartner y Kelman, 2014).

Se trata de profundizar en las dimensiones sociales de los riesgos y desastres mediante las comunidades resilientes y las capacidades locales en la RRD, las cuales se encuentran limitadas por barreras culturales como una protección social paternalista o políticas jerárquicas de arriba abajo. Dado que la RRD es una precondition para el desarrollo sostenible, es relevante señalar la desconexión entre la definición de riesgo de desastre, que alude a la vulnerabilidad y a las causas, y el modo cómo la gestión de la RRD se mide. Esta desconexión en el Marco de Sendai reproduce la misma narrativa parcial y superficial respecto a las razones de fondo en la reproducción de la vulnerabilidad y la precariedad.

Una relectura reflexiva del estigma de la vulnerabilidad argumenta que los ciudadanos del Sur Global se encuentran inmersos en la espiral de no tener agencia ni capacidad para cambiar su propio destino. Al cargar las tintas sobre la pobreza, el imperialismo o colonialismo, y sobre todas aquellas deficiencias sobrevenidas del pasado, estas perspectivas estructuralistas condenan a infravalorar las potenciales fortalezas o a enmascarar las responsabilidades de las elites locales, las prácticas de corrupción o el estatismo. Lizarralde et al. (2021) sostienen que las narrativas locales debieran ampliar el foco hacia los impactos del cambio climático y sus efectos, no exclusivamente desde la creación de vulnerabilidades.

Estas soluciones basadas en la naturaleza reconocen los pueblos indígenas y las comunidades locales como garantes del cuidado y la salvaguarda de un *modus vivendi*, armónico con la naturaleza. No obstante, dado que el cambio climático ha sido problematizado como un tema clave a abordar en las ciudades resilientes y los experimentos urbanos han contribuido a fortalecer la participación y cambios de paradigma, la cuestión de la responsabilización sobre las ciudades y ciudadanía cierra el círculo de la gobernanza climática instalada en la irresponsabilidad organizada, los futuros tecnocráticos y los desastres normalizados (Steig y Oels, 2025).

En el caso de ALC, la reubicación de los asentamientos es paradigmática. Se suele tratar como una actuación indispensable, técnica y apolítica. Este tipo de soluciones de RRD se convierten en mecanismos de CRD. El *modus vivendi* en las ciudades de ALC está marcado por la informalidad, los niveles agudos de vulnerabilidad, una gobernanza deficiente combinada con conflictos sobre la seguridad pública o la rápida y descontrolada urbanización. La exclusión, los guetos, el racismo, la corrupción o la violencia no pueden separarse del tipo de respuesta de RRD que se aplica. Estos instrumentos son inadecuados si no se vinculan a los procesos de CRD. Se convierte en imprescindible contar con las personas que se reubicar para poder respetar sus experiencias y actuar escuchando sus necesidades, visiones y aspiraciones (Goswami et al., 2024).

### 3. Las múltiples resistencias contra la nueva vulnerabilidad

En el informe de la ONU *Nuestro mundo en riesgo: transformar la gobernanza para un futuro resiliente*, se subraya que, a pesar de los ODS y las cumbres climáticas, “la creación de riesgo está superando la reducción de riesgo” (UNDRR, 2022, p. xiii). Como se ha evidenciado, la gobernanza global y la política climática de la adaptación neutralizan las diferencias entre las comunidades, focalizándose más en las consecuencias que en la eliminación de las causas profundas de la vulnerabilidad endógena. Además, la construcción de la resiliencia en contextos urbanos naturaliza la disrupción climática y sus efectos amplificadores, ocultando otro tipo de escenarios de riesgo cotidiano y voces alternativas (Vargas Falla et al., 2024).

La RRD se encuentra absorbida por las discusiones conceptuales, orientada hacia la resiliencia; por la desconexión entre agendas bajo el dominio del paradigma internacional y local; o por la apropiación política y corporativa de la sostenibilidad. La comunidad académica latinoamericana comprometida con el bienestar social de la región de ALC alza la voz para comprometerse. La RRD y la ACC son condición necesaria pero no suficiente para transformar los impactos de los desastres por lo que se debe apostar por el cambio de prioridades, enfocándose en la resistencia contra la CRD. Ahí estriba el gran desafío regional pendiente. La doble hermenéutica en la producción de conocimiento de los estudiosos de los desastres se expresa en que a la vez que promueven la RRD se resisten a la CRD. Los desastres reflejan las estructuras de poder y no existe ninguna contradicción en reconocer que las contribuciones científicas a la RRD se han convertido en una barrera; ahora los académicos deben liberarse de sus jaulas para comprometerse a romper la resistencia al cambio y apostar por la resistencia a la CRD (Chmutina et al., 2024).

Una discusión por décadas consiguió convertir los desastres que perpetuaban la vulnerabilidad social en el resultado de las elecciones humanas. Pero ahora las circunstancias se han alterado y vivimos en la era de la vulnerabilidad global. La RRD ya ha demostrado haberse quedado corta, a pesar de que no consiguió consolidarse del todo. Los procesos de creación de las condiciones de desastre se han fortalecido. La intensidad de estas alteraciones se sucede a mayor velocidad que los esfuerzos de la RRD, los cuales no pueden limitarse a los niveles locales o nacionales de acción, o a las respuestas internacionales de ayuda humanitaria. Ante los impactos desbocados del cambio climático, urge expandir el concepto de vulnerabilidad global para tratar de dar con respuestas orientadas hacia los procesos de CRD.

Así pues, para lograr la RRD no basta con la RRD, porque deben tomarse en cuenta los procesos de CRD, la contraparte “ocultada” (Muir, 2024). Este nuevo marco exige rearmarse para fortalecer nuevos lazos de solidaridad entre académicos que se reinventan y colaboran para sortear las resistencias al cambio para dar voz a los vulnerables. Se necesita recuperar la pregunta sobre el por qué la vulnerabilidad continúa siendo relevante y merece ser re-investigada, replanteándose el giro reforzado de la RRD a la CRD (Jerolleman, 2019).

Las principales barreras del regionalismo se expresan externamente en el multilateralismo exacerbado por los acuerdos internacionales, pero, internamente, en el poder divisivo de los intereses de los estados-nación y la idiosincrasia de los contextos locales. A modo de propuesta para la reconexión, la dimensión regional supone todo un reto para reenfocar la mirada en la RRD, pero ahora llevándola más allá hacia los mecanismos de CRD. Las voces de ALC como bloque regional permanecen silenciadas, atrapadas entre los intereses de estados que se resisten a perder su autonomía y soberanía.

El regionalismo no ha sido capaz de aglutinar los intereses comunes de una región biodiversa, reconocida como la segunda con una mayor afectación a los impactos del cambio climático y con un potencial muy relevante de sufrir desastres. Las recomendaciones en el Marco de Sendai y los informes de la ONU manejan una redacción paternalista y abstracta que paradójicamente suele centrarse en dar razones sobre lo que se debe hacer, pero no se ahonda en cómo hacerlo. No toma en consideración prioritariamente los impactos sociales o las precondiciones del desastre y las necesidades asociadas, o cómo será percibido, experimentado y compartido entre la población local afectada; ni tampoco las múltiples dimensiones del riesgo o las capacidades cognitivas e interactivas de resiliencia comunitaria; finalmente los riesgos e impactos sociales, medioambientales o de derechos humanos que pueden surgir tras las intervenciones de gestión del riesgo no se prevén o analizan suficientemente (Imperiale y Vanclay, 2021, p. 899).

Estas resistencias desenmascaran los procesos dinámicos de creación de riesgo; desnudan la adaptación climática y sus límites con la exigencia de proceder a su desnaturalización; y cuestionan los falsos debates sobre comunidades vulnerables y resilientes, emergiendo como contrapartida espacios de resistencia desde una epistemología relacional, territorializada, contextual y cultural. Finalmente, emerge la agencia de la comunidad académica latinoamericana como forma innovadora de aproximación y territorialización. A este frente de resistencia, se añaden los debates sobre las nuevas prioridades y voces entre las que las resistencias cotidianas toman un mayor protagonismo. Las lagunas en la investigación sobre riesgo de desastres cuestionan los enfoques epistemológicos dominantes en los que ALC no cuenta con una agencia propia suficientemente reconocida, al mismo tiempo que apunta a la intervención en los contextos urbanos para dar voz a aquellos que son ignorados en la toma de decisiones. Se trata de comprender cómo las resistencias no deben ser estigmatizadas como un freno para el cambio, sino que se constituyen en el verdadero motor para la transformación, en oposición a las propias inercias impuestas, tanto por el multilateralismo como por la academia.

## **Conclusión**

A la luz de la discusión desplegada sobre el enfoque multilateral y la implementación local, se desprende la necesidad de romper con los procesos de internacionalización e institucionalización, orientados a las respuestas para recuperar el foco en las causas. El carácter positivo e interrelacionado que se atribuye a los conceptos de adaptación, resiliencia y sostenibilidad debe abrirse a incorporar la comprensión profunda de la causalidad de las vulnerabilidades. Las múltiples resistencias que la academia latinoamericana ha vuelto a hacer emerger en la fase final de la Agenda 2030, evidencian la ineludible reinención hacia la CRD. La visión macro y micro ante la magnitud del problema desplaza la escala meso (Cabral-Ramírez et al., 2025), atrapada entre el estatismo y el localismo. En una reflexión sobre las nuevas direcciones del enfoque forense, la mirada hacia la reforma de los grandes marcos multilaterales plantea la propuesta de crear una convención marco de riesgo de desastre inspirada en el IPPC del cambio climático (Alcántara-Ayala et al., 2023).

Por otro lado, se silencian las voces de los grupos vulnerables, marginados por su pequeño tamaño o debilidad intrínseca. Tanto la resistencia estructural como la cotidiana se expresan entre los discursos dominantes: en el nivel organizacional, por un lado, y en el régimen de visibilidad por el otro. Se dibujan dos estrategias de aproximación complementarias, aunque distintas y desde los márgenes: por un lado, en el nivel más integrador y posibilista las propuestas de los investigadores abogan por tomar parte en las discusiones de la comunidad internacional para orientar los discursos hacia las especificidades de la región latinoamericana; por otro lado, las resistencias se formulan alrededor de la desconexión de aquellos grupos marginados que, incluso sin una intencionalidad expresa, restan excluidos de la toma de decisiones, reforzando las desigualdades y perpetuando las vulnerabilidades, las preexistentes y las de nuevo cuño.

El bloque de ALCaparece persistentemente como objeto de análisis. Los organismos internacionales, la diplomacia y la política dividen el mundo por grandes regiones, atendiendo las especificidades comunes. Sin embargo, la crisis enquistada del regionalismo pone en jaque cualquier eje de análisis centrado en la toma de decisiones colectiva, en bloque. Los países se muestran disgregados en sus estrategias y alianzas. La institucionalidad deficiente e irregular de carácter regional no ofrece garantías para lograr coaliciones sólidas, más allá de ejercicios de cooperación muy puntuales. La puesta en escena de la cumbre climática latinoamericana (COP30) constituirá todo un banco de pruebas para alzar la voz de ALC.

Alzando las voces de ALC, en su especificidad como bloque regional, y las de los débiles y personas excluidas, implica cuestionar los límites que el enfoque de la gobernanza global, la ACC o la implementación local de la resiliencia urbana impone sobre la contención de la agencia regional; como resistencia estructural y cotidiana, abortando escenarios alternativos. En lugar de promover, visibilizar y aprender de las resistencias para el cambio, el multilateralismo y la investigación sobre el terreno actúan como resistencias al cambio. El gran reto pendiente es profundizar en aquellas resistencias transformadoras que señalan el camino para oponerse a los mecanismos de CRD. Como ya sucedió con la RRD en la agenda internacional, la comunidad epistémica latinoamericana cumple las condiciones para volver a protagonizar el escenario alrededor del cual deberá configurarse la agenda de prioridades *pos2030*, la cual deberá articularse necesariamente más allá de la RRD en torno a la CRD, no centrándose en la adaptación y resiliencia sino en las múltiples resistencias emergentes.

## Referencias

- Alcántara-Ayala, I. (2019). Time in a bottle: challenges to disaster studies in Latin America and the Caribbean. *Disasters*, 43 (1), 18-27.
- Alcántara-Ayala, I. y Oliver-Smith, A. (2019). Early Warning Systems: Lost in Translation or Late by Definition? A FORIN Approach. *Int J Disaster Risk Sci*, 10, 317-331. <https://doi.org/10.1007/s13753-019-00231-3>
- Alcántara-Ayala, I., Burton, I., Lavell, A., Oliver-Smith, A., Brenes, A. y Dickinson, T. (2023). Forensic investigations of disasters: Past achievements and new directions. *Jamba Journal of Disaster Risk Studies*, 1 (15).
- Allen, A., Sarmiento, J.P. y Sandoval, V. (2020). Los Estudios Latinoamericanos de Reducción del Riesgo de Desastres en el Contexto de la Pandemia del COVID-19. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER*, 4 (2), 1-6.

- Amirzadeh, M., Sobhaninia, S. y Sharifi, A. (2022). Urban resilience: A vague or an evolutionary concept? *Sustainable Cities and Society*, (81).
- Arias Aróstegui, E. (2024). Gestión del riesgo de desastres: el paradigma global y los claroscuros de su adaptación en el Perú. *Bonn: Centro Interdisciplinario de Estudios Latinoamericanos. Working Paper Series Puentes Interdisciplinarios*, 7 (2). <https://hdl.handle.net/20.500.11811/11338>
- Bankoff, G. (2019). Remaking the world in our own image: vulnerability, resilience and adaptation as historical discourses. *Disasters*, 43 (2), 221-239.
- Bankoff, G. y Hilhorst, D. (2022). *Why vulnerability still matters: The politics of disaster risk creation*. Routledge.
- Bello, O., Bustamante, A. y Pizarro, P. (2020). *Planificación para la reducción del riesgo de desastres en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Bocco, G. (2019). Vulnerabilidad, adaptación y resiliencia sociales frente al riesgo ambiental. Teorías subyacentes. *Investigaciones geográficas*, 100.
- Bosher, L., Chmutina, K. y van Niekerk, D. (2021). Stop going around in circles: towards a reconceptualisation of disaster risk management phases. *Disaster Prevention and Management*, 4/5 (30), 525-537.
- Bradshaw, S. (2024). *Extractivism and the engendering of disasters: disaster risk creation in the era of the Anthropocene*. Disaster Prevention and Management.
- Brink, E., Vargas Falla, A.M. y Boyd, E. (2023). Weapons of the Vulnerable? A Review of Popular Resistance to Climate Adaptation. *Global Environmental Change*, (80).
- Cabral-Ramírez, M., Niño-Barrero, Y. y DiBella, J. (2025). Lessons from the Implementation of the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction from Latin America and the Caribbean. *Int J Disaster Risk Sci*, (16), 72-83.
- Castán Broto, V., Westman, L. y Huang, P. (2023). How hegemonic discourses of sustainability influence urban climate action. *Buildings and Cities*, 1 (4), 973-989.
- Castán Broto, V. (2020). Climate change politics and the urban contexts of messy governmentalities. *Territory, Politics, Governance*, 8 (2), 241-258.
- Chmutina, K., von Meding, J., Williams, D.A., Remes, J., Cheek, W. y Alburo-Cañete, K.Z. (2024). Solidarity in disaster scholarship. *Disasters*, 1 (49), 1-16.
- Clark-Ginsberg, A., Easton-Calabria, L.C., Patel, S.S., Balagna, J. y Payne, L.A. (2021). When disaster management agencies create disaster risk: a case study of the US's Federal Emergency Management Agency. *Disaster Prev Manag*, 25/30 (4-5), 447-461.
- Covarrubias, A.P. y Raju, E. (2020). The politics of disaster risk governance and neo-extractivism in Latin America. *Polit. Govern*, 4 (8), 220-231.
- Davies, J.S. y Arrieta, T. (2024). The limits of "resilience": Relationalities, contradictions, and re-appropriations. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change*, 6 (15).
- Davis, B.J. y Reid, A. (2025). Relational symmetries of disaster resilience explored through the Sendai Framework's guiding principles. *International Journal of Disaster Risk Science*, 1 (16), 128-138. <https://doi.org/10.1007/s13753-024-00611-4>
- DeVerteuil, G. y Golubchikov, O. (2016). Can resilience be redeemed? Resilience as a metaphor for change, not against change. *City*, 1 (20), 143-151. <https://doi.org/10.1080/13604813.2015.1125714>
- Dickinson, T. y Burton, I. (2022). Disaster risk creation: the new vulnerability. En Bankoff, D.H. (Eds.). *Why Vulnerability Still Matters: the Politics of Disaster Risk Creation* (pp. 192-205). Routledge.
- Fernández, L. y Ruiz-Godoy, J. (2017). La evolución discursiva de la sostenibilidad a la resiliencia: ¿Un problema ético? *Revista de Ecología Política: Cuadernos de Debate Internacional*, (53), 34-38.
- Fong Lee, A. y Vega Sáenz, A. (2023). Desastres y Cambio Climático: Un cambio de Paradigma. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER*, 1 (7), 219-227.
- Frenkel, A. (2019). "Disparen contra las olas": securitización y militarización de desastres naturales y ayuda humanitaria en América Latina. Íconos. *Revista de Ciencias Sociales*, 64, 183-202.
- Goswami, S., Patil, T. y Raju, E. (2024). A Scoping Review of Risk Creation in Disaster-Induced Resettlement in the Urban.
- Grace, M. y Opdyke, A. (2024). Deconstructing disaster risk creation discourses. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, (111).

- Gran Castro, J.A. (2022). Desnaturalizar el cambio climático: repensando la vulnerabilidad climática en contextos urbanos. *Intersticios sociales*, (23), 373-397. <https://doi.org/10.55555/is.23.401>
- Graveline, M.H. y Germain, D. (2022). Disaster Risk Resilience: Conceptual Evolution, Key Issues, and Opportunities. *Int J Disaster Risk Sci*, 13, 330-341. <https://doi.org/10.1007/s13753-022-00419-0>
- Imperiale, A. y Vanclay, F. (2021). Conceptualizing community resilience and the social dimensions of risk to overcome barriers to disaster risk reduction and sustainable development. *Sustainable Development*, 5 (29), 891-905.
- Jerez-Ramírez, D.O., y Ramos-Torres, R.J. (2022). La gobernanza del riesgo en América Latina y la dimensión política de los desastres. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, (11), 205-224.
- Jerolleman, A. (2019). Disaster Risk Reduction and Creation. En Jerolleman, A. (Ed.). *Disaster Recovery Through the Lens of Justice* (pp. 79-85). Palgrave Macmillan. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-04795-5\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-030-04795-5_6)
- Kelman, I., Gaillard, J.C. y Mercer, J. (2015). Climate change's role in disaster risk reduction's future: Beyond vulnerability and resilience. *International Journal of Disaster Risk Science*, 1 (6), 21-27.
- Kruger, P.A. (2023). Lo que bien se aprende ¿nunca se olvida? Tensiones conceptuales en la normativa del Sistema Nacional para la Gestión Integral del Riesgo de Desastres. *Studia Politicae*, 59, 28-58.
- Lavell, A. (1994). *Viviendo en riesgo: comunidades vulnerables y prevención de desastres en América Latina*. LA RED.
- Lavell, A. (2004). *La Red de estudios sociales en prevención de desastres en América Latina, LA RED: Antecedentes, formación y contribución al desarrollo de los conceptos, estudios y la práctica en el tema de los riesgos y desastres en América Latina, 1980-2004*. LA RED.
- Lavell, A. (2023). Resiliencia Urbana: una definición y concepto para fines de la Gestión del Riesgo de Desastres y la Adaptación al Cambio Climático. En Lavell, A. y Chávez Eslava, Á. (Eds.) (2023). *Miradas sobre la desigualdad, el riesgo y la resiliencia en tres ciudades de América Latina* (pp. 17-46). FLACSO.
- Lavell, A., McFarlane, C., Moore, H.L., Woodcraft, S., Yap, C. (2023). Pathways to Urban Equality through the Sustainable Development Goals: Modes of Extreme Poverty, Resilience, and Prosperity. *International Journal of Urban Sustainable Development*, 1 (15), 215-229. <https://doi.org/10.1080/19463138.2023.2226099>
- Lavell, A. y Maskrey, A. (2014). The future of disaster risk management. *Environmental Hazards*, 4 (13), 267-280.
- Lewis, J. y Kelman, I. (2012). The Good, The Bad and The Ugly: Disaster Risk Reduction (DRR) Versus Disaster Risk Creation (DRC). *PLoS Curr*, 4.
- Lizarralde, G., Páez, H., Lopez, A., Lopez, O., Bornstein, L., Gould, K., Herazo, B. y Muñoz, L. (2020). We said, they said: the politics of conceptual frameworks in disasters and climate change in Colombia and Latin America. *Disaster Prevention and Management*, 6 (29), 909-928. <https://doi.org/10.1108/DPM-01-2020-0011>
- Lizarralde, G., Bornstein, L., Robertson, M., Gould, K., Herazo, B., Petter, A.M., Páez, H., Díaz, J.H., Olivera, A., González, G., López, O., López, A., Ascui, H., Burdiles, R. y Bouchereau, K. (2021). Does climate change cause disasters? How citizens, academics, and leaders explain climate-related risk and disasters in Latin America and the Caribbean. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 58. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2021.102173>
- Lucatello, S. y Alcántara-Ayala, I. (2023). Addressing the interplay of the Sendai Framework with sustainable development goals in Latin America and the Caribbean: moving forward or going backwards? *Disaster Prevention and Management*, 1 (32), 206-233. <https://doi.org/10.1108/DPM-07-2022-0152>
- Lucatello, S. y Alcántara-Ayala, I. (2024). Sustainable Synergy: Strengthening disaster risk reduction in Latin America and the Caribbean through nature-based solutions. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 113.
- Macías, J.M. (2015). Crítica de la noción de resiliencia en el campo de estudios de desastres. *Revista Geográfica Venezolana*, 2 (56), 309-325.
- Macías, J.M. (2022). "Neo Colonialidad" y gestión del riesgo de desastres en América Latina. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER*, 1 (6), 9-24. <https://doi.org/10.55467/reder.v6i1.81>
- Mansilla, E. (2025). 30 años de gestión del riesgo de desastre: una revisión crítica. *Acta Sociológica*, (95), 203-234. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484938e.2024.95.90770>
- Maskrey, A. (1993). *Los Desastres no son naturales*. LA RED.
- Maskrey A. y Lavell, A. (2019). *Transforming a world on fire: From exotic to quotidian approaches to risk management*. Risk Nexus Initiative in FLACSO.
- Maskrey, A., Jain, G. y Lavell, A. (2023). The social construction of systemic risk: towards an actionable framework for risk governance. *Disaster Prevention and Management*, 1 (32), 4-26. <https://doi.org/10.1108/DPM-07-2022-0155>

Mills-Novoa, M. y Mikulewicz, M. (2025). The Promise of Resistance: A New Lens for Climate Change Adaptation Research and Practice. *WIREs Clim Change*, 16. <https://doi.org/10.1002/wcc.922>

Mirenda, C. y Lazos Chavero, E. (2018). Miradas críticas de los paradigmas normativos de adaptación y resiliencia en los discursos de cambio climático. En Avzaradel, P.C.S., Parola, G. (Coords.). *Cambios Climáticos, Tratados Ambientales, Constituciones y Derechos Humanos*. Multifoco.

OECD (2023). *Hacia la Resiliencia y Neutralidad Climática en América Latina y el Caribe: Prioridades políticas clave*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/a73c1364-es>.

Oliver-Smith, A., Alcántara-Ayala, I., Burton, I. y Lavell, A. (2016). *Forensic investigations of disasters (FORIN): A conceptual framework and guide to research*. Integrated Research on Disaster Risk.

Oliver-Smith, A., Alcántara-Ayala, I., Burton, I. y Lavell, A. (2017). The social construction of disaster risk: Seeking root causes. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 22, 469-474.

Organización Meteorológica Mundial (OMM) (2024). *Estado del clima en América Latina y el Caribe 2023*. Ginebra.

Organización Meteorológica Mundial (OMM) (2025). *Estado del clima en América Latina y el Caribe 2024*. Ginebra.

Painter, L., Alencar, A., Bennett, A., Bynoe, P., Guio, C., Murmis, M. R., Paez, B., Robison, D., von Hildebrand, M., Ochoa-Herrera, V., Lucas, I. L., (2021). Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y la Amazonía. En Nobre, C., Encalada, A., Anderson, E., Roca Alcazar, F.H., Bustamante, M., Mena, C., Peña-Claros, M., Poveda, G., Rodríguez, J.P., Saleska, S., Trumbore, S., Val, A.L., Villa Nova, L., Abramovay, R., Alencar, A., Rodríguez Alza, C., Armenteras, D., Artaxo, P., Athayde, S., Barretto Filho, H.T., Barlow, J., Berenguer, E., Bortolotto, F., Costa, F.A., Costa, M.H., Cuvi, N., Fearnside, P.M., Ferreira, J., Flores, B.M., Frieler, S., Gatti, L.V., Guayasamin, J.M., Hecht, S., Hirota, M., Hoorn, C., Josse, C., Lapola, D.M., Larrea, C., Larrea-Alcazar, D.M., Lehm Ardaya, Z., Malhi, Y., Marengo, J.A., Melack, J., Moraes, R.M., Moutinho, P., Murmis, M.R., Neves, E.G., Paez, B., Painter, L., Ramos, A., Rosero-Peña, M.C., Schmink, M., Sist, P., ter Steege, H., Val, P., van der Voort, H., Varese, M., Zapata-Ríos, G. (Eds.). *Informe de evaluación de Amazonía 2021*. United Nations Sustainable Development Solutions Network.

Palma, K. y Sánchez, F. (2021). Las reescrituras de la sustentabilidad: comunicación estratégica en el escenario de desastres socioambientales. *Anuario Electrónico De Estudios En Comunicación Social "Disertaciones"*, 2 (14).

Raikes, J., Smith, T.F., Baldwin, C. y Henstra, D. (2022). The Influence of International Agreements on Disaster Risk Reduction. *SSRN Electronic Journal*.

Raju, E., Boyd, E. y Otto, F. (2022). Stop blaming the climate for disasters. *Commun Earth Environ*, 1 (3). <https://doi.org/10.1038/s43247-021-00332-2>

Revet, S. (2011). El mundo internacional de las catástrofes naturales. *Política y Sociedad*, 3 (48), 537-554. [http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_POSO.2011.v48.n3.36424](http://dx.doi.org/10.5209/rev_POSO.2011.v48.n3.36424)

Ribeiro Hoffmann, A. (2024). Climate Change Cooperation in Latin American Regionalism. En Ribeiro Hoffmann, A., Sandrin, P. y Doukas, Y.E. (Eds.). *Climate Change in Regional Perspective. United Nations University Series on Regionalism*, (27). [https://doi.org/10.1007/978-3-031-49329-4\\_3](https://doi.org/10.1007/978-3-031-49329-4_3)

Ribot, J. (2011). Vulnerability before adaptation: Toward transformative climate action. *Global Environmental Change*, 4 (21), 1160-1162. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2011.07.008>

Sarmiento, J.P. (2017). ¿Cuál es la agenda de desarrollo pos-2015? Una mirada desde los determinantes del riesgo de desastres. *REDER*, 1 (1), 29-42.

Shah, S.H., Haverkamp, J.A., Guzmán, C.B., Mills-Novoa, M. y Carmack, M. (2025). Beyond unintentionality: considering climate maladaptation as cyclical. *Climatic Change*, 77 (178). <https://doi.org/10.1007/s10584-025-03922-7>

Sili, M. (2022). Planificación y gestión territorial en América Latina: entre la persistencia de las problemáticas territoriales y los nuevos desafíos de futuro. *Revista de Geografías Iberoamericanas*, (1). <https://doi.org/10.18239/Ikara.3037>

Sou, G. (2021). Reframing resilience as resistance: Situating disaster recovery within colonialism. *The Geographical Journal*, 1 (188), 14-27.

Steig, F. y Oels, A. (2025). Governing the Climate in the Paris Era: Organized Irresponsibility, Technocratic Climate Futures, and Normalized Disasters. *WIREs Clim Change*, 16. <https://doi.org/10.1002/wcc.70001>

Tozier de la Poterie, A. y Baudoin, M. A. (2015). From Yokohama to Sendai: Approaches to Participation in International Disaster Risk Reduction Frameworks. *Int J Disaster Risk Sci*, 6, 128-139. <https://doi.org/10.1007/s13753-015-0053-6>

UNDRR (2019). *Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction*.

UNDRR (2021). *Informe de evaluación regional sobre el riesgo de desastres en América Latina y el Caribe*.

UNDRR (2022). *Informe de Evaluación Global sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2022. Nuestro mundo en peligro: Transformar la gobernanza para un futuro resiliente.*

UNDRR (2023a). *The Report of the Midterm Review of the Implementation of the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015-2030.*

UNDRR (2023b). *Measuring Resilience for the Sustainable Development Goals.*

UNDRR (2024). *Forensic Insights for Future Resilience, Learning from Past Disasters.*

van Ruler, B. (2018). Communication Theory: An Underrated Pillar on Which Strategic Communication Rests. *International Journal of Strategic Communication*, 4 (12), 367-381. <https://doi.org/10.1080/1553118X.2018.1452240>

van Ruler, B. (2021). Communication Planning: Agility is a Game Changer in Strategy Development. *International Journal of Strategic Communication*, 2 (15), 113-125. <https://doi.org/10.1080/1553118X.2021.1898117>

Vargas Falla, A.M., Brink, E. y Boyd, E. (2024). Quiet Resistance Speaks: A Global Literature Review of the Politics of Popular Resistance to Climate Adaptation Interventions. *World Development*, (177). <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2023.106530>

Weichselgartner, J. y Kelman, I. (2014). Challenges and opportunities for building urban resilience. *A/Z ITU Journal of the Faculty of Architecture*, 1 (11), 20-35.

Wisner, B. (2016). *Vulnerability as Concept, Model, Metric, and Tool.* Oxford Research Encyclopedia of Natural Hazard Science.

Wisner, B. (2020). Five Years Beyond Sendai—Can We Get Beyond Frameworks? *Int J Disaster Risk Sci*, 11, 239-249. <https://doi.org/10.1007/s13753-020-00263-0>

Wisner, B. y Lavell, A. (septiembre, 2017). The Next Paradigm Shift: From 'Disaster Risk Reduction' to 'Resisting Disaster Risk Creation' (DRR > RDRC). Trabajo presentado en el *Dealing with Disasters Conference*, Durham University, United Kingdom.

Wisner, B. y Alcántara-Ayala, I. (2023). Revisiting frameworks: Have they helped us reduce disaster risk? *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 1 (15). <https://doi.org/10.4102/jamba.v15i1.1491>

# RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica, abierta y gratuita  
Editada por el Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)  
Facultad de Derecho - Dpto. Ciencia Política y Relaciones Internacionales  
**Universidad Autónoma de Madrid** (España)  
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>  
ISSN 1699-3950

 [facebook.com/RelacionesInternacionales](https://facebook.com/RelacionesInternacionales)

 [x.com/RRInternacional](https://x.com/RRInternacional)



FECYT-388/2024  
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (6º convocatoria)  
Válido hasta: 24 de julio de 2025